

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (ЦЭМИ РАН)

СТЕНОГРАММА

заседания Совета по защите докторских и кандидатских диссертаций

Д 002.013.04

25 марта 2016 года

ЗАЩИТА

диссертации на соискание ученой степени доктора
экономических наук Ждановым Дмитрием Алексеевичем
на тему: «Слаборациональные предпочтения доминирующих акционеров и
организационная структура российских промышленных
корпораций»

05.02.22 – «Организация производства
(промышленность)» (экономические науки)

Москва

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА - член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор Г.Б. КЛЕЙНЕР

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА - доктор экономических наук, профессор
Р.М. КАЧАЛОВ

СПИСОК ПРИСУТСТВУЮЩИХ ЧЛЕНОВ СОВЕТА:

- | | | |
|--|---|----------|
| 1. Клейнер Георгий Борисович – председатель Совета | | |
| | чл.-корр. РАН | 05.02.22 |
| 2. Дементьев Виктор Евгеньевич – заместитель председателя Совета | | |
| | д.э.н. | 08.00.05 |
| 3. Качалов Роман Михайлович – ученый секретарь Совета | | |
| | д.э.н. | 05.02.22 |
| 4. Агафонов Владимир Анатольевич, д.э.н. | | 08.00.05 |
| 5. Афанасьев Михаил Юрьевич | д.э.н., профессор | 05.02.22 |
| 6. Бендиков Михаил Абрамович, | д.э.н. | 05.02.22 |
| 7. Брагинский Олег Борисович | д.э.н., профессор | 05.02.22 |
| 8. Глазырин Михаил Васильевич | д.э.н., профессор | 08.00.05 |
| 9. Данилин Вячеслав Иванович | д.э.н., профессор | 08.00.05 |
| 10.Егорова Наталья Евгеньевна, | д.э.н., профессор, | 05.02.22 |
| 11.Ерзнкян Баграт Айкович | д.э.н., профессор | 08.00.05 |
| 12.Зарнадзе Альберт
Александрович | д.э.н., профессор | 08.00.05 |
| 13.Фалько Сергей Григорьевич | д.э.н., профессор | 05.02.22 |
| 14.Фридман Александр
Абрамович | д.э.н., профессор,
заслуженный
деятель науки РФ | 08.00.05 |
| 15.Фролов Игорь Эдуардович | д.э.н. | 08.00.05 |

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Начинаем заседание совета. Кворум у нас имеется – на заседании присутствуют 15 членов совета из 21, в том числе 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации.

На повестке дня защита диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук Ждановым Дмитрием Алексеевичем на тему: «Слаборациональные предпочтения доминирующих акционеров и организационная структура российских промышленных корпораций» по специальности: 05.02.22 – «Организация производства (промышленность)» (экономические науки).

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Центральный экономико-математический институт» Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

Долгопятова Татьяна Григорьевна - доктор экономических наук, доцент, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», главный научный сотрудник Института анализа предприятий и рынков ВШЭ, профессор Департамента экономической теории факультета экономических наук ВШЭ;

Клочков Владислав Валерьевич - доктор экономических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова» РАН, ведущий научный сотрудник лаборатории экономической динамики и управления инновациями;

Кувалин Дмитрий Борисович - доктор экономических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт народнохозяйственного прогнозирования» РАН, заместитель директора, заведующий лабораторией анализа и прогнозирования микроэкономических процессов.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт проблем рынка» РАН, г. Москва.

Есть ли замечания по повестке дня? Нет.

Слово имеет ученый секретарь совета.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

(Оглашает материалы личного дела соискателя).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли вопросы по доложенным данным? Нет.

Слово для изложения основных положений диссертации имеет соискатель.

Д.А. ЖДАНОВ

(Излагает основные положения диссертации. Доклад не стенографируется).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

У меня один вопрос для понимания. Вы ограничились рассмотрением только той части предпочтений, которые отнесены к слаборациональным, или Вы рассматривали все предпочтения акционеров, обозначив их как слаборациональные?

Д.А. ЖДАНОВ

В работе рассматривалось влияние на действия акционера как факторов строгой рациональности, свойственных маргиналистскому подходу, так и слабой рациональности. Но основной акцент был сделан на влияние слаборациональных факторов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

У кого есть вопросы к соискателю?

О.Б. БРАГИНСКИЙ

То, что Вы исследовали, является общемировым трендом или отражает специфику ведения бизнеса и организации работы компаний в России?

Д.А. ЖДАНОВ

Рациональность – общее явление. Но у отечественного бизнеса своя специфика, связанная с большой долей именно доминирующих акционеров, с их участием в управлении, наличием специфических активов, поэтому нам данная тема особенно актуальна.

О.Б. БРАГИНСКИЙ

Есть ли примеры слаборациональных действий российских компаний?

Д.А. ЖДАНОВ

Есть. Я собирал кейсы, демонстрирующие влияние слаборациональных предпочтений на действия отечественных акционеров, чтобы понять, как эти факторы работают в сегодняшних условиях. Таким примерам посвящен отдельный раздел работы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

И.Э. ФРОЛОВ

Вы различаете типологизацию и классификацию? На каких признаках строилась классификация, является ли она полной?

Д.А. ЖДАНОВ

Классификация акционеров строится на признаках предпринимательской активности. При группировке акционеров оказалось довольно сложно провести грань между их отдельными категориями, но типовое поведение удалось выявить. Поэтому классификация не строгая и здесь скорее подходит термин типологизация.

И.Э. ФРОЛОВ

Вы не определяли пересечение понятий выделения классов?

Д.А. ЖДАНОВ

Не делал.

И.Э. ФРОЛОВ

Входит ли в типологизацию акционеров вопрос первоначального накопления ими капиталов?

Д.А. ЖДАНОВ

Нет.

И.Э. ФРОЛОВ

Как Вы численно посчитали кривые безразличия, где доказано, что они обязательно монотонно убывающие и выпуклые?

Д.А. ЖДАНОВ

В данном случае применялся ординалистский подход, который работает с качественными показателями. В то же время в рамках предложенной в диссертации методики отбора, часть решений базировались уже на численном, кардиналистском подходе. При анализе вида кривых учитывалось их традиционная интерпретация, которая предлагает именно такую форму.

И.Э. ФРОЛОВ

Численно Вы считали?

Д.А. ЖДАНОВ

Кривую не считал.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

Б.А. ЕРЗНКЯН

На 12 странице автореферата отмечено, что: «Слабая форма рациональности соответствует «органической рациональности» по терминологии О. Уильямсона». Если это соответствие полное, какой смысл вводить новое понятие?

Д.А. ЖДАНОВ

Я использовал смысловое наполнение введенного Уильямсоном понятия. В то же время Уильямсон рассматривал только отдельные элементы, формирующие такую рациональность. В нее не был включен ряд достаточно значимых, по моему мнению, элементов связанных с этическими, поведенческими и другими аспектами, которые было важно выявить и оценить.

Б.А. ЕРЗНКЯН

То есть он термин ввел, но недостаточно расширил?

Д.А. ЖДАНОВ

Да, я его постарался расширить и детализировать.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

М.В. ГЛАЗЫРИН

Рассматривали ли Вы слаборациональную действительность, ее проявления в нашей жизни?

Д.А. ЖДАНОВ

Да, я даже рассматривал, как проявлялась эта проблема в исторической ретроспективе. Решалась она по-разному, но когда слабые факторы рациональности доминировали над сильными, то это часто приводило к плачевным результатам.

М.В. ГЛАЗЫРИН

Рассматривали ли Вы нравственное или безнравственное отношение?

Д.А. ЖДАНОВ

В диссертации рассматриваются этические, нравственные и моральные элементы поведения. Но я анализировал скорее то, что можно отнести к верхнему, обобщенному уровню, не погружаясь в детали.

М.В. ГЛАЗЫРИН

Как Вы формулируете цель компании?

Д.А. ЖДАНОВ

Определение целей компании это многокритериальная задача, но в диссертации я идентифицировал цель компании как цель доминирующего акционера, т.е. учитывал интерес собственника.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Цели компании в отрыве от целей акционеров не существует?

Д.А. ЖДАНОВ

Существует, просто в работе был выделен именно этот срез.

М.В. ГЛАЗЫРИН

А как такой подход соотносится с целями малоимущих?

Д.А. ЖДАНОВ

Определение цели компании это комплексная задача, в введенной методологии оценки эффективности я предлагаю подход, позволяющий учесть цели разных участников, и даю возможные решения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

С.Г. ФАЛЬКО

Рассматривали ли вы такую дихотомию: рациональное - нерациональное поведение?

Д.А. ЖДАНОВ

Частично рассматривал. Только я использовал для описания нерационального поведения термин «иррациональное» поведение. В том подходе, который представлен в диссертации, рациональное поведение это ориентация на экономический результат, на его улучшение, а нерациональное поведение ориентируется уже на другие критерии, например, психологические

С.Г. ФАЛЬКО

Что Вы понимаете под производительностью в категориях организации производства?

Д.А. ЖДАНОВ

Соотношение затрат и результатов, отдачу на затраченные ресурсы.

С.Г. ФАЛЬКО

В специальности «Организация производства» есть четкое понятие производительности.

Как в этой связи Вы считали затраты и результат?

Д.А. ЖДАНОВ

В диссертации затраты характеризуют ресурсы, потраченные на обеспечение деятельности организационной структуры, в первую очередь, их изменение, обусловленное преобразованием структуры, сначала были одни, потом стали другие.

С.Г. ФАЛЬКО

Лучше или хуже?

Д.А. ЖДАНОВ

Это зависит от того как при этом поменялся результат. Я оценивал их совместную динамику. Результат организационных преобразований оценивался через изменение целевого критерия. Я смотрел, как изменение одного повлияло на изменение другого.

С.Г. ФАЛЬКО

Что на выходе можно считать результатом?

Д.А. ЖДАНОВ

Результатом деятельности структуры является достижение цели.

С.Г. ФАЛЬКО

Какой?

Д.А. ЖДАНОВ

Я рассматривал разные варианты целей компании: прибыль, стоимость акции и т.д.

С.Г. ФАЛЬКО

Что входит в этом случае в затраты?

Д.А. ЖДАНОВ

Фонд оплаты труда, различные расходы на содержание административно-управленческого персонала, содержание информационной системы и т.д.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Я правильно понял, что можно рассматривать производительность труда, производительность капитала и производительность «организационной структуры»?

Д.А. ЖДАНОВ

Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

А.А. ЗАРНАДЗЕ

Как Вы сводите вместе величины, находящиеся в числителе и знаменателе?

Д.А. ЖДАНОВ

Я предложил подход, где в числителе фигурировали целевые критерии деятельности организационной структуры, а в знаменателе – ресурсы, израсходованные на обеспечение ее функционирования, и сопоставлял эффекты с затратами. Мне важно было оценить, как сказались на результате функционирования организационной структуры изменение организационных затрат.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

Слайды №№ 12 и 13. Я понял так, что различные отмеченные Вами обстоятельства оказывают влияние на формирование поведения, присущего доминирующему акционеру. Может ли быть так, что отмеченные объективные факторы задают ему один тип слаборационального поведения, а он оказался в другом типе?

Д.А. ЖДАНОВ

Такая ситуация возможна, но это скорее временное отклонение, индивидуум будет всячески стараться «прийти» в свою нишу.

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

Как определить какой именно тип слаборационального доминирующего акционера сформировали факторы, перечисленные на слайде № 12?

Д.А. ЖДАНОВ

Я считаю, что в рассматриваемой ситуации это можно сделать исходя из того какой вид организационной структуры сформировал акционер, как выстроена структура, такой у нее и тип собственника.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

А.А. ЗАРНАДЗЕ

Почему Вы этические и социальные нормы включаете в слаборациональные?

Д.А. ЖДАНОВ

Они отнесены к факторам слабой рациональности исходя из сложившейся классификации. Они слабые по терминологии Уильямсона. Но фактически они очень значимые, и их роль, по-моему, сильно недооценена.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

к.э.н. А.А. НИКОНОВА (ЦЭМИ)

В каких единицах измеряются параметры на графике?

Д.А. ЖДАНОВ

Ноль здесь соответствует отсутствию влияния рассматриваемого параметра, а единица – его максимальное влияние, то есть полная реализация фактора.

к.э.н. А.А. НИКОНОВА (ЦЭМИ)

На одном из слайдов вместо единицы появляется «т». Это значимые изменения?

Д.А. ЖДАНОВ

При описании практического приложения введенного инструментария применялся уже кардиналистский подход, в рамках которого предложен вариант количественной оценки параметров, что и отмечено на слайде. Интервал изменений параметра задается здесь в процентах от максимально возможного значения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Вы перечислили ученых, которые работали в этом направлении. Можете ли Вы назвать одного, который Вам ближе всего?

Д.А. ЖДАНОВ

Уильямсон.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы к соискателю?

Вопросов нет.

Есть ли необходимость объявлять технический перерыв? Нет.

Слово для оглашения поступивших в совет письменных отзывов имеет ученый секретарь Совета.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

(Зачитывает отзыв ведущей организации и отзывы, поступившие на автореферат. Сообщает, что в деле имеются пять справок о внедрении результатов диссертации).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово для ответа на замечания, содержащиеся в письменных отзывах, имеет соискатель.

Д.А. ЖДАНОВ

В отзыве ведущей организации приведены три замечания. В первом замечании отмечено, что, как сказано в диссертации, действие слаборациональных факторов различается как в зависимости от индивидуальных особенностей собственника, так и от области принимаемых им решений, но проанализированы только действия по формированию организационной структуры корпораций.

Ответ - в работе зафиксировано, что слаборациональное управленческое поведение влияет на все решения акционера по развитию компании, а степень такого влияния зависит от того насколько собственник при выборе решения учитывает набор отмеченных психологических факторов и готов отказаться от экономических или институциональных критериев. Решения по формированию организационной структуры корпораций выбраны только как пример такого эффекта.

Во втором замечании указано, что автор отмечает, что на действия акционеров по отбору топ-менеджеров воздействуют как объективные, так и субъективные факторы, зависящие, от слаборациональных предпочтений собственников. В то же время не указан характер такого воздействия, приводит ли оно к отказу от объективных критериев, к их нивелированию или, наоборот, усиливает их влияние?

Ответ - характер влияния субъективных факторов, зависящих от слаборациональных предпочтений собственников, в диссертации подробно не рассматривается. Отмечено только, что такое влияние либо усиливает вектор «объективных» критериев при совпадении их направлений, либо ослабляет его при их расхождении.

В третьем замечании задается вопрос - насколько приемлема введенная на основе зарубежного опыта группировка корпораций для исследуемых в

диссертации отечественных промышленных корпораций, относящихся к «среднему и начальному крупному бизнесу»?

Ответ - распределение корпораций холдингового типа на отмеченные в диссертации базовые типы связано с характером взаимоотношений их структурных единиц и не существенно зависит от размера корпораций. Поэтому сделанное в диссертации заключение о применимости разделения корпораций на отмеченные группы применимо и к рассматриваемой в диссертации категории объектов. Главное - наличие в корпорации головного центра и нескольких автономных направлений деятельности, что и характерно для рассматриваемых в исследовании объектов.

По отмеченным в отзывах на автореферат диссертации замечаниям считаю нужным отметить следующее:

В замечании д.э.н., академика РАН Аганбеяна А.Г. отмечается целесообразность учета широкого спектра особенностей поведения российских собственников бизнеса, в частности, дефицита базовых управленческих компетенций.

Ответ - присутствие у российских собственников необходимых управленческих компетенций, иные отмеченные в отзыве особенности их управленческого поведения в диссертации отдельно не рассматривались, поскольку с учетом цели работы в ней скорее учитывался их интегральный эффект, но они включены в состав факторов, формирующих слаборациональное управленческое поведение.

В замечании д.э.н., академика РАН Кулешова В.В. отмечается, что в предлагаемом подходе к оценке эффективности организационной структуры дается слишком расширенная трактовка влияния оргструктуры компании на ее результативность.

Ответ - в диссертации вводится концептуальный подход к оценке эффективности организационной структуры компании и демонстрируется его работа в рамках решения поставленной в диссертации задачи. В то же время для его использования в иных управленческих ситуациях требуется адаптация к условиям конкретной ситуации, что подробно отмечено в работе.

В замечании д.э.н. Айрапетяна М.С. отмечается, что в русле представленного исследования было бы полезно изучить соотношение

рациональных и слаборациональных компонент выбора для каждой введенной автором группы акционеров.

Ответ - изучение данного вопроса, бесспорно, близко теме диссертации, но все же выходит за ее пределы, поэтому он не был здесь подробно рассмотрен. Но используемый в работе показатель предпринимательской активности, на основании динамики которого проводится группировка акционеров, укрупненно учитывает как «сильные», так и «слабые» составляющие выбора.

В замечании д.э.н. Веснина В.Р. отмечается, что в диссертации вводится показатель производительность организационной структуры компании, числитель которого зависит от совокупности результирующих факторов бизнеса, а знаменатель только от издержек на содержание организационной структуры, что затрудняет выявление зависимостей между затратами и достигнутыми результатами.

Ответ - введенный обобщенный показатель определяет скорее подход к измерению эффективности структуры. При его практическом применении, конечно, следует элиминировать факторы, не зависящие от конкретных организационных действий, или иным образом зафиксировать причинно-следственные связи между осуществленными действиями и полученными результатами.

В замечании д.э.н., к.ф-м.н. Гатаулина Т.М. отмечается, что соискатель оставляет за рамками рассмотрения комплексное влияние слаборациональных предпочтений акционеров на систему управления компанией, в т. ч. на допустимый уровень предпринимательского риска, используемые методы страхования и контроля.

Ответ - в автореферате данные вопросы не отражены, но в самой работе они затронуты, например, отмечается влияние слабой рациональности на предпринимательский риск, уровень ожидаемой доходности. Но углубленное рассмотрение данных вопросов, не входило в предмет настоящего исследования.

В замечании д.э.н. Глушецкого А.А. отмечается, что желательно расширить эмпирическую базу, иллюстрирующую введенные соискателем варианты слаборационального поведения, что позволило бы точнее

позиционировать мотивов управленческих действий рассматриваемых субъектов.

Ответ - в работе приведены только публичные кейсы, позволяющие однозначно интерпретировать слаборациональные предпочтения акционеров, т.к. существует сложность идентификации мотивов их действий. При этом большое число интервью, иных примеров не были приведены в исследовании, но позволили сделать заключение о характере и направлениях влияния слаборационального управленческого поведения.

В замечании д.э.н. Ермаковой С.Э. отмечено, что в диссертации фиксируется наличие обратной связи между уровнями квалификации и лояльности руководителей в большинстве проведенных наблюдений, в то же время остается вопрос - как будет работать модель в ситуациях, где такая зависимость не зафиксирована, насколько здесь приемлема предлагаемая модель?

Ответ - действительно, в таких ситуациях предложенная модель влияния полезности топ-менеджеров бизнес-единиц на состав функциональных задач корпоративного центра менее применима, т.к. она ориентирована, в первую очередь, на рассматриваемую категорию объектов и на взаимоотношения принципалов и агентов, для которых важны отмеченные слаборациональные факторы.

В замечании д.э.н. Лазарева Е.И. отмечается, что следовало бы более наглядно продемонстрировать оценку соотношения экономических (рациональных) и слаборациональных драйверов, определяющих тип организационной структуры.

Ответ - в работе данное соотношение частично отражено при обсуждении влияния полезности топ-менеджеров на распределение управленческих задач между корпоративным центром и отдельными бизнес единицами. Но при обсуждении других вопросов оно не представлено, т.к. напрямую не входило в задачи исследования.

В замечании д.э.н. Мазлоева В.З. отмечается, что при изучении значимости критериев полезности привлекаемых топ-менеджеров оправдано учитывать также отраслевую и страновую специфику компаний, для работы в которых нанимаются данные руководители.

Ответ - в самой работе данные особенности учтены, как в части влияния отраслевой специфики на требования к полезности топ-менеджеров, например, в производственных или торговых компаниях, так и специфики требований к топ-менеджерам в странах, находящихся на этапе становления полноценных рыночных институтов и отношений.

В замечании д.э.н. Орешина В.П. обращено внимание, что выделенные в работе «слабые» факторы рациональности влияют не только на организационную структуру, что отмечается в диссертации, но и на всю систему управления, в том числе, на цели, процессы, механизмы и технологии, приемлемые риски.

Ответ - с замечанием согласен.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово имеет официальный оппонент доктор экономических наук, доцент Долгопятова Татьяна Григорьевна.

Т.Г. ДОЛГОПЯТОВА

(Зачитывает отзыв. Отзыв имеется в деле).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли вопросы к оппоненту?

Вопросов нет.

Слово для ответа на замечания оппонента предоставляется соискателю.

Д.А. ЖДАНОВ

В первом замечании оппонента отмечено, что представленный авторский подход основан на статическом анализе природы и последствий слаборациональных предпочтений собственников, их относительной устойчивости во времени. Однако, если рассматривать долгосрочные тренды, можно увидеть примеры трансформации структуры предпочтений.

Ответ - говоря о временной устойчивости, имелся в виду среднесрочный период, в долгосрочном тренде у акционера формируются уже новые фреймы поведения, под влиянием новых обстоятельства будут меняться рутины, и чем сильнее будут сказываться новые факторы, тем быстрее будут происходить такие изменения.

В замечании 2 отмечено, что, по мнению оппонента, в диссертации не хватает описания возможных связей (прямых и обратных) между составом

«слабых» предпочтений и предпочтений, определенных условиями ограниченной рациональности и экономической рациональности.

Ответ - согласен, в работе этот вопрос не затрагивается, только отмечается, что в соответствии с подходами неоклассической теории предпочтения являются более стабильными компонентами при осуществлении выбора, чем ограничения, что позволяет говорить об обусловленности изменений в поведении человека изменениями в системе ограничений.

В замечании 3 отмечено, что представленные в диссертации результаты опросов сделаны на неслучайных выборках и не могут быть распространены на генеральную совокупность средних и тяготеющих к крупным компаниям, что следует учесть при интерпретации результатов.

Ответ - согласен, данные опросов требуют дальнейшего уточнения. В то же время они показывают определенную тенденцию, особенно с учетом совпадения результатов независимых исследований

В замечании 4 отмечено, что в диссертации предложено использовать показатель производительности организационной структуры для оценки ее результативности, однако из приведенной формулы не понятно как агрегируются показатели, каким образом происходит оценка единого целевого результата и как соизмеряются ресурсы?

Ответ - введенный показатель оценки производительности имеет агрегированный характер, при его использовании в конкретной управленческой ситуации следует проводить дополнительный причинно-следственный анализ, вычленять влияние отдельных факторов, оценивать их возможное взаимное влияние и т.д., что и было сделано в диссертации, при сравнении вариантов организационных решений.

В замечании 5 обозначено, что возникает вопрос - насколько влияние слабо рациональных предпочтений собственников будет универсальным относительно бизнес-единиц одной компании, различающихся по размерам, прибыльности, важности для бизнеса собственника в целом, по степени рыночной реструктуризации, «зрелости» бизнеса.

Ответ - данный вопрос в диссертации подробно не рассматривался, в то же время для его решения, как раз, могут быть применены методические рекомендации по отбору топ-менеджеров, приведенные в разделе 3.5.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Удовлетворен ли оппонент ответами соискателя?

Т.Г. ДОЛГОПЯТОВА

Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово имеет официальный оппонент Клочков Владислав Валерьевич - доктор экономических наук, доцент.

В.В. КЛОЧКОВ

(Зачитывает отзыв. Отзыв имеется в деле).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли вопросы к оппоненту?

Вопросов нет.

Слово для ответа на замечания оппонента предоставляется соискателю.

Д.А. ЖДАНОВ

В первом замечании оппонента отмечено, что отказ автора от традиционной концепции ограниченной рациональности нуждается в дополнительном обосновании.

Ответ - сопоставительный анализ слабых и ограниченных предпочтений не был подробно проведен поскольку слаборациональное управленческое поведение не приводит к отказу от рационального выбора. В данном случае, наряду с экономическими критериями, появляются уже поведенческие или психологические приоритеты, выступающие, в том числе, как ограничения выбора.

В замечании 2 отмечается, что неясно считает ли автор возможной компенсацию низкой предпринимательской активности собственника выбором активного топ-менеджера с авторитарным стилем управления?

Ответ - нет, в такой ситуации личные предпочтения собственника не меняются. Он не проявляет предпринимательской активности, избирая путь делегирования своих функций, организации управления нанимаемому руководителю.

В замечании 3 отмечено, что работа выиграла бы в случае приложения авторского метода оценки эффективности организационных структур, изложенного в п. 1.3, к результатам нормативного характера, в т.ч. к изложенным в главах 2 и 3 методам оптимизации организационного построения

корпорации и методам выбора топ-менеджеров с учетом слаборациональных предпочтений доминирующих акционеров.

Ответ - с замечанием согласен,

В замечании 4 отмечается, что из диссертации неясно, каким образом могут приниматься исследуемые организационные решения в тех случаях, когда крупнейших акционеров – несколько, и они обладают различными предпочтениями.

Ответ - исследование ориентировано, в первую очередь, на изучение слаборациональных предпочтений, лиц имеющих свободу экономического выбора, поэтому в диссертации сделан акцент на анализе поведения именно единоличных доминирующих акционеров. При наличии в компании нескольких доминирующих акционеров, такие предпочтения в полной мере могут уже не проявиться.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Удовлетворен ли оппонент ответами соискателя?

В.В. КЛОЧКОВ

Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово имеет официальный оппонент доктор экономических наук Кувалин Дмитрий Борисович.

Д.Б. КУВАЛИН

(Зачитывает отзыв. Отзыв имеется в деле).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово для ответа на замечания оппонента предоставляется соискателю.

Д.А. ЖДАНОВ

В первом замечании оппонента отмечено, что в диссертации не затронута тема преемственности предпочтений руководителей советских предприятий и собственников, а также топ-менеджеров постсоветских корпораций, в то время как она сильно влияет на взгляды и слаборациональные предпочтения руководства отечественных корпораций

Ответ - в работе данная сфера все же частично затронута, и фактически предложен инструментарий такого анализа, т.к. наследственность определяет

поведенческие и психологические факторы, влияющие на действия собственника, и входит в совокупность слаборациональных предпочтений.

В замечании 2 обращено внимание на то, что в диссертации недостаточно внимания уделено анализу мотивов и предпочтений, способствующих выбору корпорациями оппортунистической модели поведения ее взаимосвязи со слаборациональными предпочтениями собственников и руководства.

Ответ - в случае, если такое поведение компаний определяется не объективными экономическими причинами, а связано с личными поведенческими мотивами собственников, то такие решения попадают в круг изучаемых в диссертации проблем и, хотя они и не отражены в работе, для их анализа могут быть использованы приведенные в диссертации подходы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Удовлетворен ли оппонент ответом соискателя?

Д.Б. КУВАЛИН

Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Переходим к общей дискуссии. Кто хочет выступить?

С.Г. ФАЛЬКО

Поддерживаю отзыв В.В. Ключкова. Очень хороший отзыв, уловивший суть.

Поддерживаю диссертацию. Почему занимаются рациональным поведением? Если бы в экономике не было его концепции, исчезли бы все формулы и зависимости. Тематика, о которой говорил Дмитрий Алексеевич, для многих не удобная, кто пользуется концепцией рационального поведения. В этом смысле подъем такого пласта чрезвычайно актуален и важен. Предысторию этого вопроса можно найти в трудах классиков, на которых ссылались. Говорят, что в российской действительности много слабо или малорационального поведения. Это, смотря с чем сравнивать. Например, дать работу своему родственнику гораздо более рационально, чем дать профессионалу. Поэтому следует четко определить – что рационально.

Хочу подчеркнуть актуальность и слабую разработанность этой тематики. Думаю, что мы не последнюю работу на эту тему слушаем. Трудно

представить развитие этой тематики без исследования поведенческих, социальных и др. аспектов.

Относительно производительности. Дмитрий Алексеевич, не расстраивайтесь, не вы первый страдаете. Ленин в свое время просил экономистов найти показатель производительности, который бы доказал, что социалистический строй лучше капиталистического. С тех пор ищем. Я считаю ваш очередной шаг развитием дела Ленина в оценке и сравнении – кто лучше. Автору корректнее было бы использовать термин производительности не через монетарные стоимостные вещи, которые слишком подвержены внешнему влиянию. Нужно было бы что-то найти в натуральном выражении.

Существует проблема специального искажения информации для обеспечения своего рационального поведения. Развитие тематики в этом направлении мне представляется чрезвычайно важным.

Мы должны приветствовать такого рода работы. Развитие менеджмента должно как можно больше включать социальные и психологические факторы в части обоснований решений, которые трудно формализовать уравнениями.

Я считаю, что работа соответствует требованиям ВАКа, автор хорошо знает тему. Считаю, что совет должен поддержать присуждение автору диссертации докторской степени.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Мне эта работа очень интересна, как человеку слаборациональному. Я присутствовал при начале этой работы, слушал первые доклады Дмитрия Алексеевича. Бросая ретроспективный взгляд, могу сказать, что работу улучшилась, росла фундированность и профессиональная квалификация Дмитрия Алексеевича как исследователя, а не как преподавателя. Очень сложно перейти от преподавательской деятельности к исследовательской, т.к. они очень разные. Соискатель это прекрасно сделал и продемонстрировал нам очень интересную работу с высоким потенциалом развития.

Критика оппонентов была минимальной, даже Татьяна Григорьевна не смогла сказать что-либо существенно отрицательного. Все это было на уровне

комментариев и рекомендаций, я не вижу в этом никаких отрицательных моментов.

Я тоже поддерживаю эту работу, думаю, что она имеет очень серьезные основания для того, чтобы ее поддержать.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

И.Э. ФРОЛОВ

На 15-ой странице автореферата автор очень корректно пишет: «На основе изучения и сопоставления множества примеров управления активами предложена, неизвестная ранее, типология доминирующих акционеров, признаком группировки которых является степень предпринимательской активности, сопоставляемая с различными совокупностями слаборациональных предпочтений собственников». Автор говорит о не известной ему типологии, может быть, есть закрытые диссертации, где есть что-то похожее. Не могу ничего возразить.

Страница 37-я: «ключевыми для таких структур являются следующие две организационно-управленческими проблемы: корректное разделение полномочий между КЦ и БЕ; поиск и наем квалифицированных топ-менеджеров для БЕ». С этим полностью согласен. Куда деться без квалифицированных топ-менеджеров.

Страница 16, типология: коллекционер, рантье, инвестор и т.д. Что мне понравилось? Определение коллекционера: собственник, купивший активы, но не управляющий ими. Очень приятно, что я вхожу в тип коллекционеров. Любой человек, имеющий шесть соток, и Роман Абрамович попадают в один тип. Это греет душу.

В автореферате есть рисунок 1. «Нормы, определяющие слаборациональное управленческое поведение индивидуума». Есть некие факторы: Слаборациональное управленческое поведение. Поведенческие особенности, стереотип поведения, жизненный опыт, образование. Психологические факторы, эмоциональные особенности, интуиция, предприимчивость, жизненная активность. Нормы экономически рационального поведения. Социальные, административные. У автора на поведение людей

вливают факторы из неэкономических сфер деятельности. Психология – наука, которая сильно изменилась, там другие парадигмы и рациональности. Предложенные автором области вторгаются в категорию слаборационального поведения с другими парадигмальными основаниями. Если они хотя бы частично не совместимы с Вашей, как это проверялось? Это первая проблема.

Вторая. Вы говорите, что основой является методологический индивидуализм. Когда вы говорите о действии множества факторов, вы неявным образом вводите системное понимание. Систему нельзя собрать только из элементов, есть принципы сборки, которые не являются элементами. В работе это не учтено. Де факто Вы это используете, но в теоретической основе не указываете.

Есть принципиально разные типы рациональности. Значит, должен быть критерий степени этой рациональности. Вы учли определенные факторы. Где критерии ограничения, что нет других факторов? Мы же можем идти дальше и изучать другие факторы. Где критерий остановки?

Очень важен вопрос времени. Существует некая ситуация, влияющая на выборы топ-менеджеров. Решение принято, его влияние будет в будущем. Не очень понятен этот временной промежуток. Можно доработать эти моменты по времени, и работа заиграет.

Когда мы слушаем работы в рамках разных традиций, всегда получаются очень важные результаты. Очень большим преимуществом диссертации является то, что ряд результатов можно переделать в других традициях.

Выступления оппонентов и членов совета существенно расширили мое сознание. Я проголосую за работу, хотя с рядом положений текста не согласен. Почему? Мне кажется, что автор работы – уже готовый доктор наук. Работа выполнена на таком уровне, который показывает, что автор уже перешел некий порог, и можно ожидать теоретические конструкции, выходящие за границы этой работы. Голосовать буду за.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

А.А. ЗАРНАДЗЕ

Уважаемые коллеги!

Надо серьезно подумать над содержанием производительности организационной структуры. Если автор берет прирост прибыли – это не совсем рациональный выбор для организационной структуры. Я думаю, что здесь лучше работает прирост добавленной стоимости. Это в числителе. Относительно знаменателя возникают вопросы. Существуют потребленные и использованные ресурсы. В числителе получается прирост результативного показателя, а в знаменателе – не понятно что. Необходимо определенное функциональное деление потребленных либо использованных ресурсов. Использованные ресурсы имеют содержание в рублях. Все это надо расшифровать в работе и показать, что прирост результата – это прирост прибыли или добавленной стоимости. Что касается знаменателя, отдельно надо рассчитать на потребленные и использованные ресурсы.

Даже на этом вопрос не заканчивается, т.к. это можно свести к единому знаменателю, к единой размерности. Об этом нужно подумать.

В целом работа заслуживает высокой оценки. Я буду голосовать за.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Хочу подчеркнуть момент связи тематики данной работы с тематикой специальности «Организация производства». Сейчас ситуация на производстве такова, что вопросы его организации выходят за рамки формирования чисто организационных структур и управленческих действий. Организация производства, по существу, организация экономики. Слово организация надо воспринимать не как административное влияние, а как результат всего процесса, включающего в себя психологию, идеологию и т.д. Я хочу, чтобы мы зафиксировали расширение тематики специальности «Организация производства». Она очень сильно пересекается с институциональной экономикой, с эволюционной экономикой и с неоклассической экономической теорией, откуда появилось понятие рациональности, как оптимизирующего некие предпочтения поведения. Появление такой специальности в работе, посвященной рациональности того или иного участника производства, собственников, менеджеров и т.д., можно только приветствовать.

Мне нравится в этой диссертации то, что затронута одна сторона рациональности, один ее субъект – доминирующие собственники. Это не ограничивает нас в применении подобной конструкции к другим участникам

производства, но оставляет эту сферу для дальнейшего развития. Есть рациональность не только участников производства, но и рациональность в некотором контексте. Что такое рациональность проектного менеджера? Это один тип рациональности. Другой тип – рациональность собственника, который тянет свое предприятие во времени. Все это требует исследований и находится за пределами этой диссертации, хотя и касается ее. Основная заслуга в том, что автор исследовал целый ряд важных проблем, которые имеют ростки во все стороны: и вглубь, и вширь, и во временном аспекте, и в пространственном. Дмитрий Алексеевич слушает то, что ему говорят, учитывает сделанные замечания и предложения. Думаю, у нас есть полное основание поддержать данную работу.

Спасибо за внимание.

Есть ли еще желающие выступить? Нет.

Заключительное слово имеет соискатель.

Д.А. ЖДАНОВ

Хочу выразить благодарность все участникам, особенно моим оппонентам за конструктивные замечания и предложения, постараюсь их учесть.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Для проведения тайного голосования предлагается избрать счетную комиссию в составе:

1. М.Ю. АФАНАСЬЕВ
2. В.А. АГАФОНОВ
3. М.А. БЕНДИКОВ

Кто за такой состав счетной комиссии, прошу голосовать. Счетная комиссия избрана единогласно.

Прошу приступить к тайному голосованию.

(Перерыв для тайного голосования).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово для оглашения результатов тайного голосования предоставляется М.Ю. Афанасьеву.

М.Ю. АФАНАСЬЕВ

(Зачитывает протокол заседания счетной комиссии со следующими результатами тайного голосования: на заседании присутствовали 15 членов Совета из 21, в том числе 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации. В тайном голосовании приняли участие 15 членов Совета. Осталось нерозданных 6 бюллетеней. В баллотировочном ящике оказалось 15 бюллетеней. За присуждение Дмитрию Алексеевичу Жданову ученой степени доктора экономических наук голосовали 14 членов Совета, против - нет, недействительных бюллетеней - 1).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Кто за то, чтобы утвердить протокол счетной комиссии, прошу голосовать. Протокол счетной комиссии утвержден единогласно.

Нам нужно принять заключение Совета, проект которого у членов Совета имеется. Какие есть замечания, дополнения?

(Члены Совета обсуждают проект заключения Совета).

Кто за то, чтобы принять заключение Совета, прошу голосовать. Кто против? Воздержался? Заключение Совета принято единогласно.

На основании результатов тайного голосования диссертационный Совет присуждает Дмитрию Алексеевичу Жданову ученую степень доктора экономических наук.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА

член-корреспондент РАН,
доктор экономических наук, профессор

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА

доктор экономических наук,
профессор



Г.Б. КЛЕЙНЕР

Р.М. КАЧАЛОВ