

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (ЦЭМИ РАН)

СТЕНОГРАММА

заседания Совета по защите докторских и кандидатских диссертаций

Д 002.013.01

24 июня 2019 года

О лишении ученой степени
кандидата экономических наук
Эмиргамзаева Даира Гасановича

08.00.05 - «Экономика и управление народным хозяйством»,
специализация: «Экономика, организация управление предприятиями,
отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство)».

Москва - 2019

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА - академик РАН, профессор В.Л. МАКАРОВ
 УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА – кандидат экономических наук
 А.И. СТАВЧИКОВ

СПИСОК ПРИСУТСТВУЮЩИХ ЧЛЕНОВ СОВЕТА:

1. Макаров Валерий Леонидович, академик, д.ф.-м.н, проф.	08.00.01
2. Клейнер Георгий Борисович, член-корр. РАН, д.э.н., проф.	08.00.13
3. Ставчиков Александр Иванович, к.э.н., с.н.с.	08.00.13
4. Афанасьев Антон Александрович, д.э.н., доцент	08.00.05
5. Бахтизин Альберт Рауфович, чл.-корр. РАН, д.э.н., проф.	08.00.05
6. Бекларян Лева Андреевич, д.ф.-м.н., проф.	08.00.05
7. Варшавский Александр Евгеньевич, д.э.н., проф.	08.00.05
8. Варшавский Леонид Евгеньевич, д.э.н.	08.00.13
9. Гаврилец Юрий Николаевич, д.э.н., проф.	08.00.13
10. Голиченко Олег Георгиевич, д.э.н., проф.	08.00.01
11. Гребенников Валерий Григорьевич, д.э.н., проф.	08.00.01
12. Дементьев Виктор Евгеньевич, чл.-корр. РАН, д.э.н., проф.	08.00.01
13. Ерзнкян Баграт Айкович, д.э.н., проф.	08.00.05
14. Козырев Анатолий Николаевич, д.э.н.	08.00.13
15. Лебедев Валерий Викторович, д.э.н., проф.	08.00.01
16. Лившиц Вениамин Наумович, д.э.н., проф.	08.00.05
17. Полтерович Виктор Меерович, академик РАН, д.э.н., проф.	08.00.01
18. Рюмина Елена Викторовна д.э.н., проф.	08.00.05
19. Суворов Николай Владимирович, д.э.н., проф.	08.00.05
20. Устюжанина Елена Владимировна, д.э.н., доцент	08.00.01

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Начинаем заседание Совета. Кворум у нас имеется – на заседании присутствуют 20 членов Совета из 27, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации.

На сегодняшнем заседании Совета рассматривается вопрос о лишении ученой степени кандидата экономических наук Эмиргамзаева Даира Гасановича по диссертации на тему: «Механизм устойчивого развития агропромышленного комплекса региона», по специальности: 08.00.05 - «Экономика и управление народным хозяйством», специализация: «Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство)».

Диссертационная работа выполнена в Институте социально-экономических исследований Дагестанского научного центра РАН. Ученая степень кандидата была присуждена решением диссертационного совета Д 220.26.03 при Дагестанском государственном аграрном университете имени М.М. Джамбулатова 26 декабря 2012 года.

Слово предоставляется ученому секретарю Совета Ставчикову Александру Ивановичу для оглашения поступивших документов.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Из ВАКа в диссертационный совет направлено официальное извещение о поступлении заявления о лишении ученой степени. На диссертацию Эмиргамзаева Д.Г. поступило заявление о лишении ученой степени, поскольку он использовал материалы других авторов, не оформив их ссылками на источники заимствования в соответствии с официальными требованиями ВАК. Мы должны рассмотреть это заявление путем создания Комиссии совета, которая готовит проект заключения совета. Потом мы его обсуждаем, имеют право выступать и ответчик, и заявители, и члены совета. После этого мы выносим на рассмотрение диссертационного совета вопрос о лишении ученой степени: лишаем мы человека ученой степени или нет. К

письму-извещению прилагается само письмо заявителей, в котором говорится следующее (зачитывает письмо заявителей).

Решением нашего совета была создана комиссия в составе: проф. В.Н.Лившица, проф. Е.В.Рюминой и проф. Н.В.Суворова, которая подготовила проект заключения. Он распечатан и роздан.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть вопросы к Александру Ивановичу? Все более менее понятно.

Мы создали комиссию. Слово предоставляется члену комиссии Елене Владимировне Рюминой.

Е.В. РЮМИНА

На прошлом заседании диссертационного совета мы договорились, что от нас требуют подтвердить то, что есть в заявлении, или не подтвердить. Заявление написано с ошибками, не те страницы указаны. Мы все вычитали. Есть факт заимствования. В отличие от всех других дел о лишении степени, это дело сильно отличается от всех остальных. Если выбросить 62 страницы, где имеются заимствования, остается нормальная диссертация. Как это произошло? Человек хорошее исследование провел на 100 страницах. Видимо, руководитель или кто-то еще сказал: мало. Он вообще несерьезные вещи написал. Он сам себя подвел. Перед нами ставится вопрос, что есть заимствования. Да, заимствования есть на 62 страницах, 100%-ное заимствование. Нам деваться некуда было.

К этим заявителям много вопросов. Он защищался в конце 2012 года, 7 лет прошло. Хотя это-то они проверяли или нет? Он работал в этой академии, потом ее переименовали в университет. Он защищался в 2012 году, а они пишут, что не соответствует Положению 2013 года. Это как?

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Они черным по белому пишут, что он защищался в 2012 году, а диссертация не удовлетворяет требованиям Положения 2013 года.

Е.В. РЮМИНА

Они приводят соответствующее Положение, действующее на то время. Мы нашли постановление Правительства от 30 января 2002 года, в редакции № 7 от 20 июня 2011 года. Там написано совсем не то, что написано в 2013 году. Там написано: в случае использования заимствованного материала без ссылки диссертация снимается с рассмотрения диссертационным советом без права повторной защиты указанной диссертации. Ее никто не снял. В 2013 году написано: в диссертации соискатель ученой степени обязан ссылаться на автора и источники заимствования. Сами заявители очень плохо работают. Он действительно себя наказал. Написал хорошую диссертацию и добавил туда заимствованный материал.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Какое решение приняла комиссия?

Е.В. РЮМИНА

Мы рассматривали, есть заимствования или нет.

А.Е. ВАРШАВСКИЙ

Я написал статью, потом написали, что у меня более 30% заимствовано.

Е.В. РЮМИНА

Здесь заимствовано из диссертаций 2007 и 2008 годов, а он защищался в 2012 году. Я не думаю, что он так долго ее писал. Тогда не было этой программы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Всем роздан проект заключения комиссии. То, что Елена Владимировна рассказала, они подтвердили все это. В 4 пункте заключения говорится о том, что на самом деле диссертация неплохая. Мне кажется, комиссия хорошо поработала.

В.Н. ЛИВШИЦ

На мой взгляд, процедура, которой мы занимаемся, юридически некорректна. Процедура, которой мы занимаемся - никаких серьезных документов на эту тему нет. Я член совета по присуждению степени, а не по отбору.

Теперь по поводу нашего заключения. Я подписал это заключение. Я поддерживаю то, что тут написано. А здесь написано, что действительно 62 страницы совпадают. В то же время в п. 3 написано: одновременно следует отметить самостоятельность и оригинальность исследования, представленного на стр. 90-155 диссертации. 62 страницы – совпадают, 65 – оригинальных страниц. Так что юридически можно принимать решение?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Юридически мы не знаем. У нас Виктор Евгеньевич может объяснить.

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

Есть же Положение и там написана процедура лишения ученых степеней. В соответствии с этой процедурой присылают в диссертационный совет дело на рассмотрение, диссертационный совет открытым голосованием должен проголосовать за лишение или не лишение степени. В 2012 году и позже и даже раньше считалось, что диссертация – это самостоятельная научная работа. Наполовину самостоятельная научная работа считается нормально?

Е.В. УСТЮЖАНИНА

Я сейчас говорю о том, что сказала Елена Викторовна. Если есть результат, а человек действительно подхалтурил в обзоре, это совершенно другая ситуация.

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

Имеется в виду некорректное заимствование. Если дается обзор со ссылками на литературу, это не есть плагиат.

В.Н. ЛИВШИЦ

Если в обзоре нет ссылок на литературу, остальные пункты новизны обоснованы. Я говорю, что нет юридической подоплеки.

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

Другое дело, что бывают случаи, когда списывают полностью, включая грамматические ошибки, которые были в первоначальном обзоре, повторение номеров ссылок и т.д. То есть обзор обзору рознь.

В.Н. ЛИВШИЦ

Вы же не слышали защиту.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Вы написали, что 62 страницы были списаны. Это факт. Вы боретесь за справедливость. Во второй части вы пишете о том, что работа хорошая. Может быть, она вообще гениальная. Может быть, там доказана супертеорема, которую вообще никто доказать не может, но сначала ссылки. Ваша комиссия все написала правильно, а Виктор Евгеньевич говорит, что мы должны после этого голосовать.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Если Виктор Евгеньевич сказал, что в принципе мы по действующему Положению должны лишить вопрос о степени. Зачем мы тогда голосуем? Я высказался, я воздержусь, я не буду голосовать за то, чтобы его лишить права не потому, что я его очень люблю. Я считаю, что оснований для его лишения недостаточно. Мы не можем сказать, достаточно ли оснований, потому что самих заявителей нет. То, что не пришел диссертант, он это зря сделал. С другой стороны, и они не пришли. Поэтому у меня нет возможности понять, кто прав, кто нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Мы собрались как бюрократы и ты должен в данном случае как бюрократ сказать, есть там плагиат или нет.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Я не могу этого сказать.

В.Н. ЛИВШИЦ

Там есть совпадения. Это другой вопрос. Списывал он или не списывал?

Н.В. СУВОРОВ

Я смотрел тот материал, который прислали. Переписывались, действительно, массивами. В этом смысле никакого сомнения в том, что там плагиата нет, у меня нет. Другое дело, что те, у кого списывал диссертант, они воспользовались каким-то материалом. Кто у кого списал, не очень-то понятно. Именно, исходя из этих соображений, я полагаю, что все-таки надо проголосовать за лишение ученой степени.

О.Г. ГОЛИЧЕНКО

На экспертном совете по экономическим наукам обсуждался этот вопрос. На самом деле председатель заявил следующее, что совет должен принимать решение о проверке заявителя, есть там плагиат или нет. У меня документ, где написано, что плагиат есть.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Они рассказывают, что там есть текст, где плагиата нет. Вы читали эту обзорную часть?

В.Г. ГОЛИЧЕНКО

Сомнений не должно быть. На самом деле 50% заимствований.

Мы не видим диссертанта, он тоже не пришел, это тоже важный фактор. На самом деле некрасиво разбираться в этом. Совет должен подтвердить или опровергнуть, что факт заимствования есть.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Коллеги! То, что я хотел сказать, прямого отношения к вопросу, какое решение принимать, не имеет.

1. Давайте представим себе человека, который сделал законченное хорошее добросовестное исследование, а после этого вписал 65 страниц введения. Я вынужден предположить, что до написания автореферата он был совсем не таким. Это первое соображение.

2. Человек по достоинству сделал исследование, а потом не нашел неделю срока, чтобы написать обзор.

Мне кажется, эти два соображения прямого отношения к нашему решению не имеют.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Последнее, мне кажется, крайне важно – человек не пришел. Действительно, какая-то часть работы не им написана, может быть, он вообще не умеет говорить. Сейчас наша задача чисто бюрократическая. Мы в суть работы не в состоянии вникать, это не наша функция. Что касается справедливости, совести, это другие вопросы. Валерий Григорьевич – человек совестливый, у него совесть сразу взыграла.

Если через 7 лет после защиты столько людей про это написали, это не значит, что он бедняк, что-то в нем есть такое подозрительное. Если человек спокойно все это время живет, зачем через 7 лет собрались, и стали во все это вникать? Он даже Александру Ивановичу ни разу не позвонил. Более менее ясно, что пора голосовать.

Б.А. ЕРЗНКЯН

К ним было обращение?

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Уважаемые члены совета! Мы связывались со всеми, кто имел отношение к диссертации. Всем им отправляли наше приглашение (и автору, и руководителю, и оппонентам), извещаем, вывешиваем на сайте, посылаем эту информацию в ВАК, Мы проводим работу.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Работа сделана по заказу, не автором. А то, что есть плагиат, ...

А.А. АФАНАСЬЕВ

Я бы не рассматривал этот аргумент как против.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Мы приняли во внимание замечание, которое сделал Афанасьев.

Давайте принимать решение.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

На диссертационном совете решается вопрос о лишении ученой степени. Никаких других вариантов здесь не должно быть.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Кто за то, чтобы принять решение о лишении Эмиргамзаева Д.Г. ученой степени кандидата экономических наук, прошу голосовать.

«3A» – 17,

«ПРОТИВ» – нет,

«ВОЗДЕРЖАЛОСЬ» - 3.

Кто за то, чтобы утвердить это решение, прошу голосовать. Единогласно.

Председатель Диссертационного совета Д 002.013.01,
академик РАН, доктор физико-математических наук, профессор

В.Л. Макаров

Ученый секретарь Диссертационного совета Д 002.013.01,
кандидат экономических наук

А.И. Ставчиков