

Из данных табл. 2.1.6 следует, что имущество предприятий за анализируемый период увеличилось значительно - всего на 8831837 тыс. руб. или на 169,20 %. Увеличение произошло за счет роста как оборотных средств (на 117,27 %), так и внеоборотных (на 209,17 %). Это означает тенденцию повышения его потенциальных возможностей. Значительно увеличилась стоимость незавершенного строительства (на 373,60 %), дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты (на 349,63 %), что говорит об укреплении финансового состояния сельскохозяйственных предприятий Республики Марий Эл, краткосрочные финансовые вложения (на 1535,15 %) и объем денежных средств (на 647,19 %).

За анализируемый период уменьшилась стоимость нематериальных активов на 43 тыс. руб., налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям на 8305 тыс.руб. и прочие оборотные активы на 2997 тыс.руб.

В Республике Марий Эл на землях сельскохозяйственного назначения преобладают дерново-подзолистые малогумусные почвы, которые занимают 406 тыс. га (более 84 процентов пахотных земель). Остальные типы почв (серые лесные, дерново-карбонатные, коричнево-серые, дерново-глеевые, пойменные дерновые) занимают сравнительно небольшие площади. Овражно-балочные почвы занимают 36,7 тыс. га (31 процент от площади 129,4 тыс. га естественных кормовых угодий). В северо-восточных и восточных районах республики, на правом берегу р. Волги, небольшими площадями встречаются более плодородные дерново-карбонатные суглинистые и серые лесные почвы на лессовидных суглинках.

Климат умеренно-континентальный, характеризуется сравнительно жарким летом, морозной зимой, с устойчивым снежным покровом. По термическим условиям вегетационного периода и обеспеченности влагой, а так же другими показателями метеорологических факторов, территория хозяйства входит в первый агроклиматический район РМЭ.

По многолетним наблюдениям средняя годовая температура (+2,9 °С). Самым теплым месяцем в году является июль со среднемесячной температурой

50
мые земли из оборота (по новым изменениям в Земельном кодексе РФ). Возможность изъять участки у государства была и раньше, но не было процедуры и признаков неиспользуемых земель.

Также необходимо оценить характеристику состояния почв.

В республике на землях сельскохозяйственного назначения преобладают дерново-подзолистые малогумусные почвы, которые занимают более 84% пахотных земель. Остальные типы почв (серые лесные, дерново-карбонатные, коричнево-серые, дерново-глеевые, пойменные дерновые) занимают сравнительно небольшие площади. Овражно-балочные почвы занимают 36,7 тыс. га, естественные кормовые угодья - 129,4 тыс. га. В северо-восточных и восточных районах республики, на правом берегу р. Волги, небольшими площадями встречаются более плодородные дерново-карбонатные суглинистые и серые лесные почвы на лессовидных суглинках (рис. 6) [15].

Проявляющаяся на территории Республики дифференциация природных условий – особенности агроклиматических условий, угроза гибели посевов сельскохозяйственных культур от стихийных бедствий, качество земель, наличие ограничений – эродированность почв, необходимость орошения либо осушения формируют четыре зоны специализации: Северо-Восточная, Центральная, Юго-Западная и Горномарийская (рис. 7).

Эти условия и транспортная доступность городов - потребителей сельскохозяйственной продукции и сырья определяют, в основном, территориальную специализацию сельского хозяйства районов.

Так Северо-Восточная зона, к которой относятся муниципальные образования Куженерский, Мари-Турекский, Новоторъяльский, Параньгинский, Сернурский районы, обладает наибольшей площадью сельхозугодий (46,2%), лидирует в республике по валовому сбору зерновых культур (53,8%) и производству молока (34,3%), занимает третье место по производству мяса (21,0%) [15].

Таблица 2.1.7

Динамика объема продукции сельского хозяйства Республики Марий Эл по категориям хозяйств (в фактически действовавших ценах), млн. руб.

Показатели	Годы					2010 г. к 2006 г., в%
	2006	2007	2008	2009	2010	
Хозяйства всех категорий						
Продукция сельского хозяйства,	11145,6	13521,1	16863,2	18453,3	18641,8	167,3
в том числе:						
растениеводство	3740,1	4599,1	6852,3	7690,3	6638,9	177,5
животноводство	7405,5	8922,0	10010,8	10763,0	12002,9	162,1
Сельскохозяйственные организации						
Продукция сельского хозяйства,	5325,6	6486,8	7651,8	7747,9	7854,9	147,5
в том числе:						
растениеводство	1071,9	1305,9	1895,1	1729,0	1020,2	95,2
животноводство	4253,7	5180,9	5756,7	6018,9	6834,7	160,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели						
Продукция сельского хозяйства,	199,9	247,0	409,0	643,3	484,1	242,2
в том числе:						
растениеводство	144,7	178,0	301,5	519,0	356,5	246,4
животноводство	55,1	69,0	107,6	124,3	127,6	231,6
Хозяйства населения						
Продукция сельского хозяйства,	5620,1	6787,4	8802,3	10062,1	10302,8	183,3
в том числе:						
растениеводство	2523,4	3115,3	4655,8	5442,4	5262,2	208,5
животноводство	3096,7	3672,1	4146,5	4619,7	5040,6	162,8

По данным табл. 2.1.7 видно, что с каждым годом объем продукции сельского хозяйства увеличивается. За период 2006-2010 гг. в Республике Марий Эл в фактически действовавших ценах произошло увеличение объемов продукции сельского хозяйства по всем категориям хозяйств на 67,3 %. Самые низкие темпы роста объемов выпускаемой продукции были у сельскохозяйственных организаций. В них прирост составил 47,5 %. Это произошло главным образом за счет уменьшения объема продукции растениеводства. При этом объем продукции растениеводства в 2010 г. сократился на 51,7 млн. руб. или 4,8 % по сравнению с 2006 г. Самыми высокими оказались изменения объемов выпуска сельскохозяйственной продукции в крестьянско-фермерских хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей: в целом рост составил более чем в 2 раза,

и лесное хозяйство» и повышением доли по разделу «Обрабатывающие производства» (рис. 11).

Такое изменение вполне объяснимо, так как представленные отрасли экономической деятельности являются основными для Республики Марий Эл. В абсолютных показателях произошло значительное опережение роста промышленного производства над ростом продукции сельского хозяйства. Такое явление нельзя рассматривать как отрицательное, однако некоторые экономисты считают, что в такой ситуации можно выявить значительные резервы роста сельского хозяйства за счет государственного перераспределения стоимости добавочного продукта промышленности.

Дальнейший анализ проведем по показателям продукции сельского хозяйства Республики Марий Эл в разрезе категорий хозяйств (табл. 12).

Таблица 12

Продукция сельского хозяйства Республики Марий Эл по категориям хозяйств (в фактически действовавших ценах; млн. руб.)

	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Хозяйства всех категорий					
Продукция сельского хозяйства	10141,7	11145,6	13521,1	16863,2	18453,3
в том числе					
растениеводство	3709,4	3740,1	4599,1	6852,3	7690,3
животноводство	6432,3	7405,5	8922,0	10010,8	10763,0
Сельскохозяйственные организации					
Продукция сельского хозяйства	4521,6	5325,6	6486,8	7651,8	7747,9
в том числе					
растениеводство	1079,3	1071,9	1305,9	1895,1	1729,0
животноводство	3442,3	4253,7	5180,9	5756,7	6018,9
Хозяйства населения					
Продукция сельского хозяйства	5361,1	5620,1	6787,4	8802,3	10062,1
в том числе					
растениеводство	2408,1	2523,4	3115,3	4655,8	5442,4
животноводство	2953,0	3096,7	3672,1	4146,5	4619,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели					
Продукция сельского хозяйства	259,0	199,9	247,0	409,0	643,3
в том числе					
растениеводство	222,0	144,7	178,0	301,5	519,0
животноводство	37,0	55,1	69,0	107,6	124,3

Источник: [165]

За период 2005-2009 гг. в Республике Марий Эл в фактически действовавших ценах произошло увеличение объемов продукции сельского хозяйства

Таблица 2.1.7

Динамика объема продукции сельского хозяйства Республики Марий Эл по категориям хозяйств (в фактически действовавших цепях), млн. руб.

Показатели	Годы					2010 г. к 2006 г., в%
	2006	2007	2008	2009	2010	
Хозяйства всех категорий						
Продукция сельского хозяйства,	11145,6	13521,1	16863,2	18453,3	18641,8	167,3
в том числе:						
растениеводство	3740,1	4599,1	6852,3	7690,3	6638,9	177,5
животноводство	7405,5	8922,0	10010,8	10763,0	12002,9	162,1
Сельскохозяйственные организации						
Продукция сельского хозяйства,	5325,6	6486,8	7651,8	7747,9	7854,9	147,5
в том числе:						
растениеводство	1071,9	1305,9	1895,1	1729,0	1020,2	95,2
животноводство	4253,7	5180,9	5756,7	6018,9	6834,7	160,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели						
Продукция сельского хозяйства,	199,9	247,0	409,0	643,3	484,1	242,2
в том числе:						
растениеводство	144,7	178,0	301,5	519,0	356,5	246,4
животноводство	55,1	69,0	107,6	124,3	127,6	231,6
Хозяйства населения						
Продукция сельского хозяйства,	5620,1	6787,4	8802,3	10062,1	10302,8	183,3
в том числе:						
растениеводство	2523,4	3115,3	4655,8	5442,4	5262,2	208,5
животноводство	3096,7	3672,1	4146,5	4619,7	5040,6	162,8

По данным табл. 2.1.7 видно, что с каждым годом объем продукции сельского хозяйства увеличивается. За период 2006-2010 гг. в Республике Марий Эл в фактически действовавших ценах произошло увеличение объемов продукции сельского хозяйства по всем категориям хозяйств на 67,3 %. Самые низкие темпы роста объемов выпускаемой продукции были у сельскохозяйственных организаций. В них прирост составил 47,5 %. Это произошло главным образом за счет уменьшения объема продукции растениеводства. При этом объем продукции растениеводства в 2010 г. сократился на 51,7 млн. руб. или 4,8 % по сравнению с 2006 г. Самыми высокими оказались изменения объемов выпуска сельскохозяйственной продукции в крестьянско-фермерских хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей: в целом рост составил более чем в 2 раза,

ва по всем категориям хозяйств. Общие показатели увеличились в целом в 1,8 раза, по растениеводству более чем в 2 раза, по животноводству в 1,8 раза. При этом, самыми высокими оказались изменения объемов выпуска в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей: в целом рост в 2,5 раза, по растениеводству увеличение более чем в 2,3 раза, по животноводству в 3,4 раза. Более низкие темпы роста были у хозяйств населения: в целом 1,9, по растениеводству 2,3, по животноводству 1,7 раза. Самые низкие темпы роста объемов выпускаемой продукции были у сельскохозяйственных организаций: в целом 1,7, по растениеводству 1,6, по животноводству 1,75 раза.

Важно также оценить изменение удельного веса отдельных категорий хозяйств в общем объеме выпускаемой сельскохозяйственной продукции (рис. 12).



Рис. 12. Производство сельхозпродукции в Республике Марий Эл по категориям хозяйств от общего объема производства, %

Хозяйства населения занимают лидирующее положение в производстве сельскохозяйственной продукции. Доля сельскохозяйственных организаций за период 1996-1999 гг. была значительно снижена из-за тотального банкротства и ликвидации многих хозяйств. К 2008 г. доля сельхозорганизаций несколько увеличилась, однако в 2009 г. опять снижается и составляет 42% от

дни на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в СКПК на срок до 1 года и др. в 2010 г. поддержка осуществлялась примерно в 10 раз больше, чем в 2006 г.

Таблица 2.2.1

Анализ направлений государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл, тыс. руб.

Государственная поддержка	Годы					2010 г. к 2006 г., в%
	2006	2007	2008	2009	2010	
1	2	3	4	5	6	7
Растениеводства	20121	304	15621	9793	5553	27,60
субсидии на поддержку элитного семеноводства	2425	159	2191	1205	1120	46,19
субсидии на поддержку производства льна и конопли	1761	-	1754	358	-	-
субсидии на компенсацию части затрат по страхованию урожая с.-х. культур, урожая многолетних насаждений	14566	-	6239	5566	4433	30,43
другие субсидии на поддержку растениеводства	1369	145	5437	2664	-	-
Животноводства	34513	1923	174124	59576	38233	110,78
субсидии племенного животноводства	11343	470	38401	44400	38233	337,06
субсидии на продукцию животноводства (без субсидий на переработку)	22918	1453	21281	2376	-	-
другие субсидии на поддержку животноводства			572	1744	-	-
субсидии на комбикорма			113870	11056	-	-
Субсидии на возмещение части затрат на уплату %-ов по инвестиционным кредитам на срок от 2 до 10 лет	32594	3428	337649	170359	403378	1237,58
Субсидии на возмещение части затрат на уплату %-ов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в СКПК на срок до 1 года	5501	-	54687	23296	61247	1113,38
Субсидии на компенсацию части затрат на приобретение химических средств защиты растений (по rapey)	10479	362	628	628	-	-

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. О развитии сельского хозяйства: федер. закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ // Российская газета. - 2007. - №2.
2. Об обороте земель сельскохозяйственного назначения: федер. закон от 24.07.2002 №101-ФЗ // Российская газета. - 2002. - №137.
3. О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей: федер. закон от 10.07.2002 № 83-ФЗ // Российская газета. - 2002. - №125.
4. О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения: федер. закон от 16.07.1998 г. № 101-ФЗ (с изменениями и дополнениями) URL: <http://agroportal2.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения: 28.06.2011).
5. О мелиорации земель: федер. закон от 10.01.1996 г. № 4-ФЗ (с изменениями и дополнениями) URL: <http://agroportal2.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения: 28.06.2011).
6. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2009 – 2012 годы. – М.: Минсельхоз России, 2007.
7. О внесении изменений в Правила распределения и предоставления в 2010 году субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах: пост. Правительства РФ от 20.08.2010 № 641. URL: http://portal.mari.ru/minselhoz/Pages/norm_gospod.aspx (дата обращения: 28.06.2011).

1	2	3	4	5	6	7
Субсидии на дизельное топливо	47387	2419	24845	73151	—	
Субсидии на возмещение убытков по ЧС					267162	
Итого субсидий	150595	8436	457522	487178	775573	515,01
ФЦП «Сохранение и восстановление плодородия почв земель с.-к. назначения»	-	-	33932	44825	30354	—
Итого средства по ФЦП	-	-	33932	44825	30354	-
Прочие субсидии	27605	-	8944	4407	3684	13,35
Всего	178200	8436	500398	536410	809611	454,33

Следует отметить, что максимальное количество денежных средств было выделено на субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам на срок от 2 до 10 лет в размере 403378 тыс. руб., минимальное же - на субсидии на поддержку элитного семеноводства в размере 1120 тыс. руб. в 2010 г.

Увеличение итогового размера государственной поддержки говорит о том, что в Республику Марий Эл было принято выделить больше средств возможно потому что посчитали это перспективным в том плане, что отчисления из нашей республики в виде налогов поступят в достаточно больших количествах.

Таким образом, мы видим положительную динамику в увеличении объемов господдержки Республики Марий Эл.

Проанализируем приведенные данные исполнения бюджета Республики Марий Эл по разделу «Национальная экономика» (табл. 2.2.2), так за период 2006- 2010 гг. общие запланированные расходы консолидированного бюджета Республики Марий Эл увеличились с 5923,4 млн. руб. до 15049,4 млн. руб. Фактически произведенные расходы увеличились с 6635,8 млн. руб. до 15200,1 млн. руб. По разделу «Национальная экономика» запланированные расходы увеличились с 784,4 млн. руб. до 2216,4 млн. руб., фактические расходы увеличились с 1073,7 млн. руб. до 2511,5 млн. руб. Наибольшая доля фактических расходов приходится на статьи «Транспорт» и «Дорожное хозяйство» -1,24 % всех расходов за 2010 г. (табл. 2.2.3). Статья «Сельское хозяйство и рыболовство» за период 2006- 2010 гг. в общей структуре расходов увечилась с 3,8 % до 5,15 %.

Таблица 14

Анализ исполнения бюджета Республики Марий Эл по разделу «Национальная экономика», млн. руб.

Наименование статьи	2005 г.		2006 г.		2007 г.	2008 г.		2009 г.	
	План	Факт	План	Факт	Факт	План	Факт	План	Факт
1. Национальная экономика	784,4	1073,7	898,1	1389,2	1470,2	1971,7	2429,9	2216,4	2511,5
1.1. Общеэкономические вопросы	6,5	2,5	3,6	3,7	58,3	69,6	76,2	86,3	215,0
1.2. Топливо и энергетика	5,3	8,4	9,6	13,8	5,8	17,0	17,4	0,0	5,7
1.3. Воспроизводство минерально-сырьевой базы	1,1	1,1	1,1	1,3	1,1	1,1	0,6	1,1	1,1
1.4. Сельское хозяйство и рыболовство	218,8	252,1	224,0	302,1	307,5	439,9	735,2	465,6	779,1
1.5. Водные ресурсы	7,9	8,1	9,1	8,9	21,2	18,3	0,0	29,4	24,4
1.6. Лесное хозяйство	2,2	1,5	2,5	12,8	55,8	110,6	120,0	120,8	124,7
1.7. Транспорт и дорожное хозяйство	517,8	406,7	429,9	742,1	864,5	1095,9	1037,5	1189,4	948,4
1.8. Другие вопросы в области национальной экономики	24,6	393,3	218,4	304,5	156,0	219,3	424,4	323,8	413,1
ВСЕГО РАСХОДОВ	5923,4	6635,8	7567,5	8894,3	9761,3	12490,1	14266,5	15049,4	15200,1

Источник: [96, 150-152, 165]

За период 2005-2009 гг. общие запланированные расходы бюджета Республики Марий Эл увеличились с 5923,4 млн. руб. до 15049,4 млн. руб. Фактически произведенные расходы увеличились с 6635,8 млн. руб. до 15200,1 млн. руб. По разделу «Национальная экономика» запланированные расходы увеличились с 784,4 млн. руб. до 2216,4 млн. руб., фактические расходы увеличились с 1073,7 млн. руб. до 2511,5 млн. руб. Наибольшая доля фактических расходов приходится на статьи «Транспорт» и «Дорожное хозяйство» - 6,24% всех расходов за 2009 г. (табл. 15). Статья «Сельское хозяйство и рыболовство» за период 2005-2009 гг. в общей структуре расходов увечилась с 3,8% до 5,15%.

Таблица 2.2.2

Анализ исполнения бюджета Республики Марий Эл по разделу «Национальная экономика», млн. руб.

Наименование статьи	2006 г.		2007 г.		2008 г.	2009 г.		2010 г.	
	План	Факт	План	Факт	Факт	План	Факт	План	Факт
1. Национальная экономика	784,4	1073,7	898,1	1389,2	1470,2	1971,7	2429,9	2216,4	2511,5
1.1. Общеэкономические вопросы	6,5	2,5	3,6	3,7	58,3	69,6	76,2	86,3	215,0
1.2. Топливо и энергетика	5,3	8,4	9,6	13,8	5,8	17,0	17,4	0,0	5,7
1.3. Воспроизводство минерально-сырьевой базы	1,1	1,1	1,1	1,3	1,1	1,1	0,6	1,1	1,1
1.4. Сельское хозяйство и рыболовство	218,8	252,1	224,0	302,1	307,5	439,9	735,2	465,6	779,1
1.5. Водные ресурсы	7,9	8,1	9,1	8,9	21,2	18,3	0,0	29,4	24,4
1.6. Лесное хозяйство	2,2	1,5	2,5	12,8	55,8	110,6	120,0	120,8	124,7
1.7. Транспорт и дорожное хозяйство	517,8	406,7	429,9	742,1	864,5	1095,9	1037,5	1189,4	948,4
1.8. Другие вопросы в области национальной экономики	24,6	393,3	218,4	304,5	156,0	219,3	424,4	323,8	413,1
ВСЕГО РАСХОДОВ	5923,4	6635,8	7567,5	8894,3	9761,3	12490,1	14266,5	15049,4	15200,1

Остановимся более детально на анализе исполнения бюджета Республики Марий Эл по статье «Сельское хозяйство и рыболовство».

За период 2006- 2010 гг. по статье «Сельское хозяйство и рыболовство» наблюдается рост как плановых, так и фактических показателей. Фактические расходы бюджета увеличились с 252,1 млн. руб. до 779,1 млн. руб. Безусловно, такая динамика оценивается положительно. Однако вызывает обеспокоенность увеличение несоответствия плановых и фактических показателей. В 2006 г превышение значений фактических расходов над плановым составило 33,3 млн

Таблица 1.4

Анализ исполнения бюджета Республики Марий Эл по разделу «Национальная экономика», млн. руб.

Наименование статьи	2005 г.		2006 г.		2007 г.	2008 г.		2009 г.	
	План	Факт	План	Факт	Факт	План	Факт	План	Факт
1. Национальная экономика	784,4	1073,7	898,1	1389,2	1470,2	1971,7	2429,9	2216,4	2511,5
1.1. Общеэкономические вопросы	6,5	2,5	3,6	3,7	58,3	69,6	76,2	86,3	215,0
1.2. Топливо и энергетика	5,3	8,4	9,6	13,8	5,8	17,0	17,4	0,0	5,7
1.3. Воспроизводство минерально-сырьевой базы	1,1	1,1	1,1	1,3	1,1	1,1	0,6	1,1	1,1
1.4. Сельское хозяйство и рыболовство	218,8	252,1	224,0	302,1	307,5	439,9	735,2	465,6	779,1
1.5. Водные ресурсы	7,9	8,1	9,1	8,9	21,2	18,3	0,0	29,4	24,4
1.6. Лесное хозяйство	2,2	1,5	2,5	12,8	55,8	110,6	120,0	120,8	124,7
1.7. Транспорт и дорожное хозяйство	517,8	406,7	429,9	742,1	864,5	1095,9	1037,5	1189,4	948,4
1.8. Другие вопросы в области национальной экономики	24,6	393,3	218,4	304,5	156,0	219,3	424,4	323,8	413,1
ВСЕГО РАСХОДОВ	5923,4	6635,8	7567,5	8894,3	9761,3	12490,1	14266,5	15049,4	15200,1

Источник: [96, 150-152, 165]

За период 2005-2009 гг. общие запланированные расходы бюджета Республики Марий Эл увеличились с 5923,4 млн. руб. до 15049,4 млн. руб. Фактически произведенные расходы увеличились с 6635,8 млн. руб. до 15200,1 млн. руб. По разделу «Национальная экономика» запланированные расходы увеличились с 784,4 млн. руб. до 2216,4 млн. руб., фактические расходы увеличились с 1073,7 млн. руб. до 2511,5 млн. руб. Наибольшая доля фактических расходов приходится на статьи «Транспорт» и «Дорожное хозяйство» - 6,24% всех расходов за 2009 г. (табл. 15). Статья «Сельское хозяйство и рыболовство» за период 2005-2009 гг. в общей структуре расходов увечилась с 3,8% до 5,15%.

Таблица 2.2.2

Анализ исполнения бюджета Республики Марий Эл по разделу «Национальная экономика», млн. руб.

Наименование статьи	2006 г.		2007 г.		2008 г.	2009 г.		2010 г.	
	План	Факт	План	Факт	Факт	План	Факт	План	Факт
1. Национальная экономика	784,4	1073,7	898,1	1389,2	1470,2	1971,7	2429,9	2216,4	2511,5
1.1. Общеэкономические вопросы	6,5	2,5	3,6	3,7	58,3	69,6	76,2	86,3	215,0
1.2. Топливо и энергетика	5,3	8,4	9,6	13,8	5,8	17,0	17,4	0,0	5,7
1.3. Производство минерально-сырьевой базы	1,1	1,1	1,1	1,3	1,1	1,1	0,6	1,1	1,1
1.4. Сельское хозяйство и рыболовство	218,8	252,1	224,0	302,1	307,5	439,9	735,2	465,6	779,1
1.5. Водные ресурсы	7,9	8,1	9,1	8,9	21,2	18,3	0,0	29,4	24,4
1.6. Лесное хозяйство	2,2	1,5	2,5	12,8	55,8	110,6	120,0	120,8	124,7
1.7. Транспорт и дорожное хозяйство	517,8	406,7	429,9	742,1	864,5	1095,9	1037,5	1189,4	948,4
1.8. Другие вопросы в области национальной экономики	24,6	393,3	218,4	304,5	156,0	219,3	424,4	323,8	413,1
ВСЕГО РАСХОДОВ	5923,4	6635,8	7567,5	8894,3	9761,3	12490,1	14266,5	15049,4	15200,1

Остановимся более детально на анализе исполнения бюджета Республики Марий Эл по статье «Сельское хозяйство и рыболовство».

За период 2006-2010 гг. по статье «Сельское хозяйство и рыболовство» наблюдается рост как плановых, так и фактических показателей. Фактические расходы бюджета увеличились с 252,1 млн. руб. до 779,1 млн. руб. Безусловно, такая динамика оценивается положительно. Однако вызывает обеспокоенность увеличение несоответствия плановых и фактических показателей. В 2006 г. превышение значений фактических расходов над плановым составило 33,3 млн

Таблица 15

Анализ структуры фактических расходов бюджета Республики Марий Эл по разделу «Национальная экономика», %

Наименование статьи	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. к 2005 г., +/-
1. Национальная экономика	16,18	15,62	16,16	17,03	16,52	0,34
1.1. Общеэкономические вопросы	0,04	0,04	0,70	0,53	1,41	1,38
1.2. Топливо и энергетика	0,13	0,16	0,05	0,12	0,04	-0,09
1.3. Производство минерально-сырьевой базы	0,02	0,01	0,01	0,00	0,01	-0,01
1.4. Сельское хозяйство и рыболовство	3,80	3,40	3,04	5,15	5,13	1,33
1.5. Водные ресурсы	0,12	0,10	0,15	0,00	0,16	0,04
1.6. Лесное хозяйство	0,02	0,14	0,68	0,84	0,82	0,80
1.7. Транспорт и дорожное хозяйство	6,13	8,34	7,57	7,27	6,24	0,11
1.8. Другие вопросы в области национальной экономики	5,93	3,42	3,96	2,97	2,72	-3,21
ВСЕГО РАСХОДОВ	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	-

Источник: [96, 150-152, 165]

Проведем более детальный анализ исполнения бюджета Республики Марий Эл по статье «Сельское хозяйство и рыболовство» (рис. 20).

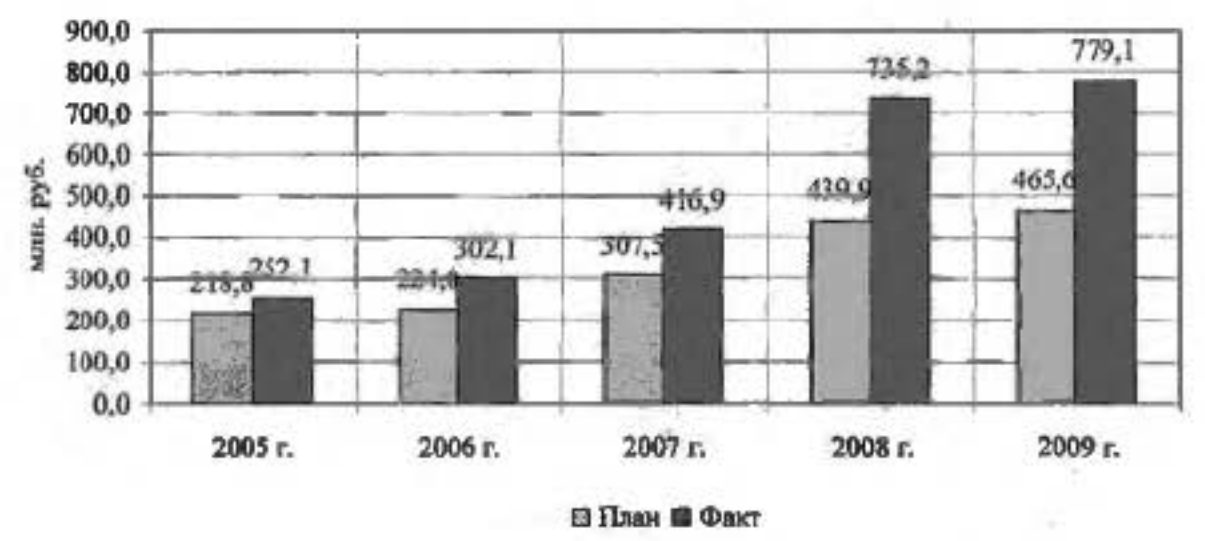


Рис. 20. Исполнение бюджета Республики Марий Эл по статье «Сельское хозяйство и рыболовство», млн. руб.

За период 2005-2009 гг. по статье «Сельское хозяйство и рыболовство» наблюдается рост как плановых, так и фактических показателей. Фактические расходы бюджета увеличились с 252,1 млн. руб. до 779,1 млн. руб. Без-

Таблица 2.2.2

Анализ исполнения бюджета Республики Марий Эл по разделу «Национальная экономика», млн. руб.

Наименование статьи	2006 г.		2007 г.		2008 г.	2009 г.		2010 г.	
	План	Факт	План	Факт	Факт	План	Факт	План	Факт
1. Национальная экономика	784,4	1073,7	898,1	1389,2	1470,2	1971,7	2429,9	2216,4	2511,5
1.1. Общеэкономические вопросы	6,5	2,5	3,6	3,7	58,3	69,6	76,2	86,3	215,0
1.2. Топливо и энергетика	5,3	8,4	9,6	13,8	5,8	17,0	17,4	0,0	5,7
1.3. Воспроизводство минерально-сырьевой базы	1,1	1,1	1,1	1,3	1,1	1,1	0,6	1,1	1,1
1.4. Сельское хозяйство и рыболовство	218,8	252,1	224,0	302,1	307,5	439,9	735,2	465,6	779,1
1.5. Водные ресурсы	7,9	8,1	9,1	8,9	21,2	18,3	0,0	29,4	24,4
1.6. Лесное хозяйство	2,2	1,5	2,5	12,8	55,8	110,6	120,0	120,8	124,7
1.7. Транспорт и дорожное хозяйство	517,8	406,7	429,9	742,1	864,5	1095,9	1037,5	1189,4	948,4
1.8. Другие вопросы в области национальной экономики	24,6	393,3	218,4	304,5	156,0	219,3	424,4	323,8	413,1
ВСЕГО РАСХОДОВ	5923,4	6635,8	7567,5	8894,3	9761,3	12490,1	14266,5	15049,4	15200,1

Остановимся более детально на анализе исполнения бюджета Республики Марий Эл по статье «Сельское хозяйство и рыболовство».

За период 2006- 2010 гг. по статье «Сельское хозяйство и рыболовство» наблюдается рост как плановых, так и фактических показателей. Фактические расходы бюджета увеличились с 252,1 млн. руб. до 779,1 млн. руб. Безусловно,

такая динамика оценивается положительно. Однако вызывает беспокойство увеличение несоответствия плановых и фактических показателей. В 2006 г. превышение значений фактических расходов над плановым составило 33,3 млн

условно, такая динамика оценивается положительно. Однако вызывает беспокойство увеличение несоответствия плановых и фактических показателей. В 2005 г. превышение значений фактических расходов над плановым составило 33,3 млн. руб. или 115,2% перевыполнения плана. В 2009 г. – 313,4 млн. руб. или 167,3% перевыполнения плана. Мы считаем такое положение недопустимым.

Во-первых, такая ситуация свидетельствует об отсутствии эффективной системы финансового планирования в республике. Хотя, вероятно, что перевыполнение плановых показателей допускается сознательно, с целью улучшения «имиджа» региональных органов власти в глазах получателей средств государственной поддержки.

Во-вторых, значительное превышение плановых показателей вызывает необходимость многократного оперативного пересмотра производственной, финансовой и инвестиционной программ бюджетополучателей, тем самым радикально меняя их стратегические планы. Весь груз ответственности за эффективное использование бюджетных средств перекладывается на сельхозтоваропроизводителей, а государственные органы власти только контролируют порядок перераспределения финансов.

Для более детального анализа необходимо провести анализ направлений государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл (табл. 16).

Таблица 16
Анализ направлений государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл, тыс.руб.

Наименование показателя	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	Структура, %				
						2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
1. Государственная поддержка растениеводства	22 474	20 121	16 189	15 621	9 793	14,23	11,29	6,82	3,12	1,83
2. Государственная поддержка животноводства	36 688	34 513	38 755	174 124	59 576	23,24	19,37	16,32	34,80	11,11
3. Возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам в российских кредитных организациях на срок от 2 до 10 лет	17 855	28 145	45 336	170 359	337 649	11,31	15,79	19,09	34,04	62,95

руб. или 115,2 % перевыполнения плана. В 2010 г. - 313,4 млн. руб. или 167,3 % перевыполнения плана. Считаем, такое положение не способствует развитию предприятия агропромышленного комплекса и нуждается в конкретном пересмотре.

Таблица 2.2.3

Анализ структуры фактических расходов бюджета Республики Марий Эл по разделу «Национальная экономика», %

Наименование статьи	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2006 г., ±, %
1. Национальная экономика	16,18	15,62	16,16	17,03	16,52	0,34
1.1. Общеэкономические вопросы	0,04	0,04	0,70	0,53	1,41	1,38
1.2. Топливо и энергетика	0,13	0,16	0,05	0,12	0,04	-0,09
1.3. Воспроизводство минерально-сырьевой базы	0,02	0,01	0,01	0,00	0,01	-0,01
1.4. Сельское хозяйство и рыболовство	3,80	3,40	3,04	5,15	5,13	1,33
1.5. Водные ресурсы	0,12	0,10	0,15	0,00	0,16	0,04
1.6. Лесное хозяйство	0,02	0,14	0,68	0,84	0,82	0,80
1.7. Транспорт и дорожное хозяйство	6,13	8,34	7,57	7,27	6,24	0,11
1.8. Другие вопросы в области национальной экономики	5,93	3,42	3,96	2,97	2,72	-3,21
ВСЕГО РАСХОДОВ	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	-

Как итог отметим, что во-первых, сложившееся ситуация свидетельствует об отсутствии эффективного ведения финансовой политики в республике. Хотя, вероятно, что перевыполнение плановых показателей допускается сознательно, с целью улучшения «имиджа» региональных органов власти в глазах получателей средств государственной поддержки.

Во-вторых, значительное превышение плановых показателей вызывает необходимость многократного оперативного пересмотра производственной, финансовой и инвестиционной программ бюджетополучателей, тем самым радикально меняя их стратегические планы. Весь груз ответственности за эффективное использование бюджетных средств перекладывается на сельхозтоваропроизводителей, а государственные органы власти только контролируют порядок перераспределения и использования финансов.

Таблица 14

Анализ исполнения бюджета Республики Марий Эл по разделу «Национальная экономика», млн. руб.

Наименование статьи	2005 г.		2006 г.		2007 г.	2008 г.		2009 г.	
	План	Факт	План	Факт	Факт	План	Факт	План	Факт
1. Национальная экономика	784,4	1073,7	898,1	1389,2	1470,2	1971,7	2429,9	2216,4	2511,5
1.1. Общеэкономические вопросы	6,5	2,5	3,6	3,7	58,3	69,6	76,2	86,3	215,0
1.2. Топливо и энергетика	5,3	8,4	9,6	13,8	5,8	17,0	17,4	0,0	5,7
1.3. Воспроизводство минерально-сырьевой базы	1,1	1,1	1,1	1,3	1,1	1,1	0,6	1,1	1,1
1.4. Сельское хозяйство и рыболовство	218,8	252,1	224,0	302,1	307,5	439,9	735,2	465,6	779,1
1.5. Водные ресурсы	7,9	8,1	9,1	8,9	21,2	18,3	0,0	29,4	24,4
1.6. Лесное хозяйство	2,2	1,5	2,5	12,8	55,8	110,6	120,0	120,8	124,7
1.7. Транспорт и дорожное хозяйство	517,8	406,7	429,9	742,1	864,5	1095,9	1037,5	1189,4	948,4
1.8. Другие вопросы в области национальной экономики	24,6	393,3	218,4	304,5	156,0	219,3	424,4	323,8	413,1
ВСЕГО РАСХОДОВ	5923,4	6635,8	7567,5	8894,3	9761,3	12490,1	14266,5	15049,4	15200,1

Источник: [96, 150-152, 165]

За период 2005-2009 гг. общие запланированные расходы бюджета Республики Марий Эл увеличились с 5923,4 млн. руб. до 15049,4 млн. руб. Фактически произведенные расходы увеличились с 6635,8 млн. руб. до 15200,1 млн. руб. По разделу «Национальная экономика» запланированные расходы увеличились с 784,4 млн. руб. до 2216,4 млн. руб., фактические расходы увеличились с 1073,7 млн. руб. до 2511,5 млн. руб. Наибольшая доля фактических расходов приходится на статьи «Транспорт» и «Дорожное хозяйство» - 6,24% всех расходов за 2009 г. (табл. 15). Статья «Сельское хозяйство и рыболовство» за период 2005-2009 гг. в общей структуре расходов увеличилась с 3,8% до 5,15%.

руб. или 115,2 % перевыполнения плана. В 2010 г. - 313,4 млн. руб. или 167,3 % перевыполнения плана. Считаем, такое положение не способствует развитию предприятия агропромышленного комплекса и нуждается в конкретном пересмотре.

Таблица 2.2.3

Анализ структуры фактических расходов бюджета Республики Марий Эл по разделу «Национальная экономика», %

Наименование статьи	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2006 г., ±, %
1. Национальная экономика	16,18	15,62	16,16	17,03	16,52	0,34
1.1. Общеэкономические вопросы	0,04	0,04	0,70	0,53	1,41	1,38
1.2. Топливо и энергетика	0,13	0,16	0,05	0,12	0,04	-0,09
1.3. Воспроизводство минерально-сырьевой базы	0,02	0,01	0,01	0,00	0,01	-0,01
1.4. Сельское хозяйство и рыболовство	3,80	3,40	3,04	5,15	5,13	1,33
1.5. Водные ресурсы	0,12	0,10	0,15	0,00	0,16	0,04
1.6. Лесное хозяйство	0,02	0,14	0,68	0,84	0,82	0,80
1.7. Транспорт и дорожное хозяйство	6,13	8,34	7,57	7,27	6,24	0,11
1.8. Другие вопросы в области национальной экономики	5,93	3,42	3,96	2,97	2,72	-3,21
ВСЕГО РАСХОДОВ	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	-

Как итог отметим, что во-первых, сложившееся ситуация свидетельствует об отсутствии эффективного ведения финансовой политики в республике. Хотя, вероятно, что перевыполнение плановых показателей допускается сознательно, с целью улучшения «имиджа» региональных органов власти в глазах получателей средств государственной поддержки.

Во-вторых, значительное превышение плановых показателей вызывает необходимость многократного оперативного пересмотра производственной, финансовой и инвестиционной программ бюджетополучателей, тем самым радикально меняя их стратегические планы. Весь груз ответственности за эффективное использование бюджетных средств перекладывается на сельхозтоваропроизводителей, а государственные органы власти только контролируют порядок перераспределения и использования финансов.

условно, такая динамика оценивается положительно. Однако вызывает обеспокоенность увеличение несоответствия плановых и фактических показателей. В 2005 г. превышение значений фактических расходов над плановым составило 33,3 млн. руб. или 115,2% перевыполнения плана. В 2009 г. - 313,4 млн. руб. или 167,3% перевыполнения плана. Мы считаем такое положение недопустимым.

Во-первых, такая ситуация свидетельствует об отсутствии эффективной системы финансового планирования в республике. Хотя, вероятно, что перевыполнение плановых показателей допускается сознательно, с целью улучшения «имиджа» региональных органов власти в глазах получателей средств государственной поддержки.

Во-вторых, значительное превышение плановых показателей вызывает необходимость многократного оперативного пересмотра производственной, финансовой и инвестиционной программ бюджетополучателей, тем самым радикально меняя их стратегические планы. Весь груз ответственности за эффективное использование бюджетных средств перекладывается на сельхозтоваропроизводителей, а государственные органы власти только контролируют порядок перераспределения финансов.

Для более детального анализа необходимо провести анализ направлений государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл (табл. 16).

Таблица 16
Анализ направлений государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл, тыс.руб.

Наименование показателя	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	Структура, %				
						2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
1. Государственная поддержка растениеводства	22 474	20 121	16 189	15 621	9 793	14,23	11,29	6,82	3,12	1,83
2. Государственная поддержка животноводства	36 688	34 513	38 755	174 124	59 576	23,24	19,37	16,32	34,80	11,11
3. Возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам в российских кредитных организациях на срок от 2 до 10 лет	17 855	28 145	45 336	170 359	337 649	11,31	15,79	19,09	34,04	62,95

Для более детального анализа необходимо провести анализ направлений государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл (табл. 2.2.4).

За период 2006- 2010 гг. общий объем государственной поддержки сельскохозяйственных организаций увеличился на 378,5 млн. руб. (рост в 3,4 раза). В структуре господдержки произошли значительные изменения. Субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам в 2010 году стали составлять 73,15 % от всего размера господдержки, против 11,41 % в 2006 г. При этом большая часть приходится на субсидирование процентов по кредитам на срок от 2 до 10 лет. На субсидирование процентов по кредитам на срок до 1 года приходится 10,2 % господдержки.

Таблица 2.2.4

Анализ направлений государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл, тыс. руб.

Наименование показателя	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Структура, %				
						2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Государственная поддержка растениеводства	22474	20 121	16189	15621	9793	14,23	11,29	6,82	3,12	1,83
2. Государственная поддержка животноводства	36688	34513	38755	174 124	59576	23,24	19,37	16,32	34,80	11,11
3. Возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам в российских кредитных организациях на срок от 2 до 10 лет	17855	28145	45336	170359	337649	11,31	15,79	19,09	34,04	62,95
4. Возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам в российских кредитных организациях на срок до 1 года	150	9950	53 118	23296	54687	0,10	5,58	22,36	4,66	10,20



условно, такая динамика оценивается положительно. Однако вызывает обеспокоенность увеличение несоответствия плановых и фактических показателей. В 2005 г. превышение значений фактических расходов над плановым составило 33,3 млн. руб. или 115,2% перевыполнения плана. В 2009 г. – 313,4 млн. руб. или 167,3% перевыполнения плана. Мы считаем такое положение недопустимым.

Во-первых, такая ситуация свидетельствует об отсутствии эффективной системы финансового планирования в республике. Хотя, вероятно, что перевыполнение плановых показателей допускается сознательно, с целью улучшения «имиджа» региональных органов власти в глазах получателей средств государственной поддержки.

Во-вторых, значительное превышение плановых показателей вызывает необходимость многократного оперативного пересмотра производственной, финансовой и инвестиционной программ бюджетополучателей, тем самым радикально меняя их стратегические планы. Весь груз ответственности за эффективное использование бюджетных средств перекладывается на сельхозтоваропроизводителей, а государственные органы власти только контролируют порядок перераспределения финансов.

Для более детального анализа необходимо провести анализ направлений государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл (табл. 16).

Таблица 16

Анализ направлений государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл, тыс.руб.

Наименование показателя	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	Структура, %				
						2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
1. Государственная поддержка растениеводства	22 474	20 121	16 189	15 621	9 793	14,23	11,29	6,82	3,12	1,83
2. Государственная поддержка животноводства	36 688	34 513	38 755	174 124	59 576	23,24	19,37	16,32	34,80	11,11
3. Возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам в российских кредитных организациях на срок от 2 до 10 лет	17 855	28 145	45 336	170 359	337 649	11,31	15,79	19,09	34,04	62,95

Для более детального анализа необходимо провести анализ направлений государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл (табл. 2.2.4).

За период 2006- 2010 гг. общий объем государственной поддержки сельскохозяйственных организаций увеличился на 378,5 млн. руб. (рост в 3,4 раза). В структуре господдержки произошли значительные изменения. Субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам в 2010 году стали составлять 73,15 % от всего размера господдержки, против 11,41 % в 2006 г. При этом большая часть приходится на субсидирование процентов по кредитам на срок от 2 до 10 лет. На субсидирование процентов по кредитам на срок до 1 года приходится 10,2 % господдержки.

Таблица 2.2.4

Анализ направлений государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл, тыс. руб.

Наименование показателя	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Структура, %				
						2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Государственная поддержка растениеводства	22474	20 121	16189	15621	9793	14,23	11,29	6,82	3,12	1,83
2. Государственная поддержка животноводства	36688	34513	38755	174 124	59576	23,24	19,37	16,32	34,80	11,11
3. Возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам в российских кредитных организациях на срок от 2 до 10 лет	17855	28145	45336	170359	337649	11,31	15,79	19,09	34,04	62,95
4. Возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам в российских кредитных организациях на срок до 1 года	150	9950	53 118	23296	54687	0,10	5,58	22,36	4,66	10,20

Окончание табл. 16

Наименование показателя	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	Структура, %				
						2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
4. Возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам в российских кредитных организациях на срок до 1 года	150	9 950	53 118	23 296	54 687	0,10	5,58	22,36	4,66	10,20
5. Субсидии на компенсацию части затрат на приобретение минеральных удобрений и химических средств защиты растений (в 2005 г. за счет п.7)	9 936	10 479	13 779	971	628	6,29	5,88	5,80	0,19	0,12
6. Субсидии на топливо	-	47 387	65 819	73 151	24 845	-	26,59	27,71	14,62	4,63
7. ФЦП "Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России"	-	-	900	33 932	44 825	-	-	0,38	6,78	8,36
8. Прочие субсидии	63 948	27 605	3 644	8 944	4 407	40,50	15,49	1,53	1,79	0,82
ВСЕГО	157 888	178 200	237 540	500 398	536 410	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
В т.ч. за счет										
- федерального бюджета	39 720	54 734	103 576	330 042	366 290	25,16	30,71	43,60	65,96	68,29
- республиканского бюджета	114 498	122 829	133 790	170 354	170 120	72,52	68,93	56,32	34,04	31,71
- местного бюджета	3670,00	637,00	174,00	2,00	0,00	2,32	0,36	0,07	0,00	0,00

Источник: данные из отчетности сельскохозяйственных предприятий

За период 2005-2009 гг. общий объем государственной поддержки сельскохозяйственных организаций увеличился на 378,5 млн. руб. (рост в 3,4 раза). В структуре господдержки произошли значительные изменения. Субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам в 2009 году стали составлять 73,15% от всего размера господдержки, против 11,41% в 2005 г. При этом большая часть приходится на субсидирование процентов по кредитам на срок от 2 до 10 лет. На субсидирование процентов по кредитам на срок до 1 года приходится 10,2% господдержки.

По господдержке животноводства наблюдалось неравномерное выделение средств. Так в 2008 году на поддержку животноводства было выделено более 174 млн. руб. или 34,8% от всей суммы господдержки, а в 2009 году всего 59,6 млн. руб. или 11,11% от всей суммы господдержки (рис. 21).

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. Субсидии на компенсацию части затрат на приобретение минеральных удобрений и химических средств защиты растений (в 2006 г. за счет п.7)	9936	10479	13779	971	628	6,29	5,88	5,80	0,19	0,12
6. Субсидии на топливо	-	47387	65819	73 151	24845	-	26,59	27,71	14,62	4,63
7. ФЦП "Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России"	-	-	900	33932	44825	-	-	0,38	6,78	8,36
8. Прочие субсидии	63948	27605	3644	8944	4407	40,50	15,49	1,53	1,79	0,82
ВСЕГО	157888	178200	237 540	500398	536410	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
в т.ч. за счет										
федерального бюджета	39720	54734	103 576	330042	366 290	25,16	30,71	43,60	65,96	68,29
республиканского бюджета	114498	122 829	133 790	170354	170 120	72,52	68,93	56,32	34,04	31,71
местного бюджета	3670,00	637,00	174,00	2,00	0,00	2,32	0,36	0,07	0,00	0,00

По господдержке животноводства наблюдалось неравномерное выделение средств. Так в 2009 г. на поддержку животноводства было выделено более 174 млн. руб. или 34,8 % от всей суммы господдержки, а в 2010 г. всего 59,6 млн. руб. или 11,11 % от всей суммы господдержки.

На поддержку растениеводства за анализируемый период происходит снижение размера выделяемых средств. В 2010 г. по этому направлению выделено 9,8 млн. руб. В общей структуре господдержки субсидии на растениеводство снизились с 14,23 % до 1,83 %.

Значительно сократились субсидии на топливо. По сравнению с 2007 г. в



Окончание табл. 16

Наименование показателя	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	Структура, %				
						2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
4. Возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам в российских кредитных организациях на срок до 1 года	150	9 950	53 118	23 296	54 687	0,10	5,58	22,36	4,66	10,20
5. Субсидии на компенсацию части затрат на приобретение минеральных удобрений и химических средств защиты растений (в 2005 г. за счет п.7)	9 936	10 479	13 779	971	628	6,29	5,88	5,80	0,19	0,12
6. Субсидии на топливо	-	47 387	65 819	73 151	24 845	-	26,59	27,71	14,62	4,63
7. ФЦП "Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России"	-	-	900	33 932	44 825	-	-	0,38	6,78	8,36
8. Прочие субсидии	63 948	27 605	3 644	8 944	4 407	40,50	15,49	1,53	1,79	0,82
ВСЕГО	157 888	178 200	237 540	500 398	536 410	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
В т.ч. за счет										
- федерального бюджета	39 720	54 734	103 576	330 042	366 290	25,16	30,71	43,60	65,96	68,29
- республиканского бюджета	114 498	122 829	133 790	170 354	170 120	72,52	68,93	56,32	34,04	31,71
- местного бюджета	3 670,00	637,00	174,00	2,00	0,00	2,32	0,36	0,07	0,00	0,00

Источник: данные из отчетности сельскохозяйственных предприятий

За период 2005-2009 гг. общий объем государственной поддержки сельскохозяйственных организаций увеличился на 378,5 млн. руб. (рост в 3,4 раза). В структуре господдержки произошли значительные изменения. Субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам в 2009 году стали составлять 73,15% от всего размера господдержки, против 11,41% в 2005 г. При этом большая часть приходится на субсидирование процентов по кредитам на срок от 2 до 10 лет. На субсидирование процентов по кредитам на срок до 1 года приходится 10,2% господдержки.

По господдержке животноводства наблюдалось неравномерное выделение средств. Так в 2008 году на поддержку животноводства было выделено более 174 млн. руб. или 34,8% от всей суммы господдержки, а в 2009 году всего 59,6 млн. руб. или 11,11% от всей суммы господдержки (рис. 21).

2010 г. они снизились практически в 6 раз и составили 24,8 млн. руб. С учетом роста цен на топливо за эти годы в пересчете на 1 литр, поддержка снизилась ещё более значительно.

Таблица 2.2.5

Ресурсное обеспечение поддержания почвенного плодородия за счет привлечения софинансирования из бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов в 2010 г., тыс. руб.

Субъекты Российской Федерации	Предусмотрено ФЦП	Фактически выделено	%
Российская Федерация	10633554	9639213	90,6
в том числе по субъектам РФ			
Приволжский ФО	4134850	4 023 032	97,3
Республика Марий Эл	22818	22818	100,0

Оценивая ресурсное обеспечение поддержания почвенного плодородия за счет привлечения софинансирования из бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов в 2010 г. (табл. 2.2.5), следует иметь в виду, что фактически предприятия республики получили в 2 раза больше средств за счет доначислений невыплаченных ранее бюджетных средств.

Следует отметить, что, кроме перечисленных направлений государственной поддержки, сельскохозяйственные организации Республики Марий Эл также получают субсидии в рамках Приоритетного национального проекта «Развитие АПК» по Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2009-2012 годы и по Республиканской целевой программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Марий Эл на 2010-2012 годы».

В рамках ПНП «Развитие АПК» по Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2009-2012 гг. сельскохозяйственные предприятия Республики Марий Эл получают поддержку в виде компенсации части затрат по полученным кредитам.

выделено 9,8 млн. руб. В общей структуре господдержки субсидии на растениеводство снизились с 14,23% до 1,83%.

Значительно сократились субсидии на топливо. По сравнению с 2006 годом в 2009 году они снизились практически в 6 раз и составили 24,8 млн. руб. С учетом роста цен на топливо за эти годы в пересчете на 1 литр, поддержка снизилась ещё более значительно.

Оценивая ресурсное обеспечение поддержания почвенного плодородия за счет привлечения софинансирования из бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов в 2009 г. (табл. 17), следует иметь в виду, что фактически предприятия республики получили в 2 раза больше средств за счет доначислений невыплаченных ранее бюджетных средств.

Таблица 17

Ресурсное обеспечение поддержания почвенного плодородия за счет привлечения софинансирования из бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов в 2009 г., тыс.руб.

Субъекты Российской Федерации	Предусмотрено ФЦП	Фактически выделено	%
Российская Федерация	10 633 554	9 639 213	90,6
в том числе по субъектам РФ			
Приволжский ФО	4 134 850	4 023 032	97,3
Республика Марий Эл	22 818	22 818	100,0

Источник: [104]

Следует отметить, что, кроме перечисленных направлений государственной поддержки, сельскохозяйственные организации Республики Марий Эл также получают субсидии в рамках Приоритетного национального проекта «Развитие АПК» по Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы и по Республиканской целевой программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Марий Эл на 2009-2012 годы».

В рамках ПНП «Развитие АПК» по Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы сельскохозяйственные



Таблица 2.2.6

Выполнение целевых показателей Государственной программы по краткосрочному кредитованию в 2010 г.

Наименование субъекта Российской Федерации	Объем кредитных средств (займов) принятых к субсидированию, тыс. руб.	План, тыс. руб.	% выполнения плана	Доля субъекта РФ, %		
				в фактическом объеме субсидируемых кредитов	в субсидиях из бюджетов всех уровней	в валовой продукции с/х.
Российская Федерация	366 923 560	158810157	231,0	100	100	100
Приволжский Ф.О.	100 171 713	38 986 328	257	27,3	29,7	25,8
Республика Марий Эл	1 480 178	570 000	260	0,4	0,4	0,7
Республика Татарстан	40 502 070	10977000	369	11,0	13,1	4,7
Республика Чувашия	1 930 935	735 000	263	0,5	0,5	1,0
Кировская область	3610 126	1417000	255	1,0	1,0	0,9
Нижегородская область	5710783	2046198	279	1,6	1,9	1,6

Из представленных данных таблицы 2.2.6 видно, за 2010 г. в Республике Марий Эл по госпрограмме принято к субсидированию практически 1,5 млрд руб., что составило 260 % планируемого значения.

Мы отрицательно оцениваем результаты выполнения целевых показателей государственной программы развития АПК. Так как, во-первых, многократное перевыполнение плановых показателей свидетельствует о низкой проработке самой Госпрограммы. Конечно, жесткая засуха 2010 г. потребовала дополнительных финансовых мероприятий. Однако, выделять средства для борьбы с её последствиями за счет кредитов, по нашему мнению, нецелесообразно и даже губительно для экономического положения хозяйств.

Во-вторых, кредитоспособность сельского хозяйства всегда была низкой, в результате чего кредитование этой отрасли вызывает перераспределение залогового обеспечения в пользу банков. А самым опасным является то, что основным залоговым обеспечением сельхозтоваропроизводителей является земля. Лишившись земли из-за неуплаты по кредитам, производители вряд ли смогут её выкупить в будущем.



предприятия Республики Марий Эл получают поддержку в виде компенсации части затрат по полученным кредитам.

Выполнение целевых показателей Государственной программы по краткосрочному кредитованию по РФ, ПФО, РМЭ и регионам-соседям представлено в табл. 18.

Таблица 18

Выполнение целевых показателей Государственной программы по краткосрочному кредитованию в 2009 г.

Наименование субъекта Российской Федерации	Объем кредитных средств (займов) принятых к субсидированию, тыс. руб.	План, тыс. руб.	% выполнения плана	Доля субъекта РФ, %		
				в фактическом объеме субсидируемых кредитов	в субсидиях из бюджетов всех уровней	в валовой продукции с/х
Российская Федерация	366 923 560	158 810 157	231,0	100	100	100
Приволжский Ф.О.	100 171 713	38 986 328	257	27,3	29,7	25,8
Республика Марий Эл	1 480 178	570 000	260	0,4	0,4	0,7
Республика Татарстан	40 502 070	10 977 000	369	11,0	13,1	4,7
Чувашская Республика - Чувашия	1 930 935	735 000	263	0,5	0,5	1,0
Кировская область	3 610 126	1 417 000	255	1,0	1,0	0,9
Нижегородская область	5 710 783	2 046 198	279	1,6	1,9	1,6

Источник: [96]

Из представленных данных видно, за 2009 год в Республике Марий Эл по госпрограмме принято к субсидированию практически 1,5 млрд руб., что составило 260% планируемого значения. Выполнение целевых показателей Государственной программы по инвестиционному кредитованию в 2009 г. представлено в табл. 19.

По выполнению целевых показателей Государственной программы по инвестиционному кредитованию в 2009 г. Республика Марий Эл оказалась в группе субъектов РФ с выполнением плана свыше 400%, при этом в республике выполнение плана составило 701,6%, а по итогам 2010 г. республика стала «безоговорочным лидером» в РФ по перевыполнению плановых показателей - 10288,7%.

Таблица 2.2.6

Таблица 19

Выполнение целевых показателей Государственной программы по краткосрочному кредитованию в 2010 г.

Выполнение целевых показателей Государственной программы по инвестиционному кредитованию в 2009 г. (Раздел: выполнение плана свыше 400%)

Наименование субъекта Российской Федерации	Объем кредитных средств (займов) принятых к субсидированию, тыс. руб.	План, тыс. руб.	% выполнения плана	Доля субъекта РФ, %		
				в фактическом объеме субсидируемых кредитов	в субсидиях из бюджетов всех уровней	в валовой продукции с./х.
Российская Федерация	366 923 560	158810157	231,0	100	100	100
Приволжский Ф.О.	100 171 713	38 986 328	257	27,3	29,7	25,8
Республика Марий Эл	1 480 178	570 000	260	0,4	0,4	0,7
Республика Татарстан	40 502 070	10977000	369	11,0	13,1	4,7
Республика Чувашия	1 930 935	735 000	263	0,5	0,5	1,0
Кировская область	3610 126	1417000	255	1,0	1,0	0,9
Нижегородская область	5710783	2046198	279	1,6	1,9	1,6

Субъект Российской Федерации	Объем субсидируемых инвестиционных кредитов, тыс. руб.	План по привлечению субсидируемых инвестиционных кредитов, тыс. руб.	Выполнение плана, %	Доля в объеме инвестиционных субсидируемых кредитов, %	Доля субъекта РФ в выплаченных субсидиях из бюджетов всех уровней, %	Доля субъекта РФ в вал. продукции с/х, %
Рязанская область	11979257	1957156	612,1	2,4	2,3	1,1
Тверская область	5568586	1220257	456,3	1,1	1,0	0,7
Калининградская область	10043564	1512004	664,3	2,0	1,4	0,7
Республика Марий Эл	3122015	445000	701,6	0,6	0,7	0,7
Забайкальский край	193603	32174,2	601,7	0,0	0,0	0,5
Итого по группе	30907026	5166591	598,2	6,1	5,4	3,6

Из представленных данных таблицы 2.2.6 видно, за 2010 г. в Республике Марий Эл по госпрограмме принято к субсидированию практически 1,5 млрд руб., что составило 260 % планируемого значения.

Источник: [96]

Мы отрицательно оцениваем результаты выполнения целевых показателей государственной программы развития АПК. Так как, во-первых, многократное перевыполнение плановых показателей свидетельствует о низкой проработке самой Госпрограммы. Конечно, жесткая засуха 2010 г. потребовала дополнительных финансовых мероприятий. Однако, выделять средства для борьбы с её последствиями за счет кредитов, по нашему мнению, нецелесообразно и даже губительно для экономического положения хозяйств.

Во-вторых, кредитоспособность сельского хозяйства всегда была низкой, в результате чего кредитование этой отрасли вызывает перераспределение залогового обеспечения в пользу банков. А самым опасным является то, что основным залоговым обеспечением сельхозтоваропроизводителей является земля. Лишившись земли из-за неуплаты по кредитам, производители вряд ли смогут её выкупить в будущем.

Мы отрицательно оцениваем результаты выполнения целевых показателей Госпрограммы. Так как, во-первых, многократное перевыполнение плановых показателей свидетельствует о низкой проработке самой Госпрограммы. Конечно, жесткая засуха 2010 г. потребовала дополнительных финансовых мероприятий. Однако, выделять средства для борьбы с её последствиями за счет кредитов, по нашему мнению, нецелесообразно и даже губительно для экономического положения хозяйств.

Во-вторых, кредитоспособность сельского хозяйства всегда была низкой, в результате чего кредитование этой отрасли вызывает перераспределение залогового обеспечения в пользу банков. А самым опасным является то, что основным залоговым обеспечением сельхозтоваропроизводителей является земля. Лишившись земли из-за неуплаты по кредитам, производители вряд ли смогут её выкупить в будущем.

В-третьих, выделение огромных кредитов вызывает не улучшение состояния производителей, а их закабаление. Сельхозтоваропроизводители попадают в кредитную ловушку, выход из которой только один - банкротство. Субсидирование подобных мероприятий, как уже было сказано в 1 главе диссертации, - это прямая поддержка деятельности коммерческих банков. Без господдержки ни один коммерческий банк не будет столь массово наращивать свой кредитный портфель.

Проблема повышения эффективности антикризисного управления предприятию агропромышленного комплекса актуальна протяжении всего периода развития рыночной экономики в России.

А.В. Петриков отмечает, что оценка эффективности использования бюджетных ассигнований позволяет проводить мониторинг рационального выделения бюджетных средств, определять приоритетные направления поддержки, увязывать меры антикризисного управления с выполнением товаропроизводителями определенных условий и обязательств перед государством [97, 98].

По мнению Г. В. Беспяхотного, средства прямой государственной поддержки в совокупности с другими ресурсами должны использоваться в производстве и на конечной его стадии воплощаться в определённый экономический эффект. Количество полученного эффекта на единицу израсходованного ресурса в экономической науке определяется как показатель эффективности. При этом не различается эффективность использования бюджетных, собственных, заёмных и других средств [33].

2.3. Разработка и внедрение системы мониторинга отраслевого управления в рамках антикризисного менеджмента

Проблемы методологии анализа использования бюджетных средств в сельском хозяйстве решаются Д. Ю. Самыгина, Ю. С. Зарьковой. На основе их исследований коллегия Министерства сельского хозяйства РФ в 2010 г. одобрила методику оценки эффективности использова-

В-третьих, выделение огромных кредитов вызывает не улучшение состояния производителей, а их закабаление. Сельхозтоваропроизводители попадают в кредитную ловушку, выход из которой только один – банкротство. Субсидирование подобных мероприятий, как уже было сказано в 1 главе диссертации, - это прямая поддержка деятельности коммерческих банков. Без господдержки ни один коммерческий банк не будет столь массово наращивать свой кредитный портфель.

Анализ числа сельскохозяйственных организаций, привлёкших инвестиционные кредиты в 2009 г. представлен в табл. 20.

Таблица 20

Доля сельскохозяйственных организаций, привлёкших инвестиционные кредиты в 2009 г.

Субъекты Российской Федерации	Число СХО, ведущих сельхоздеятельность *	Число СХО, кредиты которых субсидируются в 2009 г.	Охват, %	Средний размер кредита на СХО, тыс. руб.	Размер инвестиционного кредита (займа), принятого к субсидированию (тыс. руб.)
Российская Федерация	40627	12472	30,7	36674,9	461717771
Приволжский федеральный округ	10868	3552	32,7	36400	129293771
Республика Марий Эл	354	94	26,6	32189	3025777
Республика Татарстан	1080	467	43,2	130940	61148970
Чувашская Республика - Чувашия	812	442	54,4	8359	3694567
Кировская область	756	324	42,9	20110	6515682
Нижегородская область	993	343	34,5	16832	5773283
Ульяновская область	456	123	27,0	20903	2571070

Источник: [96]

Несмотря на то, что Республика Марий Эл представлена меньшим числом организаций, участвующих в Госпрограмме, чем соседние регионы, средний размер субсидируемого кредита составляет более 32 млн. руб., что больше аналогичных показателей Кировской и Нижегородской области, Чувашской Республики - Чувашии.

Интересна ситуация с выполнением целевых показателей по кредитованию технической и технологической модернизации в привязке с целевыми показателями по приобретению сельскохозяйственной техники (табл. 21, 22).

В-третьих, выделение огромных кредитов вызывает не улучшение состояния производителей, а их закабаление. Сельхозтоваропроизводители попадают в кредитную ловушку, выход из которой только один - банкротство. Субсидирование подобных мероприятий, как уже было сказано в 1 главе диссертации, - это прямая поддержка деятельности коммерческих банков. Без господдержки ни один коммерческий банк не будет столь массово наращивать свой кредитный портфель.

Проблема повышения эффективности антикризисного управления предприятиями агропромышленного комплекса актуальна на протяжении всего периода развития рыночной экономики в России.

А.В. Петриков отмечает, что оценка эффективности использования бюджетных ассигнований позволяет проводить мониторинг рационального выделения бюджетных средств, определять приоритетные направления поддержки, увязывать меры антикризисного управления с выполнением товаропроизводителями определенных условий и обязательств перед государством [97, 98].

По мнению Г. В. Беспехотного, средства прямой государственной поддержки в совокупности с другими ресурсами должны использоваться в производстве и на конечной его стадии воплощаться в определенный экономический эффект. Количество полученного эффекта на единицу израсходованного ресурса в экономической науке определяется как показатель эффективности. При этом не различается эффективность использования бюджетных, собственных, заемных и других средств [33].

2.3. Разработка и внедрение системы мониторинга отраслевого управления в рамках антикризисного менеджмента

Проблемы методологии анализа использования бюджетных средств в сельском хозяйстве решаются Д. Ю. Самыгина, Ю. С. Зарьковой. На основе их исследований коллегия Министерства сельского хозяйства РФ в 2010 г. одобрила методику оценки эффективности использова-

2.3. Оценка эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных организаций

Проблема повышения эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных организаций актуальна на протяжении всего периода развития рыночной экономики России.

По мнению Г.В. Беспехотного, средства прямой государственной поддержки в совокупности с другими ресурсами должны использоваться в производстве и на конечной его стадии воплощаться в определенный экономический эффект. Количество полученного эффекта на единицу израсходованного ресурса в экономической науке определяется как показатель эффективности. При этом не различается эффективность использования бюджетных, собственных, заемных и других средств [40].

А.В. Петриков отмечает, что оценка эффективности использования бюджетных ассигнований позволяет проводить мониторинг рационального выделения бюджетных средств, определять приоритетные направления поддержки, увязывать меры государственной поддержки с выполнением товаропроизводителями определенных условий и обязательств перед государством [108, 110].

Проблемы методологии анализа использования бюджетных средств в сельском хозяйстве решаются в работах Н.Г. Барышникова, Д.Ю. Самыгина, Ю.С. Зарьковой. На основе их исследований коллегия Министерства сельского хозяйства РФ в 2009 г. одобрила методику оценки эффективности использования бюджетных средств, предоставляемых сельхозтоваропроизводителям в виде субсидий [35]. В основу методики положены девять критериев эффективности. Наиболее значимыми в условиях обеспечения продовольственной безопасности страны и повышения финансовой устойчивости товаропроизводителей являются:

- прирост производства продукции сельского хозяйства в целом и по отраслям в стоимостном выражении на 1 руб. субсидий;



ния бюджетных средств, предоставляемых сельхозтоваропроизводителям в виде субсидий [32]. В основу методики положены девять критериев, эффективности. Наиболее значимыми в условиях обеспечения продовольственной безопасности страны и повышения финансовой устойчивости товаропроизводителей являются:

- прирост производства продукции сельского хозяйства в целом и по отраслям в стоимостном выражении на 1 руб. субсидий;
- объем субсидий на 1 га сельскохозяйственных угодий;
- уровень рентабельности проданной сельскохозяйственной продукции в целом и по отраслям в разрезе показателей без учета и с учетом субсидий;
- прирост товарной продукции сельского хозяйства, полученный за счет государственной поддержки [32].

Оценка эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл в основном заключается в оценке бюджетной эффективности региональных расходов.

Существует 3 вида оценки бюджетной эффективности региональных расходов:

- 1) бюджетная эффективность консолидированной поддержки;
- 2) бюджетная эффективность региональной поддержки;
- 3) бюджетная эффективность федеральной поддержки.

Рассмотрим бюджетную эффективность консолидированной поддержки. Она рассчитывается как отношение фактически уплаченных налогов, сборов и обязательных платежей сельскохозяйственных организаций в бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды к общему объему полученной ими государственной поддержки.

Для расчетов используется форма 6-АПК «Справка о налогах и сборах» (строка 440) из отчетов сельскохозяйственных организаций Минсельхоза РМЭ за соответствующие годы и форма 10-АПК «Отчет о средствах целевого финансирования» (строка 700 «Всего государственной поддержки» по графе «Фактически получено всего») за аналогичный период. Отношение сумм налогов, сбо-

2.3. Оценка эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных организаций

Проблема повышения эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных организаций актуальна на протяжении всего периода развития рыночной экономики России.

По мнению Г.В. Беспехотного, средства прямой государственной поддержки в совокупности с другими ресурсами должны использоваться в производстве и на конечной его стадии воплощаться в определённый экономический эффект. Количество полученного эффекта на единицу израсходованного ресурса в экономической науке определяется как показатель эффективности. При этом не различается эффективность использования бюджетных, собственных, заёмных и других средств [40].

А.В. Петриков отмечает, что оценка эффективности использования бюджетных ассигнований позволяет проводить мониторинг рационального выделения бюджетных средств, определять приоритетные направления поддержки, увязывать меры государственной поддержки с выполнением товаропроизводителями определенных условий и обязательств перед государством [108, 110].

Проблемы методологии анализа использования бюджетных средств в сельском хозяйстве решаются в работах Н.Г. Барышникова, Д.Ю. Самыгина, Ю.С. Зарьковой. На основе их исследований коллегия Министерства сельского хозяйства РФ в 2009 г. одобрила методику оценки эффективности ис-

пользования бюджетных средств, предоставляемых сельхозтоваропроизводителям в виде субсидий [35]. В основу методики положены девять критериев эффективности. Наиболее значимыми в условиях обеспечения продовольственной безопасности страны и повышения финансовой устойчивости товаропроизводителей являются:

- прирост производства продукции сельского хозяйства в целом и по отраслям в стоимостном выражении на 1 руб. субсидий;

ния бюджетных средств, предоставляемых сельхозтоваропроизводителям в виде субсидий [32]. В основу методики положены девять критериев, эффективности. Наиболее значимыми в условиях обеспечения продовольственной безопасности страны и повышения финансовой устойчивости товаропроизводителей являются:

- прирост производства продукции сельского хозяйства в целом и по отраслям в стоимостном выражении на 1 руб. субсидий;

- объем субсидий на 1 га сельскохозяйственных угодий;
- уровень рентабельности проданной сельскохозяйственной продукции в целом и по отраслям в разрезе показателей без учета и с учетом субсидий;
- прирост товарной продукции сельского хозяйства, полученный за счет государственной поддержки [32].

Оценка эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл в основном заключается в оценке бюджетной эффективности региональных расходов.

Существует 3 вида оценки бюджетной эффективности региональных расходов:

- 1) бюджетная эффективность консолидированной поддержки;
- 2) бюджетная эффективность региональной поддержки;
- 3) бюджетная эффективность федеральной поддержки.

Рассмотрим бюджетную эффективность консолидированной поддержки. Она рассчитывается как отношение фактически уплаченных налогов, сборов и обязательных платежей сельскохозяйственных организаций в бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды к общему объему полученной ими государственной поддержки.

Для расчетов используется форма 6-АПК «Справка о налогах и сборах» (строка 440) из отчетов сельскохозяйственных организаций Минсельхоза РМЭ за соответствующие годы и форма 10-АПК «Отчет о средствах целевого финансирования» (строка 700 «Всего государственной поддержки» по графе «Фактически получено всего») за аналогичный период. Отношение сумм налогов, сбо-

- объем субсидий на 1 га сельскохозяйственных угодий;
- уровень рентабельности проданной сельскохозяйственной продукции в целом и по отраслям в разрезе показателей без учета и с учетом субсидий;
- прирост товарной продукции сельского хозяйства, полученный за счет государственной поддержки [35].

Проведем анализ эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл по указанным показателям. Для этого сведём и сгруппируем отдельные показатели деятельности сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл (табл. 23).

Таблица 23

Сводка и группировка отдельных показателей деятельности сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл, тыс. руб.

№ п/п	Наименование показателя	Источник	2007 г.	2008 г.	2009 г.
1	Продукция сельского хозяйства	Маристат	6 486 800	7 651 800	7 747 900
1.1	растениеводство	Маристат	1 305 900	1 895 100	1 72 900
1.2	животноводство	Маристат	5 180 900	5 756 700	6 018 900
2	Реализованная продукция	ф. 2 стр. 010	4 318 495	5 063 552	5 773 759
2.1	растениеводство	ф. 9-АПК стр. 990	586 400	728 789	756 667
2.2	животноводство	ф. 13-АПК стр. 750	3 397 201	4 053 109	4 675 811
3	Собственность реализованной продукции	ф. 2 стр. 020	3 732 366	4 558 862	5 135 504
3.1	растениеводство	ф. 9-АПК стр. 990	481 310	593 484	664 669
3.2	животноводство	ф. 13-АПК стр. 750	3 080 513	3 855 266	4 219 720
4	Прибыль от продаж	ф. 2 стр. 050	430 577	337 075	517 786
5	Прибыль до налогообложения	ф. 2 стр. 140	396 516	340 545	372 630
6	Чистая прибыль	ф. 2 стр. 190	386 406	326 445	363 109
7	Уплачено налогов и сборов - всего	ф. 6-АПК стр. 440	343 268	388 606	428 766
8	Государственная помощь	ф. 5 стр. 910	237 540	500 398	536 410
	в т.ч. из:				
	федерального бюджета	ф. 5 стр. 911	103 576	327 081	366 290
	республиканского бюджета	ф. 5 стр. 912	133 790	167 319	170 120
8.1	Субсидии на растениеводство	ф. 10-АПК стр. 010	16 189	15 621	9 793
8.2	Субсидии на животноводство	ф. 10-АПК стр. 100	38 755	174 124	59 576

Таблица 2.3.4

Расчет показателей эффективности использования средств государственной поддержки сельскохозяйственными организациями Республики Марий Эл

Наименование показателя	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Производство продукции сельского хозяйства, млн. руб.	6486,8	7651,8	7747,9
Государственная поддержка, млн.руб.	237,5	500,4	536,4
Сельскохозяйственные угодья, тыс. га.	392,7	331,6	333,9
Производство продукции сельского хозяйства на 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	16,52	23,07	23,21
Государственная поддержка на 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	0,60	1,51	1,61
Соотношение государственной поддержки и производства продукции, руб. / руб.	0,04	0,07	0,07
Прирост валовой продукции, млн. руб.	1161,2	1165	96,1
Прирост валовой продукции на 1 руб. субсидий, руб.	4,89	2,33	0,18
Уровень рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций, включая субсидии из бюджетов	10,9	7,3	7,3
Уровень рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций без субсидий из бюджетов	4,6	-3,4	-3,2
Прирост государственной поддержки, млн. руб.	67,5	262,9	36,0
Прирост валовой продукции на 1 руб. прироста субсидий, руб./руб.	17,19	4,43	2,67
Индекс цен производителей на реализованную сельскохозяйственную продукцию, за год	1,28	1,01	1,02
Индекс цен производителей на промышленную продукцию, за год	1,12	1,15	0,98
Индекс цен производителей на строительную продукцию, за год	1,22	1,11	0,95
Индекс цен производителей на тарифы на грузовые перевозки, за год	1,07	1,28	0,85
Средний индекс производителей на промышленную, строительную продукции и тарифы на грузовые перевозки, за год	1,14	1,18	0,92

Принимаемые меры по поддержке сельскохозяйственных организаций способствовали увеличению объемов производства продукции на 1 га сельскохозяйственных угодий (табл. 2.3.4). Так, по сравнению с 2008 г., производство продукции сельского хозяйства на 1 га сельхозугодий в 2010 г. увеличилось в 1,4 раза, при увеличении доли субсидий в объеме произведенной продукции в 1,75 раза. В 2009- 2010 гг. господдержка на 1 га сельхозугодий увеличилась незначительно, что привело к замедлению выпуска продукции на 1 га.

Таблица 24

Расчет показателей эффективности использования государственной поддержки сельскохозяйственными организациями Республики Марий Эл

№ п/п	Наименование показателя	2007 г.	2008 г.	2009 г.
1	Производство продукции сельского хозяйства, млн. руб.	6486,8	7651,8	7747,9
2	Государственная поддержка, млн.руб.	237,5	500,4	536,4
3	Сельскохозяйственные угодья, тыс.га.	392,7	331,6	333,9
4	Производство продукции сельского хозяйства на 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	16,52	23,07	23,21
5	Государственная поддержка на 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	0,60	1,51	1,61
6	Соотношение государственной поддержки и производства продукции, руб. / руб.	0,04	0,07	0,07
7	Прирост валовой продукции, млн. руб.	1161,2	1165	96,1
8	Прирост валовой продукции на 1 руб. субсидий, руб.	4,89	2,33	0,18
9	Уровень рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций, включая субсидии из бюджетов	10,9	7,3	7,3
10	Уровень рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций без субсидий из бюджетов	4,6	-3,4	-3,2
11	Прирост государственной поддержки, млн.руб.	67,5	262,9	36,0
12	Прирост валовой продукции на 1 руб. прироста субсидий, руб./руб.	17,19	4,43	2,67
13	Индекс цен производителей на реализованную сельскохозяйственную продукцию, за год	1,28	1,01	1,02
14	Индекс цен производителей на промышленную продукцию, за год	1,12	1,15	0,98
15	Индекс цен производителей на строительную продукцию, за год	1,22	1,11	0,95
16	Индекс цен производителей на тарифы на грузовые перевозки, за год	1,07	1,28	0,85
17	Средний индекс производителей на промышленную, строительную продукции и тарифы на грузовые перевозки, за год	1,14	1,18	0,92

Принимаемые меры по поддержке сельскохозяйственных организаций способствовали увеличению объемов производства продукции на 1 га сельскохозяйственных угодий. По сравнению с 2007 г., производство продукции сельского хозяйства на 1 га сельхозугодий в 2009 г. увеличилось в 1,4 раза, при увеличении доли субсидий в объеме произведенной продукции в 1,75 раза (рис. 22). В 2008-2009 гг. господдержка на 1 га сельхозугодий увеличилась незначительно, что привело к замедлению выпуска продукции на 1 га.

Следует также учитывать, что за указанный период цены производителей сельскохозяйственной продукции в республике выросли в 1,33 раза, а цены производителей на промышленную, строительную продукцию, тарифы на грузовые перевозки выросли в 1,26, 1,28 и 1,16 раза соответственно (или в среднем в 1,23 раза по трём указанным отраслям), т.е. реальная выгода сельхозтоваропроизводителей от увеличения цен составила в среднем 10 %. Однако, такая ситуация сложилась только с 2008 г. До этого рост цен производителей сельхозпродукции значительно отставал от роста цен на промышленные, строительные товары и услуги грузовых перевозок.

Значения показателей господдержки на 1 руб. продукции и на 1 га сельхозугодий по сравнению с другими регионами России крайне малы. К примеру, в Пензенской области в 2009 г. субсидии на 1 руб. составляли 56 коп., а на 1 га - 502,9 тыс. руб. [32].

В Республике Марий Эл прирост продукции сельского хозяйства в организациях в 2008 г. составлял 4,89 руб. на 1 руб. государственной поддержки. Однако к 2010 г. данный показатель снизился до 0,18 руб. на 1 руб. господдержки, что явилось следствием перераспределения субсидий в пользу возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам и займам. В результате, несмотря на увеличение размера господдержки, её эффективность значительно снизилась.

На наш взгляд, более правильным показателем для оценки эффективности используемых субсидий с точки зрения соотношения экономических величин был бы показатель прироста валовой продукции на 1 руб. прироста субсидии.

Использование показателя прироста валовой продукции на 1 руб. прироста субсидий не искажает анализ эффективности бюджетных средств, и позволяет объяснить значительное снижение эффективности Госпрограммы в 2010 г.

Снижение прироста валовой продукции, значительное увеличение используемых кредитных ресурсов привело к тому, что рентабельность деятельности сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл без учета

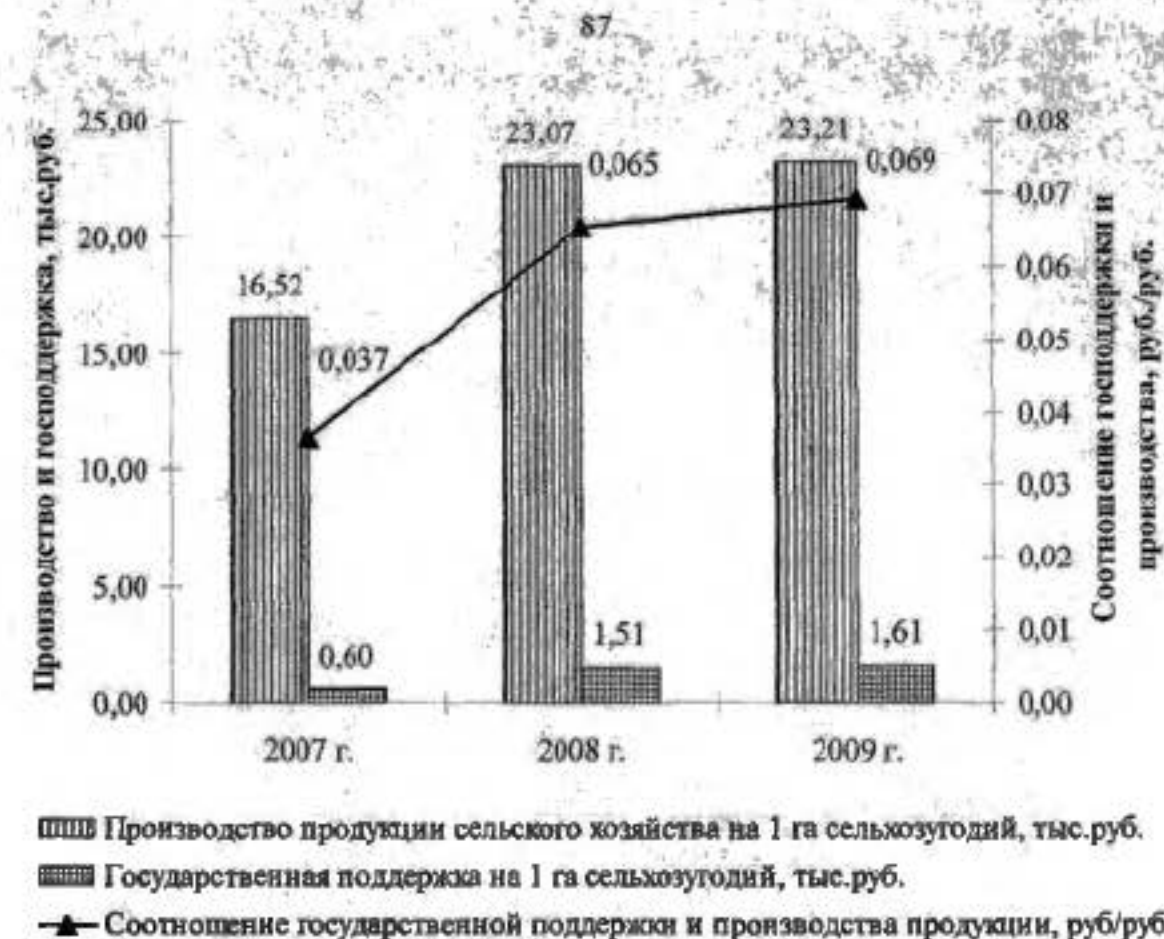


Рис. 22. Анализ соотношения государственной поддержки и производства продукции сельского хозяйства в сельскохозяйственных организациях Республики Марий Эл

Следует также учитывать, что за указанный период цены производителей сельскохозяйственной продукции в республике выросли в 1,33 раза, а цены производителей на промышленную, строительную продукцию, тарифы на грузовые перевозки выросли в 1,26, 1,28 и 1,16 раза соответственно (или в среднем в 1,23 раза по трём указанным отраслям), т.е. реальная выгода сельхозтоваропроизводителей от увеличения цен составила в среднем 10%. Однако, такая ситуация сложилась только с 2007 г. До этого рост цен производителей сельхозпродукции значительно отставал от роста цен на промышленные, строительные товары и услуги грузовых перевозок (рис. 13).

Значения показателей господдержки на 1 руб. продукции и на 1 га сельхозугодий по сравнению с другими регионами России крайне малы. К примеру, в Пензенской области в 2008 г. субсидии на 1 руб. составляли 56 коп., а на 1 га - 502,9 тыс. руб. [35].

Следует также учитывать, что за указанный период цены производителей сельскохозяйственной продукции в республике выросли в 1,33 раза, а цены производителей на промышленную, строительную продукцию, тарифы на грузовые перевозки выросли в 1,26, 1,28 и 1,16 раза соответственно (или в среднем в 1,23 раза по трём указанным отраслям), т.е. реальная выгода сельхозтоваропроизводителей от увеличения цен составила в среднем 10 %. Однако, такая ситуация сложилась только с 2008 г. До этого рост цен производителей сельхозпродукции значительно отставал от роста цен на промышленные, строительные товары и услуги грузовых перевозок.

Значения показателей господдержки на 1 руб. продукции и на 1 га сельхозугодий по сравнению с другими регионами России крайне малы. К примеру, в Пензенской области в 2009 г. субсидии на 1 руб. составляли 56 коп., а на 1 га - 502,9 тыс. руб. [32].

В Республике Марий Эл прирост продукции сельского хозяйства в организациях в 2008 г. составлял 4,89 руб. на 1 руб. государственной поддержки. Однако к 2010 г. данный показатель снизился до 0,18 руб. на 1 руб. господдержки, что явилось следствием перераспределения субсидий в пользу возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам и займам. В результате, несмотря на увеличение размера господдержки, её эффективность значительно снизилась.

На наш взгляд, более правильным показателем для оценки эффективности используемых субсидий с точки зрения соотношения экономических величин был бы показатель прироста валовой продукции на 1 руб. прироста субсидии.

Использование показателя прироста валовой продукции на 1 руб. прироста субсидий не искажает анализ эффективности бюджетных средств, и позволяет объяснить значительное снижение эффективности Госпрограммы в 2010 г.

Снижение прироста валовой продукции, значительное увеличение используемых кредитных ресурсов привело к тому, что рентабельность деятельности сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл без учета

Далее проведём анализ прироста валовой продукции и объёмов государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл (рис. 23).



Рис. 23. Анализ прироста валовой продукции и объёмов государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл

В Республике Марий Эл прирост продукции сельского хозяйства в организациях в 2007 г. составлял 4,89 руб. на 1 руб. государственной поддержки. Однако к 2009 году данный показатель снизился до 0,18 руб. на 1 руб. господдержки, что явилось следствием перераспределения субсидий в пользу возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам и займам. В результате, несмотря на увеличение размера господдержки, её эффективность значительно снизилась.

По нашему мнению, более правильным показателем для оценки эффективности используемых субсидий с точки зрения соотношения экономических величин будет показатель прироста валовой продукции на 1 руб. прироста субсидий (рис. 24).

Следует также учитывать, что за указанный период цены производителей сельскохозяйственной продукции в республике выросли в 1,33 раза, а цены производителей на промышленную, строительную продукцию, тарифы на грузовые перевозки выросли в 1,26, 1,28 и 1,16 раза соответственно (или в среднем в 1,23 раза по трём указанным отраслям), т.е. реальная выгода сельхозтоваропроизводителей от увеличения цен составила в среднем 10 %. Однако, такая ситуация сложилась только с 2008 г. До этого рост цен производителей сельхозпродукции значительно отставал от роста цен на промышленные, строительные товары и услуги грузовых перевозок.

Значения показателей господдержки на 1 руб. продукции и на 1 га сельхозугодий по сравнению с другими регионами России крайне малы. К примеру, в Пензенской области в 2009 г. субсидии на 1 руб. составляли 56 коп., а на 1 га - 502,9 тыс. руб. [32].

В Республике Марий Эл прирост продукции сельского хозяйства в организациях в 2008 г. составлял 4,89 руб. на 1 руб. государственной поддержки. Однако к 2010 г. данный показатель снизился до 0,18 руб. на 1 руб. господдержки, что явилось следствием перераспределения субсидий в пользу возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам и займам. В результате, несмотря на увеличение размера господдержки, её эффективность значительно снизилась.

На наш взгляд, более правильным показателем для оценки эффективности используемых субсидий с точки зрения соотношения экономических величин был бы показатель прироста валовой продукции на 1 руб. прироста субсидии.

Использование показателя прироста валовой продукции на 1 руб. прироста субсидий не искажает анализ эффективности бюджетных средств, и позволяет объяснить значительное снижение эффективности Госпрограммы в 2010 г.

Снижение прироста валовой продукции, значительное увеличение используемых кредитных ресурсов привело к тому, что рентабельность деятельности сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл без учета



Рис. 24. Анализ зависимости прироста валовой продукции от прироста государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл

Использование показателя прироста валовой продукции на 1 руб. прироста субсидий не искажает анализ эффективности бюджетных средств, и позволяет объяснить значительное снижение эффективности Госпрограммы в 2009 г.

Снижение прироста валовой продукции, значительное увеличение используемых кредитных ресурсов привело к тому, что рентабельность деятельности сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл без учета субсидий уменьшилась (рис. 25).

В связи с тем, что в 2009 г. средний размер кредита на одну сельскохозяйственную организацию составил более 32 млн. руб., а общий размер инвестиционных кредитов, принятых к субсидированию составил более 3 млрд. руб. при объеме производства 7,7 млрд. руб., расходы по обслуживанию заемных средств значительно увеличились. В результате этого рентабельность сельхозорганизаций республики без учета субсидий за 2007-2009 гг. снизилась с 4,6% до минус 3,2%, а риски деятельности сельскохозяйственных организаций значительно увеличились.

субсидий уменьшилась.

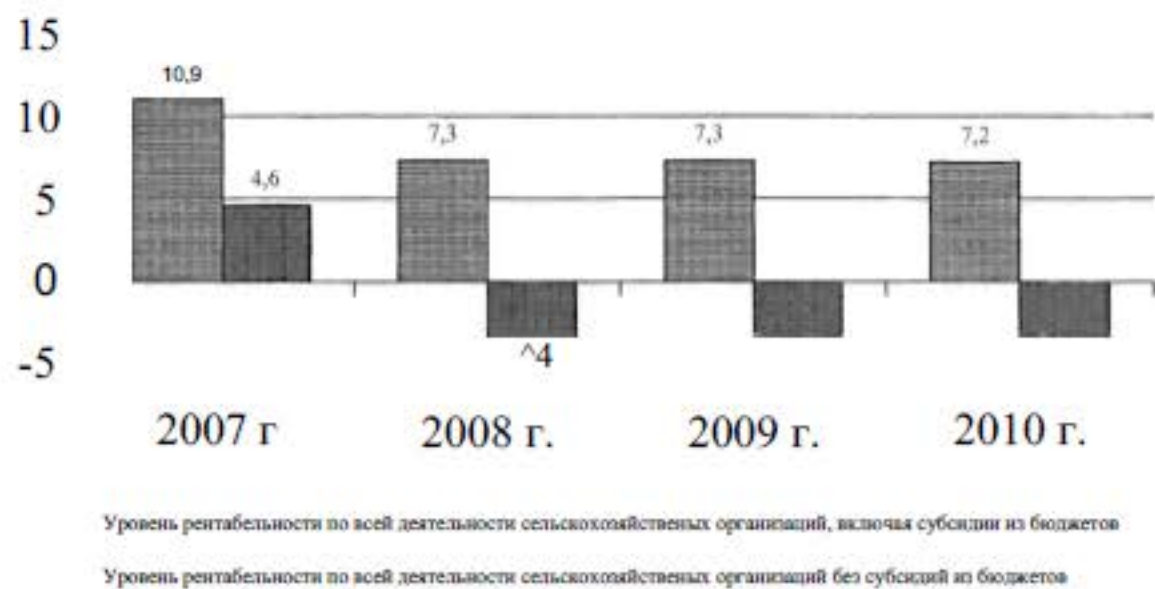


Рис.2.3.1 - Рентабельность сельскохозяйственных организаций Республики Марий Эл с учетом и без учета субсидий

В связи с тем, что в 2010 г. средний размер кредита на одну сельскохозяйственную организацию составил более 32 млн. руб., а общий размер инвестиционных кредитов, принятых к субсидированию составил более 3 млрд. руб. при объеме производства 7,7 млрд. руб., расходы по обслуживанию заемных средств значительно увеличились. В результате этого рентабельность сельхозорганизаций республики без учета субсидий за 2008- 2010 гг. снизилась с 4,6 % до минус 3,2 %, а риски деятельности сельскохозяйственных организаций значительно увеличились.

Как видно из проведенного анализ соотношения фактически уплаченных налогов и полученной бюджетной поддержкой в сельскохозяйственных организациях Республики Марий Эл, (рис. 2.3.2) несмотря на то, что сельхозорганизации республики находились в хроническом кризисном состоянии, в 2008 г. они фактически выступали донором других отраслей региона, так как налоговые платежи превышали размеры господдержки. В 2009- 2010 гг. ситуация несколько улучшилась, хотя возвратность субсидий составила 80 %.

Анализ соотношения фактически уплаченных налогов и полученной бюджетной поддержкой в сельскохозяйственных организациях Республики Марий Эл приведен на рис. 26.

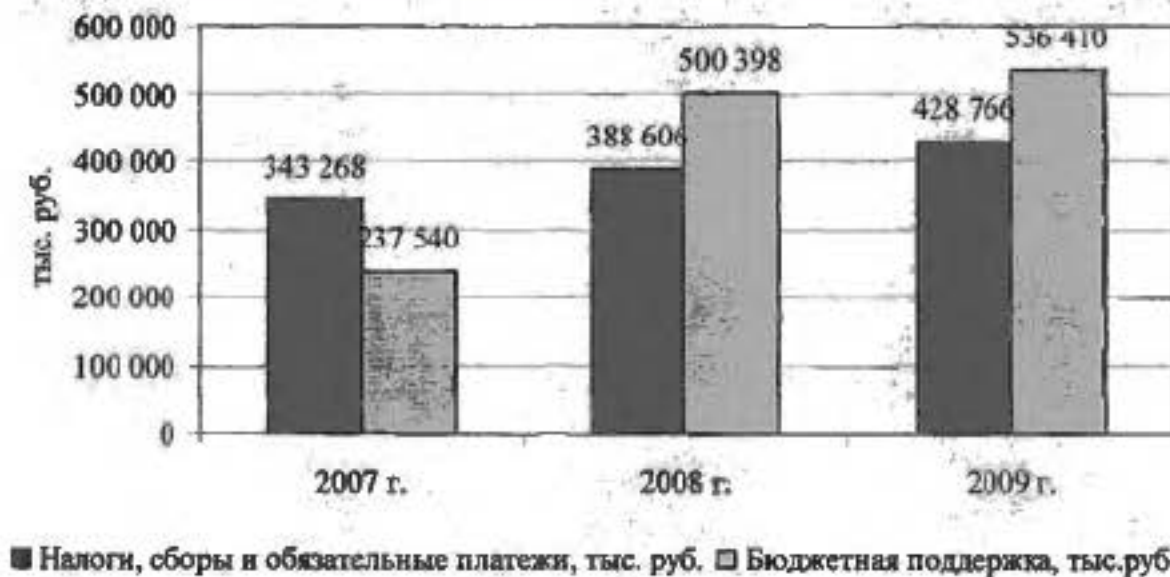


Рис. 26. Анализ соотношения фактически уплаченных налогов и полученной бюджетной поддержкой в сельскохозяйственных организациях Республики Марий Эл

Несмотря на то, что сельхозорганизации республики находятся в хроническом кризисном состоянии, в 2007 г. они фактически выступали донором других отраслей региона, так как налоговые платежи превышали размеры господдержки. В 2008-2009 гг. ситуация несколько улучшилась, хотя возвратность субсидий составила 80%.

Мы считаем, что подобный механизм перераспределения поддержки обратно в пользу бюджета недопустим и свидетельствует об отсутствии понимания экономических процессов в регионе.

Таким образом, различные подходы к оценке эффективности использования бюджетных средств в сельскохозяйственных организациях Республики Марий Эл свидетельствуют о снижении эффективности господдержки. Основным фактором снижения явилось увеличение расходов организаций на обслуживание кредитов, полученных по Госпрограмме и высокий уровень возвратного движения бюджетных средств. Фактически

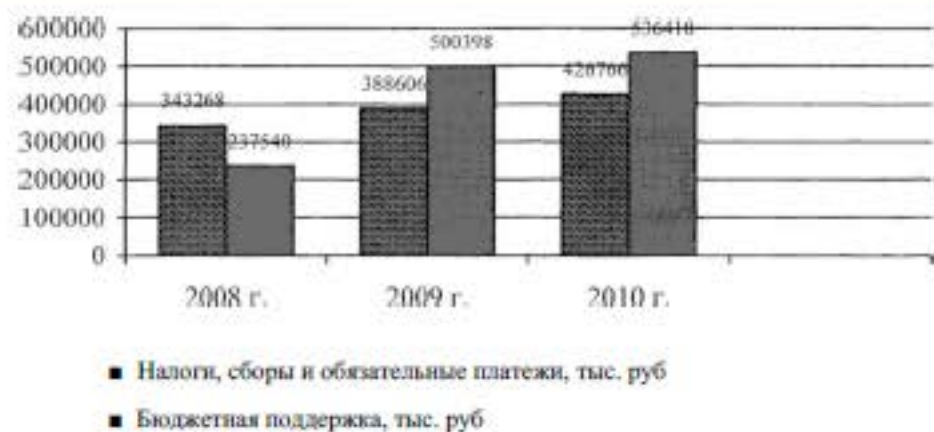


Рис.2.3.2 - Анализ соотношения фактически уплаченных налогов и полученной бюджетной поддержкой в сельскохозяйственных организациях Республики Марий Эл

На наш взгляд подобный механизм перераспределения средств поддержки и обратно в пользу бюджета недопустим и свидетельствует об отсутствии понимания экономических процессов в регионе.

Таким образом, различные подходы к оценке эффективности использования бюджетных средств в сельскохозяйственных организациях Республики Марий Эл свидетельствуют о снижении эффективности господдержки. Основным фактором снижения явилось увеличение расходов организаций на обслуживание кредитов, полученных по Госпрограмме и высокий уровень возвратного движения бюджетных средств. Фактически большая часть средств государственной поддержки напрямую уходит банковским структурам. А за счет косвенного перераспределения добавочный продукт производства расходуется организациями на налоги, взносы и иные обязательные платежи.

Сельскохозяйственным организациям необходимо скептически подойти к вопросам использования субсидируемых кредитов и займов. Так как сумму основного долга и немалую часть процентов организации должны выплачивать за счёт собственных средств в течение всего срока кредитования. Нарушение условий кредитного договора автоматически приводит к исключению из программы поддержки, а обязательства по погашению всех сумм остаются, ежедневно увеличиваясь на величину штрафов и пеней.

Анализ соотношения фактически уплаченных налогов и полученной бюджетной поддержкой в сельскохозяйственных организациях Республики Марий Эл приведен на рис. 26.



Рис. 26. Анализ соотношения фактически уплаченных налогов и полученной бюджетной поддержкой в сельскохозяйственных организациях Республики Марий Эл

Несмотря на то, что сельхозорганизации республики находятся в хроническом кризисном состоянии, в 2007 г. они фактически выступали донором других отраслей региона, так как налоговые платежи превышали размеры господдержки. В 2008-2009 гг. ситуация несколько улучшилась, хотя возвратность субсидий составила 80%.

Мы считаем, что подобный механизм перераспределения поддержки обратно в пользу бюджета недопустим и свидетельствует об отсутствии понимания экономических процессов в регионе.

Таким образом, различные подходы к оценке эффективности использования бюджетных средств в сельскохозяйственных организациях Республики Марий Эл свидетельствуют о снижении эффективности господдержки. Основным фактором снижения явилось увеличение расходов организаций на обслуживание кредитов, полученных по Госпрограмме и высокий уровень возвратного движения бюджетных средств. Фактически

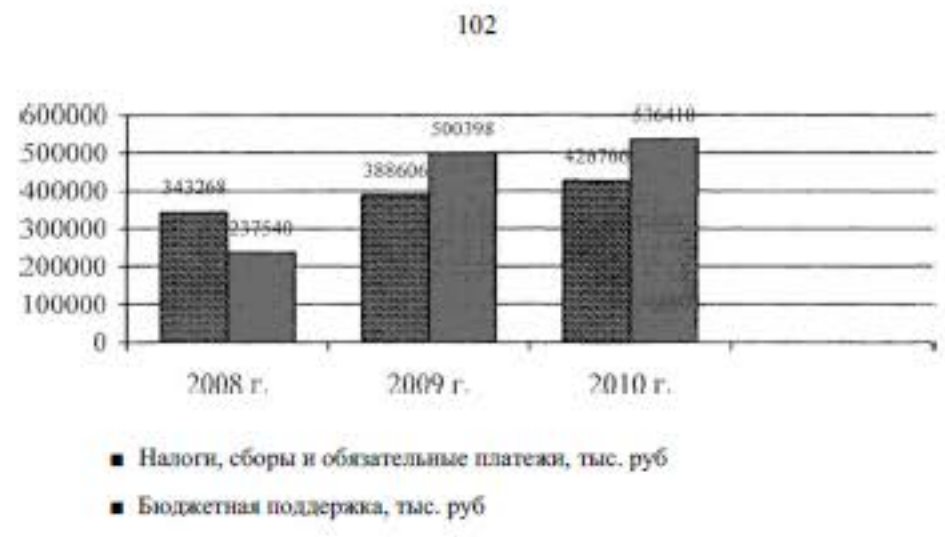


Рис.2.3.2 - Анализ соотношения фактически уплаченных налогов и полученной бюджетной поддержкой в сельскохозяйственных организациях Республики Марий Эл

На наш взгляд подобный механизм перераспределения средств поддержки и обратно в пользу бюджета недопустим и свидетельствует об отсутствии понимания экономических процессов в регионе.

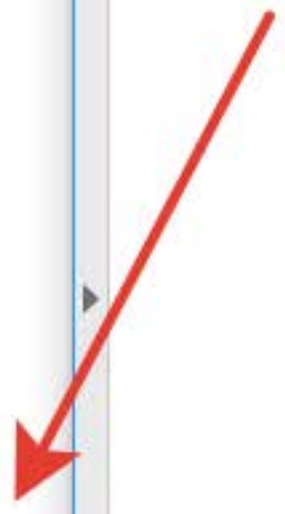
Таким образом, различные подходы к оценке эффективности использования бюджетных средств в сельскохозяйственных организациях Республики Марий Эл свидетельствуют о снижении эффективности господдержки. Основным фактором снижения явилось увеличение расходов организаций на обслуживание кредитов, полученных по Госпрограмме и высокий уровень возвратного движения бюджетных средств. Фактически большая часть средств государственной поддержки напрямую уходит банковским структурам.

А за счет косвенного перераспределения добавочный продукт производства расходуется организациями на налоги, взносы и иные обязательные платежи.

Сельскохозяйственным организациям необходимо скептически подойти к вопросам использования субсидируемых кредитов и займов. Так как сумму основного долга и немалую часть процентов организации должны выплачивать за счёт собственных средств в течение всего срока кредитования. Нарушение условий кредитного договора автоматически приводит к исключению из программы поддержки, а обязательства по погашению всех сумм остаются, ежедневно увеличиваясь на величину штрафов и пеней.

большая часть средств государственной поддержки напрямую уходит банковским структурам. А за счет косвенного перераспределения добавочный продукт производства расходуется организациями на налоги, взносы и иные обязательные платежи.

Сельскохозяйственным организациям республики необходимо скептически подойти к вопросам использования субсидируемых кредитов и займов. Так как сумму основного долга и немалую часть процентов организации должны выплачивать за счёт собственных средств в течение всего срока кредитования. Нарушение условий кредитного договора автоматически приводит к исключению из программы поддержки, а обязательства по погашению всех сумм остаются, ежедневно увеличиваясь на величину штрафов и пеней.



148
Заключение

Специфика развития российской экономики отрицает использование традиционных теоретических подходов к раскрытию экономического содержания понятия «депрессивный регион». В депрессивном состоянии может находиться экономика региона, обладающего собственными ресурсами для его преодоления, а причиной депрессии чаще всего является неэффективное управление. «Депрессивный регион»- это субъект Российской Федерации, в котором имеется кадровый, инфраструктурный, природно-климатический, научно-технический потенциал, однако в динамике лет темпы роста основных показателей социально-экономического развития, в том числе и интегрального, ниже чем в среднем по стране, или установленного норматива.

Не смотря на различия в типологиях регионов, а также в методиках отнесения региона к тому или иному типу, в Приволжском федеральном округе в любом случае республики Татарстан и Башкортостан, Пермский край и Самарская область, характеризуются как регионы с высоким уровнем развития. 9 субъектов округа в любой классификации подпадают под категорию депрессивных, а Ульяновская область отмечена как субъект, где состояние депрессивности имеет наиболее тяжелые последствия.

Инструментами развития аграрного сектора депрессивного региона являются:

- развитие вертикальной кооперации, позволяющей увязать в единое целое интересы всех звеньев АПК и повысить долю сельхозпредприятий в цене готовой продукции. Предложенный механизм создания кооперативного объединения, что на практике позволило использовать потенциал территории, повысить конкурентоспособность и эффективность продукции АПК, увеличить налоговые поступления в бюджетную систему, решить социальные проблемы граждан;
- развитие интеграции, как переход на новый, более прогрессивный уровень хозяйствования в отрасли. Интегрированные объединения исключают необходимость постоянных бюджетных ассигнований, что особенно важно для

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Специфика развития российской экономики отрицает использование традиционных теоретических подходов к раскрытию экономического содержания понятия «депрессивный регион». В депрессивном состоянии может находиться экономика региона, обладающего собственными ресурсами для его преодоления, а причиной депрессии чаще всего является неэффективное управление. «Депрессивный регион»- это субъект Российской Федерации, в котором имеется кадровый, инфраструктурный, природный, научно-технический потенциал, однако в динамике лет темпы роста основных показателей социально-экономического развития, в том числе и интегрального, ниже, в среднем по стране или установленного норматива.

Несмотря на различия в типологиях регионов, а также в методиках отнесения региона к тому или иному типу, в Приволжском федеральном округе республики Татарстан и Башкортостан, Пермский край и Самарская область характеризуются как регионы с высоким уровнем развития. 9 субъектов округа в любой классификации подпадают под категорию депрессивных, а Ульяновская область отмечена как субъект, где состояние депрессивности имеет наиболее тяжелые последствия.

Депрессивность создает угрозу продовольственной безопасности территории. Аграрный сектор рассматривается как ядро депрессивности социально-экономического развития регионов. Критериями депрессивности аграрного сектора территории являются неблагоприятные демографические показатели в сельской местности, низкий уровень доходов и заработной платы населения, безработица, слабый уровень развития отраслей АПК (включая показатели фондо- и энергообеспеченности, уровень применяемых технологий), их низкая инвестиционная привлекательность и рентабельность хозяйственной деятельности, недостаточная государственная поддержка.

2. Для депрессивных регионов важны вопросы взаимодействия различных уровней власти при построении приоритетов и программ развития аграрного сектора. На федеральном уровне решению проблем может способст-

депрессивных территорий. Анализ вариантов развития интеграционных процессов позволил выделить те категории производств, где интеграция будет обеспечивать наибольший эффект, плюсы и минусы интеграции, препятствия для ее развития в депрессивном регионе;

- стимулирование производства в малых формах хозяйствования и улучшение их взаимодействия с коллективными предприятиями. Определена роль малых форм хозяйствования в развитии аграрного сектора депрессивных регионов, а также варианты преобразования ЛПХ и их развития.

Территориальное стратегическое планирование развития аграрного сектора в депрессивных регионах должно быть основано на построении долгосрочных прогнозов: экономического, научно-технического, социально-демографического, экологического. Получение количественных оценок влияния разноуровневых факторов на объект анализа позволяет повысить качество стратегических планов и объективность принимаемых решений. Выявление взаимозависимостей дает возможность прогнозировать развитие аграрного сектора при изменении характеристик объекта исследования. Результаты корреляционно-регрессионного анализа внутренней и внешней среды функционирования АПК депрессивного региона и региона-лидера федерального округа позволяют установить специфику и формы зависимости развития аграрного сектора регионов от факторов влияния.

Механизм реализации стратегии развития аграрного сектора требует совершенствования по направлениям: управление стратегическим развитием аграрного сектора; законодательство по реализации стратегии; программно-целевой метод планирования аграрном секторе; информационно-методическое обеспечение реализации; система стратегического планирования развития аграрного сектора; механизм согласования стратегии; финансовые и налоговые механизмы реализации стратегии.

В существующей методологии нет различий в подходах к постановке целей для успешно развивающихся и депрессивных регионов. Стратегию развития аграрного сектора региона следует рассматривать как единый региональный инве-

вовать совершенствование системы финансово-бюджетных отношений за счет финансовой помощи депрессивным территориям и выработки четких критериев ее оказания. Депрессивные регионы, являясь дотационными, располагают меньшими возможностями для бюджетной поддержки муниципальных образований. Доказано, что планирование бюджета с позиций применения целевых программ в АПК в качестве управленческого ресурса, повышение требований о результативности и эффективности бюджетных расходов в отрасли, элементы частно-государственного партнерства при реализации бизнес-проектов позволяют консолидировать ресурсы и направлять их на решение стратегических задач развития АПК.

3. Задача преодоления состояния депрессивности требует более высоких показателей роста, чем в среднем по стране, поэтому выделены ключевые направления по ускоренному развитию аграрного сектора: совершенствование инвестиционной политики в связи со слабой инвестиционной привлекательностью депрессивного региона; стимулирование развития инфраструктуры как основы саморазвития; совершенствование механизма регулирования господдержки в условиях жесткого ограничения бюджетных возможностей; стимулирование сбыта местной продукции за счет расширения рынков сбыта, улучшения конкурентной среды и правовых гарантий оперирования субъектов аграрного рынка. При этом инструментами развития аграрного сектора депрессивного региона являются:

вертикальная кооперация, способная увязать в единое целое экономические интересы всех звеньев АПК и повысить долю сельскохозяйственных товаропроизводителей в цене готовой продукции;

интеграция как переход на новый уровень хозяйствования в отрасли, исключающий необходимость постоянных бюджетных ассигнований, что особенно важно для депрессивных территорий. Анализ вариантов развития интеграционных процессов позволил выделить те категории производств, где интеграция будет обеспечивать наибольший эффект, плюсы и минусы интеграции, препятствия для ее развития в депрессивном регионе;

депрессивных территорий. Анализ вариантов развития интеграционных процессов позволил выделить те категории производств, где интеграция будет обеспечивать наибольший эффект, плюсы и минусы интеграции, препятствия для ее развития в депрессивном регионе;

- стимулирование производства в малых формах хозяйствования и улучшение их взаимодействия с коллективными предприятиями. Определена роль малых форм хозяйствования в развитии аграрного сектора депрессивных регионов, а также варианты преобразования ЛПХ и их развития.

Территориальное стратегическое планирование развития аграрного сектора в депрессивных регионах должно быть основано на построении долгосрочных прогнозов: экономического, научно-технического, социально-демографического, экологического. Получение количественных оценок влияния разноуровневых факторов на объект анализа позволяет повысить качество стратегических планов и объективность принимаемых решений. Выявление взаимозависимостей дает возможность прогнозировать развитие аграрного сектора при изменении характеристик объекта исследования. Результаты корреляционно-регрессионного анализа внутренней и внешней среды функционирования АПК депрессивного региона и региона-лидера федерального округа позволяют установить специфику и формы зависимости развития аграрного сектора регионов от факторов влияния.

Механизм реализации стратегии развития аграрного сектора требует совершенствования по направлениям: управление стратегическим развитием аграрного сектора; законодательство по реализации стратегии; программно-целевой метод планирования аграрном секторе; информационно-методическое обеспечение реализации; система стратегического планирования развития аграрного сектора; механизм согласования стратегии; финансовые и налоговые механизмы реализации стратегии.

В существующей методологии нет различий в подходах к постановке целей для успешно развивающихся и депрессивных регионов. Стратегию развития аграрного сектора региона следует рассматривать как единый региональный инве-

стимулирование производства в малых формах хозяйствования и улучшение их взаимодействия с коллективными предприятиями. Определена роль малых форм хозяйствования в развитии аграрного сектора депрессивных регионов, а также варианты преобразования ЛПХ и их развития.

4. Территориальное стратегическое планирование развития аграрного сектора в депрессивных регионах должно быть основано на построении долгосрочных прогнозов: экономического, научно-технического, социально-демографического, экологического. Получение количественных оценок влияния разноуровневых факторов на объект анализа повышает качество стратегических планов и объективность принимаемых решений. Выявление взаимозависимостей дает возможность прогнозировать развитие аграрного сектора при изменении характеристик объекта исследования. Результаты корреляционно-регрессионного анализа внутренней и внешней среды функционирования АПК депрессивного региона и региона-лидера федерального округа позволили установить специфику и формы зависимости развития аграрного сектора регионов от факторов влияния.

Механизм реализации стратегии развития аграрного сектора требует совершенствования по направлениям: управление стратегическим развитием аграрного сектора; законодательство по реализации стратегий; программно-целевой метод планирования в аграрном секторе; информационно-методическое обеспечение реализации; система стратегического планирования развития аграрного сектора; механизм согласования стратегии; финансовые и налоговые механизмы реализации стратегии.

5. Основные проблемы, препятствующие внедрению современных инструментов в систему управления развитием региональных АПК: низкая степень внедрения БОР в систему управления, снижает качество управления, ухудшает связанность действий региональных и федеральных органов управления; отсутствие механизмов согласования стратегий развития субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, ведомственных программ в условиях реформы местного самоуправления, приводит к ослаб-

149
депрессивных территорий. Анализ вариантов развития интеграционных процессов позволил выделить те категории производств, где интеграция будет обеспечивать наибольший эффект, плюсы и минусы интеграции, препятствия для ее развития в депрессивном регионе;

- стимулирование производства в малых формах хозяйствования и улучшение их взаимодействия с коллективными предприятиями. Определена роль малых форм хозяйствования в развитии аграрного сектора депрессивных регионов, а также варианты преобразования ЛПХ и их развития.

Территориальное стратегическое планирование развития аграрного сектора в депрессивных регионах должно быть основано на построении долгосрочных прогнозов: экономического, научно-технического, социально-демографического, экологического. Получение количественных оценок влияния разноуровневых факторов на объект анализа позволяет повысить качество стратегических планов и объективность принимаемых решений. Выявление взаимозависимостей дает возможность прогнозировать развитие аграрного сектора при изменении характеристик объекта исследования. Результаты корреляционно-регрессионного анализа внутренней и внешней среды функционирования АПК депрессивного региона и региона-лидера федерального округа позволяют установить специфику и формы зависимости развития аграрного сектора регионов от факторов влияния.

Механизм реализации стратегии развития аграрного сектора требует совершенствования по направлениям: управление стратегическим развитием аграрного сектора; законодательство по реализации стратегии; программно-целевой метод планирования аграрном секторе; информационно-методическое обеспечение реализации; система стратегического планирования развития аграрного сектора; механизм согласования стратегии; финансовые и налоговые механизмы реализации стратегии.

В существующей методологии нет различий в подходах к постановке целей для успешно развивающихся и депрессивных регионов. Стратегию развития аграрного сектора региона следует рассматривать как единый региональный инве-

лению межрегиональной кооперации, снижению эффективности использования бюджетных средств; отсутствие генеральной схемы пространственного развития страны, в которой обозначены приоритеты развития регионов; отсутствие координации инфраструктурных реформ на территориальном уровне затрудняет в субъекте Российской Федерации построение эффективной работы по привлечению инвестиций в АПК; утрата культуры планирования.

6. В существующей методологии нет различий в подходах к постановке целей для успешно развивающихся и депрессивных регионов. Стратегию развития аграрного сектора региона следует рассматривать как единый региональный инвестиционный проект, однако система требований к инвестиционным проектам в депрессивном регионе должна быть дополнена показателями уровня занятости, качества жизни населения, эффективности функционирования экономики территории, эффективности продуктового обмена и межрегиональных продовольственных и сырьевых связей. С помощью системы целевых индикаторов упрощается работа по формированию «бюджета развития» аграрного сектора. Предложено составление карты стратегии, где на основе взаимосвязанных целей обозначается стратегия развития отрасли, муниципального образования, региона, федерального округа, взаимодействие этих стратегий со стратегией страны. В результате будет достигнуто понимание, какие цели и в какой степени выполняются, где требуются дополнительные ресурсы, а где они достаточны и излишни.

Методологической ошибкой реализации инвестиционной политики в депрессивных регионах является ориентация экономических показателей на получение максимума экономического эффекта в целевых программах. Целями должны являться осуществление структурной перестройки аграрной экономики, обеспечение полного и эффективного использования имеющегося природного, производственного и социального потенциала, формирование системы инвестиционной привлекательности, системное использование ресурсов региона на направлениях, имеющих приоритетное значение для аграрного сектора. Предложенная методика выявления общего эффекта от реа-

стиционный проект, однако система требований к инвестиционным проектам в депрессивном регионе должна быть дополнена показателями уровня занятости, качества жизни населения, эффективности функционирования экономики территории, эффективности продуктового обмена и межрегиональных отношений. С помощью системы целевых индикаторов упрощается работа по формированию «бюджета развития» аграрного сектора. Предложено составление карты стратегии, где на основе взаимосвязанных целей обозначается стратегия развития отрасли, муниципального образования, региона, федерального округа, взаимодействие этих стратегий со стратегией страны. В результате будет достигнуто понимание, какие цели и в какой степени выполняются, где требуются дополнительные ресурсы, а где они достаточны и излишни.

Методологической ошибкой реализации инвестиционной политики в депрессивных регионах является ориентация экономических показателей на получение максимума экономического эффекта

Целями должны являться осуществление структурной перестройки аграрной экономики, обеспечение полного и эффективного использования имеющегося природно-климатического, производственного и социального потенциала, формирование системы инвестиционной привлекательности, системное использование ресурсов региона на направлениях, имеющих приоритетное значение для аграрного сектора. Предложенная методика выявления общего эффекта от реализации стратегических мероприятий основана на определении экспертным образом эталонной динамики состояния аграрного сектора, отдельных его отраслей, где каждому показателю соответствует определенный ранг. Фактические показатели сравниваются с эталонными, степень соответствия рядов измеряется статистическими коэффициентами и характеризует эффективность управления аграрным сектором территории.

Причинами неэффективности проводимой аграрной политики и осуществления бюджетной поддержки предприятий АПК депрессивных регионов являются: отсутствие механизма оценки взаимного влияния программных мероприятий, расходование средств без учета эффективности, экономической и социальной

лению межрегиональной кооперации, снижению эффективности использования бюджетных средств; отсутствие генеральной схемы пространственного развития страны, в которой обозначены приоритеты развития регионов; отсутствие координации инфраструктурных реформ на территориальном уровне затрудняет в субъекте Российской Федерации построение эффективной работы по привлечению инвестиций в АПК; утрата культуры планирования.

б. В существующей методологии нет различий в подходах к постановке целей для успешно развивающихся и депрессивных регионов. Стратегию развития аграрного сектора региона следует рассматривать как единый ре-

гиональный инвестиционный проект, однако система требований к инвестиционным проектам в депрессивном регионе должна быть дополнена показателями уровня занятости, качества жизни населения, эффективности функционирования экономики территории, эффективности продуктового обмена и межрегиональных продовольственных и сырьевых связей. С помощью системы целевых индикаторов упрощается работа по формированию «бюджета развития» аграрного сектора. Предложено составление карты стратегии, где на основе взаимосвязанных целей обозначается стратегия развития отрасли, муниципального образования, региона, федерального округа, взаимодействие этих стратегий со стратегией страны. В результате будет достигнуто понимание, какие цели и в какой степени выполняются, где требуются дополнительные ресурсы, а где они достаточны и излишни.

Методологической ошибкой реализации инвестиционной политики в депрессивных регионах является ориентация экономических показателей на получение максимума экономического эффекта в целевых программах. Целями должны являться осуществление структурной перестройки аграрной экономики, обеспечение полного и эффективного использования имеющегося природного, производственного и социального потенциала, формирование системы инвестиционной привлекательности, системное использование ресурсов региона на направлениях, имеющих приоритетное значение для аграрного сектора. Предложенная методика выявления общего эффекта от ре-

стиционный проект, однако система требований к инвестиционным проектам в депрессивном регионе должна быть дополнена показателями уровня занятости, качества жизни населения, эффективности функционирования экономики территории, эффективности продуктового обмена и межрегиональных отношений. С помощью системы целевых индикаторов упрощается работа по формированию «бюджета развития» аграрного сектора. Предложено составление карты стратегии, где на основе взаимосвязанных целей обозначается стратегия развития отрасли, муниципального образования, региона, федерального округа, взаимодействие этих стратегий со стратегией страны. В результате будет достигнуто понимание, какие цели и в какой степени выполняются, где требуются дополнительные ресурсы, а где они достаточны и излишни.

Методологической ошибкой реализации инвестиционной политики в депрессивных регионах является ориентация экономических показателей на получение максимума экономического эффекта

Целями должны являться осуществление структурной перестройки аграрной экономики, обеспечение полного и эффективного использования имеющегося природно-климатического, производственного и социального потенциала, формирование системы инвестиционной привлекательности, системное использование ресурсов региона на направлениях, имеющих приоритетное значение для аграрного сектора. Предложенная методика выявления общего эффекта от реализации стратегических мероприятий основана на определении экспертным образом эталонной динамики состояния аграрного сектора, отдельных его отраслей, где каждому показателю соответствует определенный ранг. Фактические показатели сравниваются с эталонными, степень соответствия рядов измеряется статистическими коэффициентами и характеризует эффективность управления аграрным сектором территории.

Причинами неэффективности проводимой аграрной политики и осуществления бюджетной поддержки предприятий АПК депрессивных регионов являются: отсутствие механизма оценки взаимного влияния программных мероприятий, расходование средств без учета эффективности, экономической и социальной

лизации стратегических мероприятий основана на определении экспертным образом эталонной динамики состояния аграрного сектора, отдельных его отраслей, где каждому показателю соответствует определенный ранг. Фактические показатели сравниваются с эталонными, степень соответствия рядов измеряется статистическими коэффициентами и характеризует эффективность управления аграрным сектором территории.

7. В аграрном секторе средства на развитие могут направить только экономически сильные регионы, а слабые еще больше отстают от лидеров. Предложено в дотациях бюджету депрессивного региона заложить целевые средства на софинансирование федеральных и региональных государственных программ, а также средства на предоставление льгот инвесторам в соответствии с бюджетным законодательством. Применяемая методика распределения средств фонда финансовой поддержки регионов приводит к дискриминации регионов, имеющих бюджетную обеспеченность, близкую к пороговому значению, положительная динамика по собственным доходам не «ощущается» федеральным центром при распределении трансфертов. Следует установить пороговое значение в размере 100% от среднего уровня, равномерно распределяя средства пропорционально необходимому для доведения до среднего уровня объему средств.

8. Причинами неэффективности проводимой аграрной политики и осуществления бюджетной поддержки предприятий АПК депрессивных регионов являются: отсутствие механизма оценки взаимного влияния программных мероприятий, расходование средств без учета эффективности, экономической и социальной целесообразности мероприятий. Разделы бюджетной классификации не соответствуют применяемым программам и не отражают количество средств, израсходованных на ту или иную меру государственной поддержки, поэтому оценка эффективности расходования средств затруднена. Необходимо детализировать бюджетные классификаторы, увеличить прозрачность бюджета. Особенно важно сделать это в отношении региональных бюджетов, так как из них осуществляется основная часть под-

целесообразности мероприятий. Разделы бюджетной классификации не соответствуют применяемым программам и не отражают количества средств, израсходованных на ту или иную меру поддержки, поэтому оценка эффективности расходования средств затруднена. Необходимо детализировать бюджетные классификаторы, увеличить прозрачность бюджета. Особенно важно сделать это в отношении региональных бюджетов, так как из них осуществляется основная часть поддержки. Одной из проблем сельхозпроизводителей является низкий платежеспособный спрос на их продукцию, а в депрессивном регионе эта проблема усиливается, поэтому государственная поддержка должна быть направлена, прежде всего, на расширение возможностей сбыта продукции, в т. ч. за счет кооперации.

В качестве мер нормативно-правового характера по стимулированию ускоренного развития аграрного сектора депрессивного региона необходимо:

- внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, чтобы органы местного самоуправления обладали информацией по налогоплательщикам, что позволит повысить эффективность местного самоуправления, развивать механизм частно-государственного партнерства и ставить долгосрочные задачи развития;
- подготовить методические рекомендации и указания по процедурным вопросам при проведении торгов, аукционов, при размещении закупок другими способами, уточнить порядок взаимодействия заказчиков и уполномоченных органов на этапах подготовки конкурсных документов и проведения торгов;
- развитие ипотечного кредитования под залог сельскохозяйственных угодий. Банковские структуры готовы принять данную форму кредитования, все необходимые для ее функционирования субъекты в регионах сформированы. Со стороны региональной власти необходимо завершить межевание земель и принять законодательные акты, регулирующие ипотеку в регионе;
- в соответствии со ст. 32 Федерального закона № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления» органы местного самоуправления вправе координировать участие хозяйствующих субъектов в социально-экономическом развитии муниципального образования. Размер платы за ресур-

Большая проблема бюджетной поддержки региональных АПК – непрозрачность расходования бюджетных средств. Разделы бюджетной классификации не соответствуют применяемым программам и не отражают количества средств, израсходованных на ту или иную меру поддержки, поэтому оценка эффективности расходования средств затруднена. Кроме того, российская бюджетная классификация не соответствует международным классификаторам, что затрудняет сравнение затрачиваемых средств с мировыми. Необходимо детализировать бюджетные классификаторы, увеличить прозрачность бюджета. Особенно важно сделать это в отношении региональных бюджетов, так как из них осуществляется основная часть поддержки.

Таким образом, в депрессивных регионах ПФО не сформирована четкая стратегия поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, отсутствует механизм оценки взаимного влияния программных мероприятий. В условиях депрессивного состояния экономики и высокой степени дотационности бюджетов расходование средств на аграрную отрасль осуществляется без должного учета эффективности, экономической и социальной целесообразности тех или иных мероприятий, а в ряде долгосрочных программ недофинансирование того или иного направления в отдельно взятом году приводит к полной потере смысла реализации программы.

Происходит лоббирование финансирования отрасли, инерционному процессу ее поддержки без учета стратегического эффекта. Следует избегать такой инерционности программ поддержки, а с ростом конкурентоспособности производства государственная поддержка должна снижаться.

К примеру, увеличение производства свинины и птицы в субъектах округа может быть достигнуто с помощью защитного регулирования, защиты от продукции с ГМИ. Не совсем методически правилен пример (однако он наиболее показателен в плане правильной расстановки приоритетов), когда министерства сельского хозяйства Ульяновской области, республик Мордовия и Чувашия ввели в действие ряд мероприятий по защите птицеводческих хозяйств и рынка птицеводческой продукции от птичьего гриппа, как рост

целесообразности мероприятий. Разделы бюджетной классификации не соответствуют применяемым программам и не отражают количества средств, израсходованных на ту или иную меру поддержки, поэтому оценка эффективности расходования средств затруднена. Необходимо детализировать бюджетные классификаторы, увеличить прозрачность бюджета. Особенно важно сделать это в отношении региональных бюджетов, так как из них осуществляется основная часть поддержки. Одной из проблем сельхозпроизводителей является низкий платежеспособный спрос на их продукцию, а в депрессивном регионе эта проблема усиливается, поэтому государственная поддержка должна быть направлена, прежде всего, на расширение возможностей сбыта продукции, в т. ч. за счет кооперации.

В качестве мер нормативно-правового характера по стимулированию ускоренного развития аграрного сектора депрессивного региона необходимо:

- внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, чтобы органы местного самоуправления обладали информацией по налогоплательщикам, что позволит повысить эффективность местного самоуправления, развивать механизм частно-государственного партнерства и ставить долгосрочные задачи развития;

- подготовить методические рекомендации и указания по процедурным вопросам при проведении торгов, аукционов, при размещении закупок другими способами, уточнить порядок взаимодействия заказчиков и уполномоченных органов на этапах подготовки конкурсных документов и проведения торгов;

- развитие ипотечного кредитования под залог сельскохозяйственных угодий. Банковские структуры готовы принять данную форму кредитования, все необходимые для ее функционирования субъекты в регионах сформированы. Со стороны региональной власти необходимо завершить межевание земель и принять законодательные акты, регулирующие ипотеку в регионе;

- в соответствии со ст. 32 Федерального закона № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления» органы местного самоуправления вправе координировать участие хозяйствующих субъектов в социально-экономическом развитии муниципального образования. Размер платы за ресур-

держки. Одной из проблем сельскохозяйственных товаропроизводителей является низкий платежеспособный спрос на их продукцию, а в депрессивном регионе эта проблема усиливается, поэтому государственная поддержка должна быть направлена на расширение возможностей сбыта продукции.

9. В качестве мер нормативно-правового характера по стимулированию ускоренного развития аграрного сектора депрессивного региона необходимо:

- внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, чтобы органы местного самоуправления, обладая информацией по налогоплательщикам, имели возможность повысить эффективность местного самоуправления, развивать механизм частно-государственного партнерства и ставить долгосрочные задачи развития;

- подготовить методические рекомендации и указания по процедурным вопросам при проведении торгов, аукционов, размещении закупок другими способами, уточнить порядок взаимодействия заказчиков и уполномоченных органов на этапах подготовки конкурсных документов и проведения торгов;

- развитие ипотечного кредитования под залог сельскохозяйственных угодий. Банковские структуры готовы принять данную форму кредитования, все необходимые для ее функционирования субъекты в регионах сформированы. Со стороны региональной власти потребуются завершить межевание земель и принять законодательные акты, регулирующие ипотеку в регионе;

- в соответствии со ст. 32 ФЗ №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления» органы местного самоуправления вправе координировать участие хозяйствующих субъектов в социально-экономическом развитии муниципального образования. Размер платы за ресурсы и услуги может быть предметом договора между муниципалитетом и организацией, в зависимости от вклада последней в преодоление территорией состояния депрессивности.

10. Сущность эффективной структурной перестройки в аграрном секторе депрессивных территорий заключается в преобразовании структуры, обеспечивая повышение эффективности местного хозяйственного комплекса,

сы и услуги может быть предметом договора между муниципалитетом и организацией, в зависимости от вклада последней в преодоление территориальной депрессивности.

Сущность эффективной структурной перестройки в аграрном секторе депрессивных территорий заключается в преобразовании структуры, обеспечивая повышение эффективности местного хозяйственного комплекса, улучшение на этой основе качества жизни населения. В качестве типовых предлагается система приоритетов в соответствии с изменениями структур экономики АПК: отраслевой, товарной, экспортно-импортной, собственности, кадровой, пространственной.

В депрессивном регионе обеспечение ускоренного развития аграрного сектора требует совершенствования политики кадрового обеспечения структурных изменений. На основе разработанной территориальной схемы распределения кадровых ресурсов и анализа демографической ситуации, занятости населения и перспектив рынка труда определена база, на которую может опираться региональный рынок труда АПК в перспективе, ключевые задачи и проблемы занятости в АПК, а предложения по решению проблем кадрового обеспечения структурных изменений разделены по направлениям: разработка механизма распределения человеческого капитала по территории региона, устранение дисбаланса спроса и предложения рабочей силы, повышение качества рабочей силы, приоритет занятости молодежи и развитие социальной инфраструктуры на селе.

В депрессивных регионах есть внутренние и внешние резервы повышения эффективности хозяйствования в аграрном секторе, «точки роста», которые необходимо правильно определить и использовать: развитие кадрового потенциала; формирование наукоемкой экономики инновационно-инвестиционного развития; реализация социальной политики, направленной на сближение и повышение качества жизни и условия трудовой деятельности городского и сельского населения; повышение эффективности использования ресурсов, востребованных в АПК; развитие и совершенствование инфраструктуры; совершенст-

держки. Одной из проблем сельскохозяйственных товаропроизводителей является низкий платежеспособный спрос на их продукцию, а в депрессивном регионе эта проблема усиливается, поэтому государственная поддержка должна быть направлена на расширение возможностей сбыта продукции.

9. В качестве мер нормативно-правового характера по стимулированию ускоренного развития аграрного сектора депрессивного региона необходимо:

внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, чтобы органы местного самоуправления, обладая информацией по налогоплательщикам, имели возможность повысить эффективность местного самоуправления, развивать механизм частно-государственного партнерства и ставить долгосрочные задачи развития;

подготовить методические рекомендации и указания по процедурным вопросам при проведении торгов, аукционов, размещении закупок другими способами, уточнить порядок взаимодействия заказчиков и уполномоченных органов на этапах подготовки конкурсных документов и проведения торгов;

развитие ипотечного кредитования под залог сельскохозяйственных угодий. Банковские структуры готовы принять данную форму кредитования, все необходимые для ее функционирования субъекты в регионах сформированы. Со стороны региональной власти потребуются завершить межевание земель и принять законодательные акты, регулирующие ипотеку в регионе;

в соответствии со ст. 32 ФЗ №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления» органы местного самоуправления вправе координировать участие хозяйствующих субъектов в социально-экономическом развитии муниципального образования. Размер платы за ресурсы и услуги

может быть предметом договора между муниципалитетом и организацией, в зависимости от вклада последней в преодоление территориальной депрессивности.

10. Сущность эффективной структурной перестройки в аграрном секторе депрессивных территорий заключается в преобразовании структуры, обеспечивая повышение эффективности местного хозяйственного комплекса,

сы и услуги может быть предметом договора между муниципалитетом и организацией, в зависимости от вклада последней в преодоление территорией состояния депрессивности.

Сущность эффективной структурной перестройки в аграрном секторе депрессивных территорий заключается в преобразовании структуры, обеспечивая повышение эффективности местного хозяйственного комплекса, улучшение на

этой основе качества жизни населения. В качестве типовых предлагается система приоритетов в соответствии с изменениями структур экономики АПК: отраслевой, товарной, экспортно-импортной, собственности, кадровой, пространственной.

В депрессивном регионе обеспечение ускоренного развития аграрного сектора требует совершенствования политики кадрового обеспечения структурных изменений. На основе разработанной территориальной схемы распределения кадровых ресурсов и анализа демографической ситуации, занятости населения и перспектив рынка труда определена база, на которую может опираться региональный рынок труда АПК в перспективе, ключевые задачи и проблемы занятости в АПК, а предложения по решению проблем кадрового обеспечения структурных изменений разделены по направлениям: разработка механизма распределения человеческого капитала по территории региона, устранение дисбаланса спроса и предложения рабочей силы, повышение качества рабочей силы, приоритет занятости молодежи и развитие социальной инфраструктуры на селе.

В депрессивных регионах есть внутренние и внешние резервы повышения эффективности хозяйствования в аграрном секторе, «точки роста», которые необходимо правильно определить и использовать: развитие кадрового потенциала; формирование наукоемкой экономики инновационно-инвестиционного развития; реализация социальной политики, направленной на сближение и повышение качества жизни и условия трудовой деятельности городского и сельского населения; повышение эффективности использования ресурсов, востребованных в АПК; развитие и совершенствование инфраструктуры; совершенст-

улучшение на этой основе качества жизни населения. В качестве типовых предлагается система приоритетов в соответствии с изменениями структур экономики АПК: отраслевой, товарной, экспортно-импортной, собственности, кадровой, пространственной.

В депрессивном регионе обеспечение ускоренного развития аграрного сектора требует совершенствования политики кадрового обеспечения структурных изменений. На основе разработанной территориальной схемы распределения кадровых ресурсов и анализа демографической ситуации, занятости и перспектив рынка труда определена база, на которую может опираться региональный аграрный рынок труда в перспективе, ключевые задачи и проблемы занятости в АПК, а предложения по решению проблем кадрового обеспечения структурных изменений разделены по направлениям: механизм распределения человеческого капитала по территории региона, устранение дисбаланса спроса и предложения рабочей силы, повышение качества рабочей силы, приоритет занятости молодежи и развитие социальной инфраструктуры на селе.

11. Введение ФЗ №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления» привело к тому, что полномочия по содействию в развитии сельскохозяйственного производства передаются вновь созданным муниципальным образованиям, в стране сложилась ситуация, когда за этот вопрос отвечают разные уровни власти. Реализация целенаправленной стратегии развития аграрного сектора упирается в проблему несогласованности между региональной и муниципальной властями в вопросах разграничения полномочий. Анализ позволил сгруппировать субъекты Российской Федерации по уровням регламентации исполнения вопросов местного значения и выявить причины, препятствующие эффективной реализации полномочий по содействию в развитии сельскохозяйственного производства. Объективен вывод, что методология формирования стратегии развития аграрного сектора должна быть основана на модернизации взаимодействия между регионом, муниципальными образованиями.

сы и услуги может быть предметом договора между муниципалитетом и организацией, в зависимости от вклада последней в преодоление территорией состояния депрессивности.

Сущность эффективной структурной перестройки в аграрном секторе депрессивных территорий заключается в преобразовании структуры, обеспечивая повышение эффективности местного хозяйственного комплекса, улучшение на этой основе качества жизни населения. В качестве типовых предлагается система приоритетов в соответствии с изменениями структур экономики АПК: отраслевой, товарной, экспортно-импортной, собственности, кадровой, пространственной.

В депрессивном регионе обеспечение ускоренного развития аграрного сектора требует совершенствования политики кадрового обеспечения структурных изменений. На основе разработанной территориальной схемы распределения кадровых ресурсов и анализа демографической ситуации, занятости населения и перспектив рынка труда определена база, на которую может опираться региональный рынок труда АПК в перспективе, ключевые задачи и проблемы занятости в АПК, а предложения по решению проблем кадрового обеспечения структурных изменений разделены по направлениям: разработка механизма распределения человеческого капитала по территории региона, устранение дисбаланса спроса и предложения рабочей силы, повышение качества рабочей силы, приоритет занятости молодежи и развитие социальной инфраструктуры на селе.

В депрессивных регионах есть внутренние и внешние резервы повышения эффективности хозяйствования в аграрном секторе, «точки роста», которые необходимо правильно определить и использовать: развитие кадрового потенциала; формирование наукоемкой экономики инновационно-инвестиционного развития; реализация социальной политики, направленной на сближение и повышение качества жизни и условий трудовой деятельности городского и сельского населения; повышение эффективности использования ресурсов, востребованных в АПК; развитие и совершенствование инфраструктуры; совершенст-

ципальным образованием и отраслью при повышении активности муниципалитета в выборе перспектив аграрного сектора.

12. В депрессивных регионах есть внутренние и внешние резервы повышения эффективности хозяйствования в аграрном секторе, «точки роста», которые необходимо правильно определить и использовать: развитие кадрового потенциала; формирование наукоемкой экономики инновационно-инвестиционного развития; реализация социальной политики, направленной на сближение и повышение качества жизни и условий трудовой деятельности городского и сельского населения; повышение эффективности использования ресурсов, востребованных в АПК; развитие инфраструктуры; совершенствование развития поселений; улучшение системы и повышение качества управления аграрным сектором. Использование выявленных региональных «точек роста» позволит достичь основной стратегической цели развития аграрного сектора, которая заключается в поддержании таких ресурсных пропорций производственной системы, которые обеспечивали бы устойчивое развитие предприятий отрасли, воспроизводство всей системы и ее структурных элементов в долгосрочной перспективе.

воование развития поселении; совершенствование системы и повышение качества управления аграрным сектором.

Использование выявленных региональных «точек роста» позволит достичь основной стратегической цели развития аграрного сектора, которая заключается в поддержании таких ресурсных пропорции производственной системы, которые обеспечивали бы устойчивое развитие предприятий отрасли, воспроизводство всей системы и ее структурных элементов в долгосрочной перспективе.

ципальным образованием и отраслю при повышении активности муниципалитета в выборе перспектив аграрного сектора.

12. В депрессивных регионах есть внутренние и внешние резервы повышения эффективности хозяйствования в аграрном секторе, «точки роста», которые необходимо правильно определить и использовать: развитие кадрового потенциала; формирование наукоемкой экономики инновационно-инвестиционного развития; реализация социальной политики, направленной на сближение и повышение качества жизни и условий трудовой деятельности городского и сельского населения; повышение эффективности использования ресурсов, востребованных в АПК; развитие инфраструктуры; совершенствование развития поселений; улучшение системы и повышение качества управления аграрным сектором.

Использование выявленных региональных «точек роста» позволит достичь основной стратегической цели развития аграрного сектора, которая заключается в поддержании таких ресурсных пропорций производственной системы, которые обеспечивали бы устойчивое развитие предприятий отрасли, воспроизводство всей системы и ее структурных элементов в долгосрочной перспективе.