

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЙ БАЗИС ОБЕСПЕЧЕНИЯ
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА НА ОСНОВЕ
РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА

1.1. Устойчивое развитие экономики региона:
сущность, составляющие, условия обеспечения

В настоящее время понятия «устойчивость» и «устойчивое развитие» применяются для характеристики различных сторон жизни общества: экономически устойчивое развитие, устойчивость развития экономики, устойчивость развития АПК, устойчивость функционирования предприятия и т.д. Однако необходимо отметить, что причины столь широкого использования данных понятий обусловлены не столько их универсальностью, сколько их противоречивостью, неразработанностью концепций устойчивого развития, недостатками релевантной информации для количественного измерения степени устойчивости или неустойчивости процесса развития и принятия оптимальных управленческих решений. Рассмотрим неоднозначность трактовки дефиниции устойчивого развития. От понятий устойчивости и устойчивого развития как таковых перейдем к термину «устойчивое развитие экономики региона».

Как известно, выражение *устойчивое развитие* – лишь один из вариантов перевода на русский язык английского оригинала – «sustainable development» (SD)¹. И если *development* действительно означает развитие, утверждает Ганопольский М.Г., то для прилагательного *sustainable* адекватного русского эквивалента в свое время не удалось ни найти, ни сконструировать. Предлагавшиеся варианты: *поддерживаемый, подкрепляемый, возобновляемый, сбалансированный* и т.д. передают отдельные смысловые оттенки и по-

¹ Словарь иностранных слов. - 7-е изд., перераб. - М: Русский язык, 1980. С.286.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К
ИССЛЕДОВАНИЮ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ
РЕГИОНА

1.1 Понятие и сущность устойчивого развития экономики
региона

В настоящее время понятия «устойчивость» и «устойчивое развитие» применяются для характеристики различных сторон жизни общества: экономически устойчивое развитие, устойчивость развития экономики, устойчивость развития АПК, устойчивость функционирования предприятия и т.д. Однако необходимо отметить, что причины столь широкого использования данных понятий обусловлены не столько их универсальностью, сколько их противоречивостью, неразработанностью концепций устойчивого развития, недостатками релевантной информации для количественного измерения степени устойчивости или неустойчивости процесса развития и принятия оптимальных управленческих решений. Рассмотрим неоднозначность трактовки дефиниции устойчивого развития. От понятий устойчивости и устойчивого развития как таковых перейдем к термину «устойчивое развитие экономики региона».

Как известно, выражение *устойчивое развитие* – лишь один из вариантов перевода на русский язык английского оригинала – «sustainable development» (SD)¹. И если *development* действительно означает развитие, утверждает Ганопольский М.Г., то для прилагательного *sustainable* адекватного русского эквивалента в свое время не удалось ни найти, ни сконструировать. Предлагавшиеся варианты: *поддерживаемый, подкрепляемый, возобновляемый, сбалансированный* и т.д. передают отдельные смысловые оттенки и поэтому не закрепились в качестве

¹ Словарь иностранных слов. - 7-е изд., перераб. - М: Русский язык, 1980. С.286.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

этому не закрепились в качестве термина¹. Стали использовать слово *устойчивый*, которое имеет собственную терминологическую историю. Можно сказать, что точность перевода в данном случае не так уж важна, однако речь идет о ключевом понятии, содержание которого вполне может быть прояснено в контексте всей концепции. Ганопольский М.Г. пишет, что «устойчивость и развитие (в классическом смысле) плохо согласуются в одном выражении». Он утверждает, что устойчивость предполагает инвариантность системы по отношению к воздействующим на нее возмущениям, обратимость возникающих отклонений, в свою очередь развитие в классическом понимании – это изменение, характеризуемое одновременным наличием свойств необратимости, направленности и закономерности. Это действительно так, но необходимо отметить, что прилагательное *устойчивое* автор подменяет существительным *устойчивость*.

Общепризнанной формулы устойчивости нет. Ее можно охарактеризовать как способность социально-экономической системы неизменно выполнять присущие ей функции (внешние и внутренние) при отклоняющемся воздействии экзогенных и эндогенных факторов, и обеспечивать при этом приемлемое качество и эффективность результатов.

Является правомерной множественность характеристик, критериев и индикаторов устойчивости. В одних случаях системы ориентируются на выживание и стабилизацию обстановки, в других - на преодоление депрессии, в третьих - на повышение социально-экономических результатов и т.п.

Устойчивость как специфическое качество достигается в результате преодоления множества препятствий и не является данностью на продолжительный период времени. Ее жизненный цикл обычно незначителен.

Устойчивость проявляется одновременно как неизменность и как изменчивость, устойчивость и устойчивое развитие. Применительно к ситуации

¹ Ганопольский, М.Г. Устойчивое развитие региона: вопросы методологии / М.Г. Ганопольский // *Налоги. Инвестиции. Капитал.* – 2000. - №1. С.4.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

1.1 Понятие и сущность устойчивого развития экономики региона

В настоящее время понятия «устойчивость» и «устойчивое развитие» применяются для характеристики различных сторон жизни общества: экономически устойчивое развитие, устойчивость развития экономики, устойчивость развития АПК, устойчивость функционирования предприятия и т.д. Однако необходимо отметить, что причины столь широкого использования данных понятий обусловлены не столько их универсальностью, сколько их противоречивостью, неразработанностью концепций устойчивого развития, недостатками релевантной информации для количественного измерения степени устойчивости или неустойчивости процесса развития и принятия оптимальных управленческих решений. Рассмотрим неоднозначность трактовок дефиниции устойчивого развития. От понятий устойчивости и устойчивого развития как таковых перейдем к термину «устойчивое развитие экономики региона».

Как известно, выражение *устойчивое развитие* – лишь один из вариантов перевода на русский язык английского оригинала – «sustainable development» (SD)¹. И если *development* действительно означает развитие, утверждает Ганопольский М.Г., то для прилагательного *sustainable* адекватного русского эквивалента в свое время не удалось ни найти, ни сконструировать. Предлагающиеся варианты: *поддерживаемый*, *подкрепляемый*, *возобновляемый*, *сбалансированный* и т.д. передают отдельные смысловые оттенки и поэтому не закрепились в качестве

¹ Словарь иностранных слов. - 7-е изд., перераб. - М: Русский язык, 1980. С.286.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

этому не закрепились в качестве термина¹. Стали использовать слово *устойчивый*, которое имеет собственную терминологическую историю. Можно сказать, что точность перевода в данном случае не так уж важна, однако речь идет о ключевом понятии, содержание которого вполне может быть прояснено в контексте всей концепции. Ганопольский М.Г. пишет, что «устойчивость и развитие (в классическом смысле) плохо согласуются в одном выражении». Он утверждает, что устойчивость предполагает инвариантность системы по отношению к воздействующим на нее возмущениям, обратимость возникающих отклонений, в свою очередь развитие в классическом понимании – это изменение, характеризуемое одновременным наличием свойств необратимости, направленности и закономерности. Это действительно так, но необходимо отметить, что прилагательное устойчивое автор подменяет существительным устойчивость.

Общепризнанной формулы устойчивости нет. Ее можно охарактеризовать как способность социально-экономической системы неизменно выполнять присущие ей функции (внешние и внутренние) при отклоняющемся воздействии экзогенных и эндогенных факторов, и обеспечивать при этом приемлемые качество и эффективность результатов.

Является правомерной множественность характеристик, критериев и индикаторов устойчивости. В одних случаях системы ориентируются на выживание и стабилизацию обстановки, в других - на преодоление депрессии, в третьих - на повышение социально-экономических результатов и т.п.

Устойчивость как специфическое качество достигается в результате преодоления множества препятствий и не является данностью на продолжительный период времени. Ее жизненный цикл обычно незначителен.

Устойчивость проявляется одновременно как неизменность и как изменчивость, устойчивость и устойчивое развитие. Применительно к ситуации

¹ Ганопольский, М.Г. Устойчивое развитие региона: вопросы методологии / М.Г. Ганопольский // *Налоги. Инвестиции. Капитал.* – 2000. - №1. С.4.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

термина¹. Стали использовать слово *устойчивый*, которое имеет собственную терминологическую историю. Можно сказать, что точность перевода в данном случае не так уж важна, однако речь идет о ключевом понятии, содержание которого вполне может быть прояснено в контексте всей концепции. Ганопольский М.Г. пишет, что «устойчивость и развитие (в классическом смысле) плохо согласуются в одном выражении». Он утверждает, что устойчивость предполагает инвариантность системы по отношению к воздействующим на нее возмущениям, обратимость возникающих отклонений, в свою очередь развитие в классическом понимании – это изменение, характеризуемое одновременным наличием свойств необратимости, направленности и закономерности. Это действительно так, но необходимо отметить, что прилагательное устойчивое автор подменяет существительным устойчивость.

Общепризнанной формулы устойчивости нет. Ее можно охарактеризовать как способность социально-экономической системы неизменно выполнять присущие ей функции (внешние и внутренние) при отклоняющемся воздействии экзогенных и эндогенных факторов, и обеспечивать при этом приемлемые качество и эффективность результатов.

Является правомерной множественность характеристик, критериев и индикаторов устойчивости. В одних случаях системы ориентируются на выживание и стабилизацию обстановки, в других - на преодоление депрессии, в третьих - на повышение социально-экономических результатов и т.п.

Устойчивость как специфическое качество достигается в результате преодоления множества препятствий и не является данностью на продолжительный период времени. Ее жизненный цикл обычно незначителен.

¹ Ганопольский, М.Г. Устойчивое развитие региона: вопросы методологии / М.Г. Ганопольский // *Налоги. Инвестиции. Капитал.* – 2000. - №1. С.4.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

этому не закрепились в качестве термина¹. Стали использовать слово *устойчивый*, которое имеет собственную терминологическую историю. Можно сказать, что точность перевода в данном случае не так уж важна, однако речь идет о ключевом понятии, содержание которого вполне может быть прояснено в контексте всей концепции. Ганопольский М.Г. пишет, что «устойчивость и развитие (в классическом смысле) плохо согласуются в одном выражении». Он утверждает, что устойчивость предполагает инвариантность системы по отношению к воздействующим на нее возмущениям, обратимость возникающих отклонений, в свою очередь развитие в классическом понимании – это изменение, характеризуемое одновременным наличием свойств необратимости, направленности и закономерности. Это действительно так, но необходимо отметить, что прилагательное устойчивое автор подменяет существительным устойчивость.

Общепризнанной формулы устойчивости нет. Ее можно охарактеризовать как способность социально-экономической системы неизменно выполнять присущие ей функции (внешние и внутренние) при отклоняющемся воздействии экзогенных и эндогенных факторов, и обеспечивать при этом приемлемые качество и эффективность результатов.

Является правомерной множественность характеристик, критериев и индикаторов устойчивости. В одних случаях системы ориентируются на выживание и стабилизацию обстановки, в других - на преодоление депрессии, в третьих - на повышение социально-экономических результатов и т.п.

Устойчивость как специфическое качество достигается в результате преодоления множества препятствий и не является данностью на продолжительный период времени. Ее жизненный цикл обычно незначителен.

Устойчивость проявляется одновременно как неизменность и как изменчивость, устойчивость и устойчивое развитие. Применительно к ситуации

¹ Ганопольский, М.Г. Устойчивое развитие региона: вопросы методологии / М.Г. Ганопольский // *Налоги. Инвестиции. Капитал.* – 2000. - №1. С.4.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

Устойчивость проявляется одновременно как неизменность и как изменчивость, устойчивость и устойчивое развитие. Применительно к ситуации кризиса – как выживание и достижение в последующем поступательного прогресса, по крайней мере, в основных сферах жизнедеятельности. В этом заключается одно из проявлений диалектического характера рассматриваемого явления.

Исследователи, на наш взгляд, правомерно отмечают, что трансформация без разрушения отживших форм обычно малорезультативна. Представляет определенный методологический интерес положение, что в ходе классической депрессии происходит как бы созидательное разрушение сложившейся технологической структуры, ее модернизация на основе расширения нового технологического уклада и, в результате - рост эффективности и экономическое развитие¹.

Устойчивость в теории организации определяется как способность системы функционировать в состояниях, по меньшей мере близких к равновесию, в условиях постоянных внешних и внутренних возмущающих воздействий². Выделяют два рода устойчивости: устойчивостью первого рода называют свойство системы вновь возвращаться в исходное состояние после выхода из состояния равновесия, устойчивость второго рода предполагает после выхода из состояния равновесия переход системы на новое равновесное состояние. Устойчивость первого рода соответствует статическому равновесию, устойчивость второго рода - динамическому равновесию, которые обуславливаются статикой явлений и динамикой процессов, происходящих в сложных социально-экономических системах.

Развитие любого объекта - это особый вид изменений, отличающийся необратимостью и качественными преобразованиями, приводящими к возникновению его нового состояния, которое

¹ Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. - М., Прогресс, 1982. С. 177.

² Теория организации/ под ред. В.Г.Алиева. - М.: Луч, 1999. С.232.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

кризиса - как выживание и достижение в последующем поступательного прогресса, по крайней мере, в основных сферах жизнедеятельности. В этом заключается одно из проявлений диалектического характера рассматриваемого явления.

Исследователи, на наш взгляд, правомерно отмечают, что трансформация без разрушения отживших форм обычно малорезультативна. Представляет определенный методологический интерес положение, что в ходе классической депрессии происходит как бы созидательное разрушение сложившейся технологической структуры, ее модернизация на основе расширения нового технологического уклада и, в результате - рост эффективности и экономическое развитие¹.

Устойчивость в теории организации определяется как способность системы функционировать в состояниях, по меньшей мере близких к равновесию, в условиях постоянных внешних и внутренних возмущающих воздействий². Выделяют два рода устойчивости: устойчивостью первого рода называют свойство системы вновь возвращаться в исходное состояние после выхода из состояния равновесия, устойчивость второго рода предполагает после выхода из состояния равновесия переход системы на новое равновесное состояние. Устойчивость первого рода соответствует статическому равновесию, устойчивость второго рода - динамическому равновесию, которые обуславливаются статикой явлений и динамикой процессов, происходящих в сложных социально-экономических системах.

Развитие любого объекта - это особый вид изменений, отличающийся необратимостью и качественными преобразованиями, приводящими к возникновению его нового состояния, которое определяется как процесс закономерного изменения, перехода из одного состояния в другое, более со-

¹ Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. - М., Прогресс, 1982. С. 177.

² Теория организации/ под ред. В.Г.Алиева. - М.: Луч, 1999. С.232.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

Устойчивость проявляется одновременно как неизменность и как изменчивость, устойчивость и устойчивое развитие. Применительно к ситуации кризиса - как выживание и достижение в последующем поступательного прогресса, по крайней мере, в основных сферах жизнедеятельности. В этом заключается одно из проявлений диалектического характера рассматриваемого явления.

Исследователи, на наш взгляд, правомерно отмечают, что трансформация без разрушения отживших форм обычно малорезультативна. Представляет определенный методологический интерес положение, что в ходе классической депрессии происходит как бы созидательное разрушение сложившейся технологической структуры, ее модернизация на основе расширения нового технологического уклада и, в результате - рост эффективности и экономическое развитие¹.

Устойчивость в теории организации определяется как способность системы функционировать в состояниях, по меньшей мере близких к равновесию, в условиях постоянных внешних и внутренних возмущающих воздействий². Выделяют два рода устойчивости: устойчивостью первого рода называют свойство системы вновь возвращаться в исходное состояние после выхода из состояния равновесия, устойчивость второго рода предполагает после выхода из состояния равновесия переход системы на новое равновесное состояние. Устойчивость первого рода соответствует статическому равновесию, устойчивость второго рода - динамическому равновесию, которые обуславливаются статикой явлений и динамикой процессов, происходящих в сложных социально-экономических системах.

Развитие любого объекта - это особый вид изменений, отличающийся необратимостью и качественными преобразованиями, приводящими к возникновению его нового состояния, которое

¹ Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. - М., Прогресс, 1982. С. 177.

² Теория организации/ под ред. В.Г.Алиева. - М.: Луч, 1999. С.232.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

кризиса - как выживание и достижение в последующем поступательного прогресса, по крайней мере, в основных сферах жизнедеятельности. В этом заключается одно из проявлений диалектического характера рассматриваемого явления.

Исследователи, на наш взгляд, правомерно отмечают, что трансформация без разрушения отживших форм обычно малорезультативна. Представляет определенный методологический интерес положение, что в ходе классической депрессии происходит как бы созидательное разрушение сложившейся технологической структуры, ее модернизация на основе расширения нового технологического уклада и, в результате - рост эффективности и экономическое развитие¹.

Устойчивость в теории организации определяется как способность системы функционировать в состояниях, по меньшей мере близких к равновесию, в условиях постоянных внешних и внутренних возмущающих воздействий². Выделяют два рода устойчивости: устойчивостью первого рода называют свойство системы вновь возвращаться в исходное состояние после выхода из состояния равновесия, устойчивость второго рода предполагает после выхода из состояния равновесия переход системы на новое равновесное состояние. Устойчивость первого рода соответствует статическому равновесию, устойчивость второго рода - динамическому равновесию, которые обуславливаются статикой явлений и динамикой процессов, происходящих в сложных социально-экономических системах.

Развитие любого объекта - это особый вид изменений, отличающийся необратимостью и качественными преобразованиями, приводящими к возникновению его нового состояния, которое определяется как процесс закономерного изменения, перехода из одного состояния в другое, более со-

¹ Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. - М., Прогресс, 1982. С. 177.

² Теория организации/ под ред. В.Г.Алиева. - М.: Луч, 1999. С.232.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

определяется как процесс закономерного изменения, перехода из одного состояния в другое, более совершенное, переход от старого качественного состояния к новому, от простого к сложному, от низшего к высшему¹.

Специалисты системного анализа обосновали вывод, что «устойчивость» следует определять как некую регулярную повторяемость (т.е. свойство повторяться в неизменном виде), и, соответственно, неустойчивость - как такое состояние, которое возникает спорадически и может не повториться². Отношения и взаимосвязи здесь представляются более сложными. И. Пригожий, например, справедливо, на наш взгляд, подчеркивает, что неустойчивость можно рассматривать как неподдающийся детерминистскому анализу результат флуктуации точки бифуркации в развитии системы. В первоначальный период такой ситуации неустойчивость локализована в малой части системы, затем распространяется и, в конце концов, приводит к качественным изменениям ее в целом³.

Устойчивость зачастую трактуют, главным образом, как связанную с предотвращением угрозы нарушения экосистемы. Приверженцы учения о ноосферной модели устойчивого развития обосновывают свои позиции весьма обстоятельно. Исходными в их концепции являются следующие положения: о экономически допустимых темпах развития; об ограниченности экономической нагрузки на окружающую среду; о самовосстановительной способности природы; наличии векового механизма саморегулирования природной системы и др.

Сущность устойчивости (по экологическим критериям) этими исследователями сводится к поддержанию таких темпов экономики, при

¹ Большой экономический словарь / Под ред. А.Н.Азриляна. - 4-е изд. доп. и перераб. - М.: Институт новой экономики, 1999. С.488.

² Кузьмин, С.А. Социальные системы: опыт структурного анализа / С.А. Кузьмин. - М., Наука, 1996. С. 13.

³ Пригожий, И., Стенгерс, И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой. М., 1986. Цит. по: Плотинский, Ю.М. Математическое моделирование динамики социальных процессов / Ю.М. Плотинский. - М.: изд-во МГУ, 1992. С.100.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

вершенное, переход от старого качественного состояния к новому, от простого к сложному, от низшего к высшему¹.

Специалисты системного анализа обосновали вывод, что «устойчивость» следует определять как некую регулярную повторяемость (т.е. свойство повторяться в неизменном виде), и, соответственно, неустойчивость - как такое состояние, которое возникает спорадически и может не повториться². Отношения и взаимосвязи здесь представляются более сложными. И. Пригожий, например, справедливо, на наш взгляд, подчеркивает, что неустойчивость можно рассматривать как неподдающийся детерминистскому анализу результат флуктуации точки бифуркации в развитии системы. В первоначальный период такой ситуации неустойчивость локализована в малой части системы, затем распространяется и, в конце концов, приводит к качественным изменениям ее в целом³.

Устойчивость зачастую трактуют, главным образом, как связанную с предотвращением угрозы нарушения экосистемы. Приверженцы учения о ноосферной модели устойчивого развития обосновывают свои позиции весьма обстоятельно. Исходными в их концепции являются следующие положения: о экономически допустимых темпах развития; об ограниченности экономической нагрузки на окружающую среду; о самовосстановительной способности природы; наличии векового механизма саморегулирования природной системы и др.

Сущность устойчивости (по экологическим критериям) этими исследователями сводится к поддержанию таких темпов экономики, при которых уровень «давления» на окружающую среду компенсируется самовосстанов-

¹ Большой экономический словарь / Под ред. А.Н.Азриляна. - 4-е изд. доп. и перераб. - М.: Институт новой экономики, 1999. С.488.

² Кузьмин, С.А. Социальные системы: опыт структурного анализа / С.А. Кузьмин. - М., Наука, 1996. С. 13.

³ Пригожий, И., Стенгерс, И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой. М., 1986. Цит. по: Плотинский, Ю.М. Математическое моделирование динамики социальных процессов / Ю.М. Плотинский. - М.: изд-во МГУ, 1992. С.100.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

определяется как процесс закономерного изменения, перехода из одного состояния в другое, более совершенное, переход от старого качественного состояния к новому, от простого к сложному, от низшего к высшему¹.

Специалисты системного анализа обосновали вывод, что «устойчивость» следует определять как некую регулярную повторяемость (т.е. свойство повторяться в неизменном виде), и, соответственно, неустойчивость - как такое состояние, которое возникает спорадически и может не повториться². Отношения и взаимосвязи здесь представляются более сложными. И. Пригожий, например, справедливо, на наш взгляд, подчеркивает, что неустойчивость можно рассматривать как неподдающийся детерминистскому анализу результат флуктуации точки бифуркации в развитии системы. В первоначальный период такой ситуации неустойчивость локализована в малой части системы, затем распространяется и, в конце концов, приводит к качественным изменениям ее в целом³.

Устойчивость зачастую трактуют, главным образом, как связанную с предотвращением угрозы нарушения экосистемы. Приверженцы учения о ноосферной модели устойчивого развития обосновывают свои позиции весьма обстоятельно. Исходными в их концепции являются следующие положения: о экономически допустимых темпах развития; об ограниченности экономической нагрузки на окружающую среду; о самовосстановительной способности природы; наличии векового механизма саморегулирования природной системы и др.

Сущность устойчивости (по экологическим критериям) этими исследователями сводится к поддержанию таких темпов экономики, при

¹ Большой экономический словарь / Под ред. А.Н.Азриляна. - 4-е изд. доп. и перераб. - М.: Институт новой экономики, 1999. С.488.

² Кузьмин, С.А. Социальные системы: опыт структурного анализа / С.А. Кузьмин. - М., Наука, 1996. С. 13.

³ Пригожий, И., Стенгерс, И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой. М., 1986. Цит. по: Плотинский, Ю.М. Математическое моделирование динамики социальных процессов / Ю.М. Плотинский. - М.: изд-во МГУ, 1992. С.100.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

вершенное, переход от старого качественного состояния к новому, от простого к сложному, от низшего к высшему¹.

Специалисты системного анализа обосновали вывод, что «устойчивость» следует определять как некую регулярную повторяемость (т.е. свойство повторяться в неизменном виде), и, соответственно, неустойчивость - как такое состояние, которое возникает спорадически и может не повториться². Отношения и взаимосвязи здесь представляются более сложными. И. Пригожий, например, справедливо, на наш взгляд, подчеркивает, что неустойчивость можно рассматривать как неподдающийся детерминистскому анализу результат флуктуации точки бифуркации в развитии системы. В первоначальный период такой ситуации неустойчивость локализована в малой части системы, затем распространяется и, в конце концов, приводит к качественным изменениям ее в целом³.

Устойчивость зачастую трактуют, главным образом, как связанную с предотвращением угрозы нарушения экосистемы. Приверженцы учения о ноосферной модели устойчивого развития обосновывают свои позиции весьма обстоятельно. Исходными в их концепции являются следующие положения: о экономически допустимых темпах развития; об ограниченности экономической нагрузки на окружающую среду; о самовосстановительной способности природы; наличии векового механизма саморегулирования природной системы и др.

Сущность устойчивости (по экологическим критериям) этими исследователями сводится к поддержанию таких темпов экономики, при которых уровень «давления» на окружающую среду компенсируется самовосстанов-

¹ Большой экономический словарь / Под ред. А.Н.Азриляна. - 4-е изд. доп. и перераб. - М.: Институт новой экономики, 1999. С.488.

² Кузьмин, С.А. Социальные системы: опыт структурного анализа / С.А. Кузьмин. - М., Наука, 1996. С. 13.

³ Пригожий, И., Стенгерс, И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой. М., 1986. Цит. по: Плотинский, Ю.М. Математическое моделирование динамики социальных процессов / Ю.М. Плотинский. - М.: изд-во МГУ, 1992. С.100.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

которых уровень «давления» на окружающую среду компенсируется самовосстановлением ее своих качеств¹.

С этим трудно не согласиться, однако абсолютизация экологического императива нам представляется неприемлемой. В условиях системного реформирования страны, коренных геополитических, этносоциальных и национально-государственных перемен не меньше, а в ряде случаев большее внимание следует уделять также другим факторам и формам устойчивости и устойчивого развития, в частности, территориальной социально-экономической организации Российской Федерации.

На Второй Международной Конференции по окружающей среде и развитию, было предложено следующее определение термина «устойчивое развитие». Под устойчивым развитием следует понимать модель движения вперед, при которой достигается удовлетворение жизненных потребностей нынешнего поколения людей, без лишения такой возможности будущих поколений². Большое значение для широкого понимания рассматриваемого вопроса имеет монография «Новая парадигма развития России в XXI веке. Комплексное исследование проблем устойчивого развития: идеи и результаты», подготовленная группой ученых Сибирского отделения РАН.

В данной работе под устойчивым развитием общества или всего мирового сообщества понимается стабильное или предсказуемое развитие, без резких потрясений и катастроф³. В работе отмечается, что «переход к устойчивому развитию - это прежде всего создание нового образа мышления, нового сознания в обществе, что наиболее трудно, и что вместе

¹ Игнатов, В.Г. Экологический менеджмент / В.Г. Игнатов, Кокин А.В. - Ростов-на-Дону, 1997. С. 162-163.

² Новая парадигма развития России в XXI веке. Комплексное исследование проблем устойчивого развития: идеи и результаты. Под редакцией В.А. Конюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова. Изд. 2-е. М.: Academia, 2000. С. 5.

³ Новая парадигма развития России в XXI веке. Комплексное исследование проблем устойчивого развития: идеи и результаты. Под редакцией В.А. Конюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова. Изд. 2-е. М.: Academia, 2000. С. 32.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

лением ею своих качеств¹.

С этим трудно не согласиться, однако абсолютизация экологического императива **нам представляется** неприемлемой. В условиях системного реформирования страны, коренных геополитических, этносоциальных и национально-государственных перемен не меньшее, а в ряде случаев большее внимание следует уделять также другим факторам и формам устойчивости и устойчивого развития, в частности, территориальной социально-экономической организации Российской Федерации.

На Второй Международной Конференции по окружающей среде и развитию, было предложено следующее определение термина «устойчивое развитие». Под устойчивым развитием следует понимать модель движения вперед, при которой достигается удовлетворение жизненных потребностей нынешнего поколения людей, без лишения такой возможности будущих поколений². Большое значение для широкого понимания рассматриваемого вопроса имеет монография «Новая парадигма развития России в XXI веке. Комплексное исследование проблем устойчивого развития: идеи и результаты», подготовленная группой ученых Сибирского отделения РАН.

В данной работе под устойчивым развитием общества или всего мирового сообщества понимается стабильное или предсказуемое развитие, без резких потрясений и катастроф³. В работе отмечается, что «переход к устойчивому развитию - это прежде всего создание нового образа мышления, нового сознания в обществе, что наиболее трудно, и что вместе с социально-экономическими и экологическими трансформациями обеспечит переход к новой цивилизации». Подчеркивается, что стратегия развития РФ в XXI веке

¹ Игнатов, В.Г. Экологический менеджмент / В.Г. Игнатов, Кокин А.В. - Ростов-на-Дону, 1997. С. 162-163.

² Новая парадигма развития России в XXI веке. Комплексное исследование проблем устойчивого развития: идеи и результаты. Под редакцией В.А. Коптюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова. Изд. 2-е. М.: Academia, 2000. С. 5.

³ Новая парадигма развития России в XXI веке. Комплексное исследование проблем устойчивого развития: идеи и результаты. Под редакцией В.А. Коптюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова. Изд. 2-е. М.: Academia, 2000. С. 32.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

которых уровень «давления» на окружающую среду компенсируется самовосстановлением ею своих качеств¹.

С этим трудно не согласиться, однако абсолютизация экологического императива **нам представляется** неприемлемой. В условиях системного реформирования страны, коренных геополитических, этносоциальных и национально-государственных перемен не меньшее, а в ряде случаев большее внимание следует уделять также другим факторам и формам устойчивости и устойчивого развития, в частности, территориальной социально-экономической организации Российской Федерации.

На Второй Международной Конференции по окружающей среде и развитию, было предложено следующее определение термина «устойчивое развитие». Под устойчивым развитием следует понимать модель движения вперед, при которой достигается удовлетворение жизненных потребностей нынешнего поколения людей, без лишения такой возможности будущих поколений². Большое значение для широкого понимания рассматриваемого вопроса имеет монография «Новая парадигма развития России в XXI веке. Комплексное исследование проблем устойчивого развития: идеи и результаты», подготовленная группой ученых Сибирского отделения РАН.

В данной работе под устойчивым развитием общества или всего мирового сообщества понимается стабильное или предсказуемое развитие, без резких потрясений и катастроф³. В работе отмечается, что «переход к устойчивому развитию - это прежде всего создание нового образа мышления, нового сознания в обществе, что наиболее трудно, и что вместе

¹ Игнатов, В.Г. Экологический менеджмент / В.Г. Игнатов, Кокин А.В. - Ростов-на-Дону, 1997. С. 162-163.

² Новая парадигма развития России в XXI веке. Комплексное исследование проблем устойчивого развития: идеи и результаты. Под редакцией В.А. Коптюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова. Изд. 2-е. М.: Academia, 2000. С. 5.

³ Новая парадигма развития России в XXI веке. Комплексное исследование проблем устойчивого развития: идеи и результаты. Под редакцией В.А. Коптюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова. Изд. 2-е. М.: Academia, 2000. С. 32.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

лением ею своих качеств¹.

С этим трудно не согласиться, однако абсолютизация экологического императива нам представляется неприемлемой. В условиях системного реформирования страны, коренных геополитических, этносоциальных и национально-государственных перемен не меньше, а в ряде случаев большее внимание следует уделять также другим факторам и формам устойчивости и устойчивого развития, в частности, территориальной социально-экономической организации Российской Федерации.

На Второй Международной Конференции по окружающей среде и развитию, было предложено следующее определение термина «устойчивое развитие». Под устойчивым развитием следует понимать модель движения вперед, при которой достигается удовлетворение жизненных потребностей нынешнего поколения людей, без лишения такой возможности будущих поколений². Большое значение для широкого понимания рассматриваемого вопроса имеет монография «Новая парадигма развития России в XXI веке. Комплексное исследование проблем устойчивого развития: идеи и результаты», подготовленная группой ученых Сибирского отделения РАН.

В данной работе под устойчивым развитием общества или всего мирового сообщества понимается стабильное или предсказуемое развитие, без резких потрясений и катастроф³. В работе отмечается, что «переход к устойчивому развитию - это прежде всего создание нового образа мышления, нового сознания в обществе, что наиболее трудно, и что вместе с социально-экономическими и экологическими трансформациями обеспечит переход к новой цивилизации». Подчеркивается, что стратегия развития РФ в XXI веке

¹ Игнатов, В.Г. Экологический менеджмент / В.Г. Игнатов, Кокин А.В. - Ростов-на-Дону, 1997. С. 162-163.

² Новая парадигма развития России в XXI веке. Комплексное исследование проблем устойчивого развития: идеи и результаты. Под редакцией В.А. Коптюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова. Изд. 2-е. М.: Academia, 2000. С. 5.

³ Новая парадигма развития России в XXI веке. Комплексное исследование проблем устойчивого развития: идеи и результаты. Под редакцией В.А. Коптюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова. Изд. 2-е. М.: Academia, 2000. С. 32.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

с социально - экономическими и экологическими трансформациями обеспечит переход к новой цивилизации». Подчеркивается, что стратегия развития РФ в XXI веке должна соответствовать ее социальному, духовному, экологическому, экономическому и ресурсному потенциалу, базироваться на приоритете национальных интересов России в области устойчивого развития.

П.М. Иванов под устойчивостью понимает жизнеспособность, которая определяется как «способность к жизни и развитию», т.е. территория, обладающая свойством устойчивости, способна к выживанию и развитию в своем конкретном окружении. Способность региона сохранять и развивать значение необходимых параметров качества жизни в пределах (выше) порога безопасности при широких колебаниях внешних и внутренних возмущений (общественно-политического, социально-экономического, техногенного, природно-климатического и т.д. характера), грозящих падением качества жизни, определяет устойчивость регионального развития¹.

А.И. Манелля и М.М. Юзбашев указывают на то, что недопустимо смешивать понятие «устойчивость» с категорией «стабильность». Стабильность предполагает закрепление однажды достигнутого результата, сохранение, консервацию определенного уровня. Экономические же реалии требуют постоянного изменения результатов производства. Спрос на некоторые товары растет, на другие - сокращается. Поэтому необходимо предусмотреть устойчивый рост производства для первых, и сокращение объемов выпуска для вторых².

В работе Н.Г. Кузнецова и С.Г. Тяглова устойчивое развитие рассматривается как поступательно-возвратное развитие, когда на первом

¹ Иванов, П.М. Устойчивое региональное развитие: концепция и модель управления / П.М. Иванов // Экономика и математические методы. - 2006. - Т.42. - №2. С. 52-53.

² Манелля, А.И. Статистический анализ тенденций и колеблемости / А.И. Манелля, М.М. Юзбашев. - М.: Финансы и статистика, 1983. С. 92.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

должна соответствовать ее социальному, духовному, экологическому, экономическому и ресурсному потенциалу, базироваться на приоритете национальных интересов России в области устойчивого развития.

П.М. Иванов под устойчивостью понимает жизнеспособность, которая определяется как «способность к жизни и развитию», т.е. территория, обладающая свойством устойчивости, способна к выживанию и развитию в своем конкретном окружении. Способность региона сохранять и развивать значение необходимых параметров качества жизни в пределах (выше) порога безопасности при широких колебаниях внешних и внутренних возмущений (общественно-политического, социально-экономического, техногенного, природно-климатического и т.д. характера), грозящих падением качества жизни, определяет устойчивость регионального развития¹.

А.И. Манелля и М.М. Юзбашев указывают на то, что недопустимо смешивать понятие «устойчивость» с категорией «стабильность». Стабильность предполагает закрепление однажды достигнутого результата, сохранение, консервацию определенного уровня. Экономические же реалии требуют постоянного изменения результатов производства. Спрос на некоторые товары растет, на другие - сокращается. Поэтому необходимо предусмотреть устойчивый рост производства для первых, и сокращение объемов выпуска для вторых².

В работе Н.Г. Кузнецова и С.Г. Тяглова устойчивое развитие рассматривается как поступательно-возвратное развитие, когда на первом этапе территориальная система увеличивает свое разнообразие через разные виды общественных отношений, экономических видов деятельности, взаимоотноше-

¹ Иванов, П.М. Устойчивое региональное развитие: концепция и модель управления / П.М. Иванов // Экономика и математические методы. - 2006. - Т.42. - №2. С. 52-53.

² Манелля, А.И. Статистический анализ тенденций и колеблемости / А.И. Манелля, М.М. Юзбашев. - М.: Финансы и статистика, 1983. С. 92.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

с социально - экономическими и экологическими трансформациями обеспечит переход к новой цивилизации». Подчеркивается, что стратегия развития РФ в XXI веке должна соответствовать ее социальному, духовному, экологическому, экономическому и ресурсному потенциалу, базироваться на приоритете национальных интересов России в области устойчивого развития.

П.М. Иванов под устойчивостью понимает жизнеспособность, которая определяется как «способность к жизни и развитию», т.е. территория, обладающая свойством устойчивости, способна к выживанию и развитию в своем конкретном окружении. Способность региона сохранять и развивать значение необходимых параметров качества жизни в пределах (выше) порога безопасности при широких колебаниях внешних и внутренних возмущений (общественно-политического, социально-экономического, техногенного, природно-климатического и т.д. характера), грозящих падением качества жизни, определяет устойчивость регионального развития¹.

А.И. Манелля и М.М. Юзбашев указывают на то, что недопустимо смешивать понятие «устойчивость» с категорией «стабильность». Стабильность предполагает закрепление однажды достигнутого результата, сохранение, консервацию определенного уровня. Экономические же реалии требуют постоянного изменения результатов производства. Спрос на некоторые товары растет, на другие - сокращается. Поэтому необходимо предусмотреть устойчивый рост производства для первых, и сокращение объемов выпуска для вторых².

В работе Н.Г. Кузнецова и С.Г. Тяглова устойчивое развитие рассматривается как поступательно-возвратное развитие, когда на первом

¹ Иванов, П.М. Устойчивое региональное развитие: концепция и модель управления / П.М. Иванов // Экономика и математические методы. - 2006. - Т.42. - №2. С. 52-53.

² Манелля, А.И. Статистический анализ тенденций и колеблемости / А.И. Манелля, М.М. Юзбашев. - М.: Финансы и статистика, 1983. С. 92.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

должна соответствовать ее социальному, духовному, экологическому, экономическому и ресурсному потенциалу, базироваться на приоритете национальных интересов России в области устойчивого развития.

П.М. Иванов под устойчивостью понимает жизнеспособность, которая определяется как «способность к жизни и развитию», т.е. территория, обладающая свойством устойчивости, способна к выживанию и развитию в своем конкретном окружении. Способность региона сохранять и развивать значимые необходимые параметры качества жизни в пределах (выше) порога безопасности при широких колебаниях внешних и внутренних возмущений (общественно-политического, социально-экономического, техногенного, природно-климатического и т.д. характера), грозящих падением качества жизни, определяет устойчивость регионального развития¹.

А.И. Манелля и М.М. Юзбашев указывают на то, что недопустимо смешивать понятие «устойчивость» с категорией «стабильность». Стабильность предполагает закрепление однажды достигнутого результата, сохранение, консервацию определенного уровня. Экономические же реалии требуют постоянного изменения результатов производства. Спрос на некоторые товары растет, на другие - сокращается. Поэтому необходимо предусмотреть устойчивый рост производства для первых, и сокращение объемов выпуска для вторых².

В работе Н.Г. Кузнецова и С.Г. Тяглова устойчивое развитие рассматривается как поступательно-возвратное развитие, когда на первом этапе территориальная система увеличивает свое разнообразие через разные виды общественных отношений, экономических видов деятельности, взаимоотноше-

¹ Иванов, П.М. Устойчивое региональное развитие: концепция и модель управления / П.М. Иванов // Экономика и математические методы. - 2006. - Т.42. - №2. С. 52-53.

² Манелля, А.И. Статистический анализ тенденций и колеблемости / А.И. Манелля, М.М. Юзбашев. - М.: Финансы и статистика, 1983. С. 92.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

этапе территориальная система увеличивает свое разнообразие через разные виды общественных отношений, экономических видов деятельности, взаимоотношений природопользования¹. По мере увеличения разнообразия в системе накапливаются противоречия, с целью разрешения которых, а также для создания фундамента дальнейшего развития территории выявляются так называемые «точки устойчивости». Воздействие на них стабилизирует процесс перехода из одного состояния в другое и инициирует дальнейшее развитие. В соответствии с данным подходом, процесс социально-экономического развития территории носит циклический характер - период высокой эффективности развития последовательно сменяется периодом гармонизации.

Таким образом, устойчивость как специфическое качество достигается в результате преодоления действия различных факторов, она не является данностью на продолжительный период времени. Процесс устойчивого развития можно представить как последовательность циклов эволюционного изменения состояний внутри цикла со скачкообразным переходом состояний в конце цикла на новый качественный уровень, который означает новый цикл развития. Исходя из вышесказанного, можно утверждать, что устойчивость и устойчивое развитие являются управляемыми и существуют объективные и субъективные механизмы, алгоритмы и технологии, позволяющие регулировать данные процессы.

По нашему мнению, развитие, в том числе устойчивое развитие, предполагает изменение (улучшение) качества системы. Если речь идет о выживании территории, то это является не развитием, а функционированием, поддержанием имеющегося уровня социально-экономической системы. Поэтому целесообразно ставить вопрос о необходимости обеспечения устойчивого функционирования и устойчивого развития системы.

¹ Региональная экономика /Под ред. Н.Г. Кузнецова, С.Г. Тяглова. - Ростов н/Д. 2003. С.17.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

ний природопользования¹. По мере увеличения разнообразия в системе накапливаются противоречия, с целью разрешения которых, а также для создания фундамента дальнейшего развития территории выявляются так называемые «точки устойчивости». Воздействие на них стабилизирует процесс перехода из одного состояния в другое и инициирует дальнейшее развитие. В соответствии с данным подходом, процесс социально-экономического развития территории носит циклический характер - период высокой эффективности развития последовательно сменяется периодом гармонизации.

Таким образом, устойчивость как специфическое качество достигается в результате преодоления действия различных факторов, она не является данностью на продолжительный период времени. Процесс устойчивого развития можно представить как последовательность циклов эволюционного изменения состояний внутри цикла со скачкообразным переходом состояний в конце цикла на новый качественный уровень, который означает новый цикл развития. Исходя из вышесказанного, можно утверждать, что устойчивость и устойчивое развитие являются управляемыми и существуют объективные и субъективные механизмы, алгоритмы и технологии, позволяющие регулировать данные процессы.

По нашему мнению, развитие, в том числе устойчивое развитие, предполагает изменение (улучшение) качества системы. Если речь идет о выживании территории, то это является не развитием, а функционированием, поддержанием имеющегося уровня социально-экономической системы. Поэтому целесообразно ставить вопрос о необходимости обеспечения устойчивого функционирования и устойчивого развития системы.

Таким образом, термин «устойчивость» следует применять не только к развитию, но и к функционированию. Исследования показывают, что обеспечить устойчивое развитие невозможно без устойчивого функционирования системы. Отсутствие устойчивости функционирования приводит к тому, что

¹ Региональная экономика /Под ред. Н.Г. Кузнецова, С.Г. Тяглова. - Ростов н/Д, 2003. С.17.

этапе территориальная система увеличивает свое разнообразие через разные виды общественных отношений, экономических видов деятельности, взаимоотношений природопользования¹. По мере увеличения разнообразия в системе накапливаются противоречия, с целью разрешения которых, а также для создания фундамента дальнейшего развития территории выявляются так называемые «точки устойчивости». Воздействие на них стабилизирует процесс перехода из одного состояния в другое и инициирует дальнейшее развитие. В соответствии с данным подходом, процесс социально-экономического развития территории носит циклический характер - период высокой эффективности развития последовательно сменяется периодом гармонизации.

Таким образом, устойчивость как специфическое качество достигается в результате преодоления действия различных факторов, она не является данностью на продолжительный период времени. Процесс устойчивого развития можно представить как последовательность циклов эволюционного изменения состояний внутри цикла со скачкообразным переходом состояний в конце цикла на новый качественный уровень, который означает новый цикл развития. Исходя из вышесказанного, можно утверждать, что устойчивость и устойчивое развитие являются управляемыми и существуют объективные и субъективные механизмы, алгоритмы и технологии, позволяющие регулировать данные процессы.

По нашему мнению, развитие, в том числе устойчивое развитие, предполагает изменение (улучшение) качества системы. Если речь идет о выживании территории, то это является не развитием, а функционированием, поддержанием имеющегося уровня социально-экономической системы. Поэтому целесообразно ставить вопрос о необходимости обеспечения устойчивого функционирования и устойчивого развития системы.

¹ Региональная экономика /Под ред. Н.Г. Кузнецова, С.Г. Тяглова. - Ростов н/Д, 2003. С.17.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

ний природопользования¹. По мере увеличения разнообразия в системе накапливаются противоречия, с целью разрешения которых, а также для создания фундамента дальнейшего развития территории выявляются так называемые «точки устойчивости». Воздействие на них стабилизирует процесс перехода из одного состояния в другое и инициирует дальнейшее развитие. В соответствии с данным подходом, процесс социально-экономического развития территории носит циклический характер - период высокой эффективности развития последовательно сменяется периодом гармонизации.

Таким образом, устойчивость как специфическое качество достигается в результате преодоления действия различных факторов, она не является данностью на продолжительный период времени. Процесс устойчивого развития можно представить как последовательность циклов эволюционного изменения состояний внутри цикла со скачкообразным переходом состояний в конце цикла на новый качественный уровень, который означает новый цикла развития. Исходя из вышесказанного, можно утверждать, что устойчивость и устойчивое развитие являются управляемыми и существуют объективные и субъективные механизмы, алгоритмы и технологии, позволяющие регулировать данные процессы.

По нашему мнению, развитие, в том числе устойчивое развитие, предполагает изменение (улучшение) качества системы. Если речь идет о выживании территории, то это является не развитием, а функционированием, поддержанием имеющегося уровня социально-экономической системы. Поэтому целесообразно ставить вопрос о необходимости обеспечения устойчивого функционирования и устойчивого развития системы.

Таким образом, термин «устойчивость» следует применять не только к развитию, но и к функционированию. Исследования показывают, что обеспечить устойчивое развитие невозможно без устойчивого функционирования системы. Отсутствие устойчивости функционирования приводит к тому, что

¹ Региональная экономика / Под ред. Н.Г. Кузнецова, С.Г. Тяглова. - Ростов н/Д, 2003. С.17.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

Таким образом, термин «устойчивость» следует применять не только к развитию, но и к функционированию. Исследования показывают, что обеспечить устойчивое развитие невозможно без устойчивого функционирования системы. Отсутствие устойчивости функционирования приводит к тому, что в результате срывов городская система все время отбрасывается назад по тем или иным направлениям, тем самым не создаются возможности для постоянного изменения качества системы в сторону его совершенствования, т.е. для устойчивого развития.

Устойчивое развитие предполагает непрерывное изменение (улучшение) качества территориальной системы, включающего различные аспекты - экономические, социальные, экологические. Устойчивое функционирование связано с поддержанием в течение длительного времени достигнутого уровня социально-экономической системы.

Необходимо также отметить, что в современной научной литературе нет четкого определения категории «устойчивое экономическое развитие» и ее различий с понятием «экономическая устойчивость хозяйственной системы», не определены наиболее значимые факторы внешней и внутренней среды, самой хозяйственной системы, обеспечивающие ее динамичное равновесие и способность к самоадаптации, саморазвитию и прогрессу.

В самом общем виде под устойчивостью экономической системы понимается ее способность к продолжительному осуществлению своей деятельности¹.

И.Я. Богданов определяет устойчивость экономики следующим образом: «Устойчивость экономики отражает прочность и надежность ее элементов, вертикальных, горизонтальных и других связей внутри системы, способность выдерживать внутренние и внешние нагрузки. Однако если экономика не развивается, то у нее резко сокращаются возможности

¹ Бараненко, С.П. Стратегическая устойчивость предприятия / С.П. Бараненко, В.В. Шеметов. - М., 2004. С. 11.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

в результате срывов городская система все время отбрасывается назад по тем или иным направлениям, тем самым не создаются возможности для постоянного изменения качества системы в сторону его совершенствования, т.е. для устойчивого развития.

Устойчивое развитие предполагает непрерывное изменение (улучшение) качества территориальной системы, включающего различные аспекты - экономические, социальные, экологические. Устойчивое функционирование связано с поддержанием в течение длительного времени достигнутого уровня социально-экономической системы.

Необходимо также отметить, что в современной научной литературе нет четкого определения категории «устойчивое экономическое развитие» и ее различий с понятием «экономическая устойчивость хозяйственной системы», не определены наиболее значимые факторы внешней и внутренней среды, самой хозяйственной системы, обеспечивающие ее динамичное равновесие и способность к самоадаптации, саморазвитию и прогрессу.

В самом общем виде под устойчивостью экономической системы понимается ее способность к продолжительному осуществлению своей деятельности¹.

И.Я. Богданов определяет устойчивость экономики следующим образом: «Устойчивость экономики отражает прочность и надежность ее элементов, вертикальных, горизонтальных и других связей внутри системы, способность выдерживать внутренние и внешние нагрузки. Однако если экономика не развивается, то у нее резко сокращаются возможности выживания, сопротивляемость и приспособляемость к внутренним и внешним угрозам. Таким образом, устойчивость и развитие – важнейшие характеристики экономики как единой системы»².

И.Н. Петренко под устойчивостью понимает прочность и надежность

¹ Бараненко, С.П. Стратегическая устойчивость предприятия / С.П. Бараненко, В.В. Шеметов. – М., 2004. С. 11.

² Богданов, И.Я. Экономическая безопасность России: теория и практика / И.Я. Богданов. – М., 2001. С. 24.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

Таким образом, термин «устойчивость» следует применять не только к развитию, но и к функционированию. Исследования показывают, что обеспечить устойчивое развитие невозможно без устойчивого функционирования системы. Отсутствие устойчивости функционирования приводит к тому, что в результате срывов городская система все время отбрасывается назад по тем или иным направлениям, тем самым не создаются возможности для постоянного изменения качества системы в сторону его совершенствования, т.е. для устойчивого развития.

Устойчивое развитие предполагает непрерывное изменение (улучшение) качества территориальной системы, включающего различные аспекты - экономические, социальные, экологические. Устойчивое функционирование связано с поддержанием в течение длительного времени достигнутого уровня социально-экономической системы.

Необходимо также отметить, что в современной научной литературе нет четкого определения категории «устойчивое экономическое развитие» и ее различий с понятием «экономическая устойчивость хозяйственной системы», не определены наиболее значимые факторы внешней и внутренней среды, самой хозяйственной системы, обеспечивающие ее динамичное равновесие и способность к самоадаптации, саморазвитию и прогрессу.

В самом общем виде под устойчивостью экономической системы понимается ее способность к продолжительному осуществлению своей деятельности¹.

И.Я. Богданов определяет устойчивость экономики следующим образом: «Устойчивость экономики отражает прочность и надежность ее элементов, вертикальных, горизонтальных и других связей внутри системы, способность выдерживать внутренние и внешние нагрузки. Однако если экономика не развивается, то у нее резко сокращаются возможности

¹ Бараненко, С.П. Стратегическая устойчивость предприятия / С.П. Бараненко, В.В. Шеметов. – М., 2004. С. 11.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

в результате срывов городская система все время отбрасывается назад по тем или иным направлениям, тем самым не создаются возможности для постоянного изменения качества системы в сторону его совершенствования, т.е. для устойчивого развития.

Устойчивое развитие предполагает непрерывное изменение (улучшение) качества территориальной системы, включающего различные аспекты - экономические, социальные, экологические. Устойчивое функционирование связано с поддержанием в течение длительного времени достигнутого уровня социально-экономической системы.

Необходимо также отметить, что в современной научной литературе нет четкого определения категории «устойчивое экономическое развитие» и ее различий с понятием «экономическая устойчивость хозяйственной системы», не определены наиболее значимые факторы внешней и внутренней среды, самой хозяйственной системы, обеспечивающие ее динамичное равновесие и способность к самоадаптации, саморазвитию и прогрессу.

В самом общем виде под устойчивостью экономической системы понимается ее способность к продолжительному осуществлению своей деятельности¹.

И.Я. Богданов определяет устойчивость экономики следующим образом: «Устойчивость экономики отражает прочность и надежность ее элементов, вертикальных, горизонтальных и других связей внутри системы, способность выдерживать внутренние и внешние нагрузки. Однако если экономика не развивается, то у нее резко сокращаются возможности выживания, сопротивляемость и приспособляемость к внутренним и внешним угрозам. Таким образом, устойчивость и развитие – важнейшие характеристики экономики как единой системы»².

И.Н. Петренко под устойчивостью понимает прочность и надежность

¹ Бараненко, С.П. Стратегическая устойчивость предприятия / С.П. Бараненко, В.В. Шеметов. – М., 2004. С. 11.

² Богданов, И.Я. Экономическая безопасность России: теория и практика / И.Я. Богданов. – М., 2001. С. 24.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

выживания, сопротивляемость и приспособляемость к внутренним и внешним угрозам. Таким образом, устойчивость и развитие – важнейшие характеристики экономики как единой системы»¹.

И.Н. Петренко под устойчивостью понимает прочность и надежность элементов производственной системы, ее вертикальных и горизонтальных связей, способность сохранять свои основные функциональные параметры при изменении внешних и внутренних условий. Для устойчивости производственной системы она должна непрерывно развиваться. Если система не развивается, не увеличивает свой экономический потенциал, то ее возможности по эффективной адаптации к изменяющимся рыночным условиям снижаются². Как видно, эта точка зрения близка по смысловому значению с предыдущей. Разницей лишь в том, что И.Н. Петренко устойчивость применяет к не экономической системе в целом, а только лишь производственной.

Н.Н. Моисеев устойчивое развитие понимает как стратегию переходного периода к такому состоянию природы и общества, которые можно характеризовать терминами «коэволюция» или «эпоха ноосферы». Для этого, по мнению академика, следует в первоочередном порядке изучить способы согласования законов управления современным обществом, с законами природы, разрешить в процессе этого ряд других фундаментальных проблем³. В данном случае ученым излагается философское осмысление проблемы.

Задолго до этого физиократы доказывали, что устойчивость экономики связана с действием естественных законов, нахождением, установлением и поддержанием определенных ее макропропорций.

¹ Богданов, И.Я. Экономическая безопасность России: теория и практика / И.Я. Богданов. – М., 2001. С. 24.

² Петренко, И.Н. Экономическая безопасность России: денежный фактор / И.Н. Петренко. – М., 2002. С. 113.

³ Моисеев, Н.Н. С мыслями о будущем России. Фонд содействия развитию социальных и политических наук / Н.Н. Моисеев. – М., 1997. С. 139.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

элементов производственной системы, ее вертикальных и горизонтальных связей, способность сохранять свои основные функциональные параметры при изменении внешних и внутренних условий. Для устойчивости производственной системы она должна непрерывно развиваться. Если система не развивается, не увеличивает свой экономический потенциал, то ее возможности по эффективной адаптации к изменяющимся рыночным условиям снижаются¹. Как видно, эта точка зрения близка по смысловому значению с предыдущей. Разницей лишь в том, что И.Н. Петренко устойчивость применяет к не экономической системе в целом, а только лишь производственной.

Н.Н. Моисеев устойчивое развитие понимает как стратегию переходного периода к такому состоянию природы и общества, которые можно характеризовать терминами «коэволюция» или «эпоха ноосферы». Для этого, по мнению академика, следует в первоочередном порядке изучить способы согласования законов управления современным обществом, с законами природы, разрешить в процессе этого ряд других фундаментальных проблем². В данном случае ученым излагается философское осмысление проблемы.

Задолго до этого физиократы доказывали, что устойчивость экономики связана с действием естественных законов, нахождением, установлением и поддержанием определенных ее макропропорций.

Л.И. Абалкин определяет устойчивость национальной экономики исходя из критерия ее безопасности, стабильности, способности к постоянному обновлению и самосовершенствованию³.

А. Лившиц устойчивость рассматривает как гарант целостности стра-

¹ Петренко, И.Н. Экономическая безопасность России: денежный фактор / И.Н. Петренко. – М., 2002. С. 113.

² Моисеев, Н.Н. С мыслями о будущем России. Фонд содействия развитию социальных и политических наук / Н.Н. Моисеев. – М. 1997. С. 139.

³ Абалкин, Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. – 1994. - № 12. С. 5.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

выживания, сопротивляемость и приспособляемость к внутренним и внешним угрозам. Таким образом, устойчивость и развитие – важнейшие характеристики экономики как единой системы»¹.

И.Н. Петренко под устойчивостью понимает прочность и надежность элементов производственной системы, ее вертикальных и горизонтальных связей, способность сохранять свои основные функциональные параметры при изменении внешних и внутренних условий. Для устойчивости производственной системы она должна непрерывно развиваться. Если система не развивается, не увеличивает свой экономический потенциал, то ее возможности по эффективной адаптации к изменяющимся рыночным условиям снижаются². Как видно, эта точка зрения близка по смысловому значению с предыдущей. Разницей лишь в том, что И.Н. Петренко устойчивость применяет к не экономической системе в целом, а только лишь производственной.

Н.Н. Моисеев устойчивое развитие понимает как стратегию переходного периода к такому состоянию природы и общества, которые можно характеризовать терминами «коэволюция» или «эпоха ноосферы». Для этого, по мнению академика, следует в первоочередном порядке изучить способы согласования законов управления современным обществом, с законами природы, разрешить в процессе этого ряд других фундаментальных проблем³. В данном случае ученым излагается философское осмысление проблемы.

Задолго до этого физиократы доказывали, что устойчивость экономики связана с действием естественных законов, нахождением, установлением и поддержанием определенных ее макропропорций.

¹ Богданов, И.Я. Экономическая безопасность России: теория и практика / И.Я. Богданов. – М., 2001. С. 24.

² Петренко, И.Н. Экономическая безопасность России: денежный фактор / И.Н. Петренко. – М., 2002. С. 113.

³ Моисеев, Н.Н. С мыслями о будущем России. Фонд содействия развитию социальных и политических наук / Н.Н. Моисеев. – М. 1997. С. 139.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

элементов производственной системы, ее вертикальных и горизонтальных связей, способность сохранять свои основные функциональные параметры при изменении внешних и внутренних условий. Для устойчивости производственной системы она должна непрерывно развиваться. Если система не развивается, не увеличивает свой экономический потенциал, то ее возможности по эффективной адаптации к изменяющимся рыночным условиям снижаются¹. Как видно, эта точка зрения близка по смысловому значению с предыдущей. Разницей лишь в том, что И.Н. Петренко устойчивость применяет к не экономической системе в целом, а только лишь производственной.

Н.Н. Моисеев устойчивое развитие понимает как стратегию переходного периода к такому состоянию природы и общества, которые можно характеризовать терминами «коэволюция» или «эпоха ноосферы». Для этого, по мнению академика, следует в первоочередном порядке изучить способы согласования законов управления современным обществом, с законами природы, разрешить в процессе этого ряд других фундаментальных проблем². В данном случае ученым излагается философское осмысление проблемы.

Задолго до этого физиократы доказывали, что устойчивость экономики связана с действием естественных законов, нахождением, установлением и поддержанием определенных ее макропропорций.

Л.И. Абалкин определяет устойчивость национальной экономики исходя из критерия ее безопасности, стабильности, способности к постоянному обновлению и самосовершенствованию³.

А. Лившиц устойчивость рассматривает как гарант целостности стра-

¹ Петренко, И.Н. Экономическая безопасность России: денежный фактор / И.Н. Петренко. - М., 2002. С. 113.

² Моисеев, Н.Н. С мыслями о будущем России. Фонд содействия развитию социальных и политических наук / Н.Н. Моисеев. - М. 1997. С. 139.

³ Абалкин, Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. - 1994. - № 12. С. 5.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

Л.И. Абалкин определяет устойчивость национальной экономики исходя из критерия ее безопасности, стабильности, способности к постоянному обновлению и самосовершенствованию¹.

А. Лившиц устойчивость рассматривает как гарант целостности страны и связывает ее с надежностью денежной системы государства².

А.Н. Фоломьев предпринял, на наш взгляд, весьма перспективную попытку теоретического анализа устойчивости органических систем (первичных звеньев экономики), функционирующих в рыночной среде³.

Е.Т. Гайдар дал развернутую характеристику социально-экономической устойчивости нашей страны. Он особо подчеркивает, что эта система была ранее действительно исключительно устойчивой, в том смысле, что отторгала от себя любые инновации, выходявшие за рамки логики сложившейся индустриальной системы. Последняя, как известно, была основана на технологиях определенного типа и на соответствующих им централизации и управлении. Она не обладала внутренними источниками для адаптации к новым, идущим из постиндустриального мира, технологическим и социальным вызовам⁴.

Применительно к субъекту РФ категорию «устойчивое экономическое развитие» можно трактовать как совокупность социально-экономических, политических и прочих взаимосвязанных процессов, позволяющих последовательно увеличивать потенциал региона для удовлетворения возрастающих потребностей проживающих на его территории граждан. Или устойчивое развитие экономики региона - это

¹ Абалкин, Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. - 1994. - № 12. С. 5.

² Лившиц, А. Экономические реформы в России и ее цена / А. Лившиц. - М., 1994. С. 52-53.

³ Фоломьев, А.Н. Устойчивость предприятий в рыночной системе хозяйствования / А.Н. Фоломьев. - М., 1995. С.22.

⁴ Гайдар, Е.Т. Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России 1991-1997 гг. / Е.Т. Гайдар. - М. 1998. С. 32-33.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

ны и связывает ее с надежностью денежной системы государства¹.

А.Н. Фоломьев предпринял, на наш взгляд, весьма перспективную попытку теоретического анализа устойчивости органических систем (первичных звеньев экономики), функционирующих в рыночной среде².

Е.Т. Гайдар дал развернутую характеристику социально-экономической устойчивости нашей страны. Он особо подчеркивает, что эта система была ранее действительно исключительно устойчивой, в том смысле, что отторгала от себя любые инновации, выходявшие за рамки логики сложившейся индустриальной системы. Последняя, как известно, была основана на технологиях определенного типа и на соответствующих им централизации и управлению. Она не обладала внутренними источниками для адаптации к новым, идущим из постиндустриального мира, технологическим и социальным вызовам³.

Применительно к субъекту РФ категорию «устойчивое экономическое развитие» можно трактовать как совокупность социально-экономических, политических и прочих взаимосвязанных процессов, позволяющих последовательно увеличивать потенциал региона для удовлетворения возрастающих потребностей проживающих на его территории граждан. Или устойчивое развитие экономики региона - это процесс динамичного наращивания потенциала территории, мотивации экономических агентов к расширенному воспроизводству, повышению конкурентоспособности и на этой основе - последовательному повышению уровня жизни населения без использования ресурсов будущих поколений.

Под категорией «экономическая устойчивость хозяйственной системы региона» в литературе, как правило, понимается интегрированное свойство системы сохранять динамическое равновесие при изменении в допустимых

¹ Лившиц, А. Экономические реформы в России и ее цена / А. Лившиц. - М., 1994. С. 52-53.

² Фоломьев, А.Н. Устойчивость предприятий в рыночной системе хозяйствования / А.Н. Фоломьев. - М., 1995. С.22.

³ Гайдар, Е.Т. Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России 1991-1997 гг./ Е.Т. Гайдар. - М. 1998. С. 32-33.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

Л.И. Абалкин определяет устойчивость национальной экономики исходя из критерия ее безопасности, стабильности, способности к постоянному обновлению и самосовершенствованию¹.

А. Лившиц устойчивость рассматривает как гарант целостности страны и связывает ее с надежностью денежной системы государства².

А.Н. Фоломьев предпринял, на наш взгляд, весьма перспективную попытку теоретического анализа устойчивости органических систем (первичных звеньев экономики), функционирующих в рыночной среде³.

Е.Т. Гайдар дал развернутую характеристику социально-экономической устойчивости нашей страны. Он особо подчеркивает, что эта система была ранее действительно исключительно устойчивой, в том смысле, что отторгала от себя любые инновации, выходявшие за рамки логики сложившейся индустриальной системы. Последняя, как известно, была основана на технологиях определенного типа и на соответствующих им централизации и управлению. Она не обладала внутренними источниками для адаптации к новым, идущим из постиндустриального мира, технологическим и социальным вызовам⁴.

Применительно к субъекту РФ категорию «устойчивое экономическое развитие» можно трактовать как совокупность социально-экономических, политических и прочих взаимосвязанных процессов, позволяющих последовательно увеличивать потенциал региона для удовлетворения возрастающих потребностей проживающих на его территории граждан. Или устойчивое развитие экономики региона - это

¹ Абалкин, Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики - 1994 - № 12. С. 5.

² Лившиц, А. Экономические реформы в России и ее цена / А. Лившиц. - М., 1994. С. 52-53.

³ Фоломьев, А.Н. Устойчивость предприятий в рыночной системе хозяйствования / А.Н. Фоломьев. - М., 1995. С.22.

⁴ Гайдар, Е.Т. Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России 1991-1997 гг./ Е.Т. Гайдар. - М. 1998. С. 32-33.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

ны и связывает ее с надежностью денежной системы государства¹.

А.Н. Фоломьев предпринял, на наш взгляд, весьма перспективную попытку теоретического анализа устойчивости органических систем (первичных звеньев экономики), функционирующих в рыночной среде².

Е.Т. Гайдар дал развернутую характеристику социально-экономической устойчивости нашей страны. Он особо подчеркивает, что эта система была ранее действительно исключительно устойчивой, в том смысле, что отторгала от себя любые инновации, выходящие за рамки логики сложившейся индустриальной системы. Последняя, как известно, была основана на технологиях определенного типа и на соответствующих им централизации и управлению. Она не обладала внутренними источниками для адаптации к новым, идущим из постиндустриального мира, технологическим и социальным вызовам³.

Применительно к субъекту РФ категорию «устойчивое экономическое развитие» можно трактовать как совокупность социально-экономических, политических и прочих взаимосвязанных процессов, позволяющих последовательно увеличивать потенциал региона для удовлетворения возрастающих потребностей проживающих на его территории граждан. Или устойчивое развитие экономики региона - это процесс динамичного наращивания потенциала территории, мотивации экономических агентов к расширенному воспроизводству, повышению конкурентоспособности и на этой основе - последовательному повышению уровня жизни населения без использования ресурсов будущих поколений.

Под категорией «экономическая устойчивость хозяйственной системы региона» в литературе, как правило, понимается интегрированное свойство системы сохранять динамическое равновесие при изменении в допусти-

¹ Лившиц, А. Экономические реформы в России и ее цена / А. Лившиц. - М., 1994. С. 52-53.

² Фоломьев, А.Н. Устойчивость предприятий в рыночной системе хозяйствования / А.Н. Фоломьев. - М., 1995. С.22.

³ Гайдар, Е.Т. Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России 1991-1997 гг. / Е.Т. Гайдар. - М. 1998. С. 32-33.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

процесс динамичного наращивания потенциала территории, мотивации экономических агентов к расширенному воспроизводству, повышению конкурентоспособности и на этой основе - последовательному повышению уровня жизни населения без использования ресурсов будущих поколений.

Под категорией «экономическая устойчивость хозяйственной системы региона» в литературе, как правило, понимается интегрированное свойство системы сохранять динамическое равновесие при изменении в допустимых пределах параметров внешней и внутренней среды. Или экономическая устойчивость - это синтез совокупных свойств элементов хозяйственной системы, позволяющих образовывать динамически равновесную систему, имеющую потенциал самоорганизации и саморазвития и определяющую целенаправленное движение в настоящем и прогнозируемом будущем. Хозяйственную систему региона в процессе исследования с определенной степенью точности можно считать квазиорганизацией, состоящей в свою очередь из множества подсистем разного уровня, взаимосвязанных между собой в процессе функционирования. Число уровней подсистем, получаемых в результате расчленения системы, зависит от степени ее сложности и размеров, а также от выбранных признаков, в соответствии с которыми осуществляется расчленение этой системы по иерархии Л. Эйлера. Для обеспечения устойчивости и саморегулирования в условиях изменяющейся внешней среды региональный хозяйственный комплекс должен иметь определенный потенциал развития по наиболее значимым параметрам, к формированию которых должен применяться системный подход¹.

Системное управление социально-экономическим развитием имеет большое не только теоретическое, но и практическое значение, так как эффективное использование потенциала страны и ее отдельных регионов,

¹ Новая парадигма развития России в XXI веке. Комплексное исследование проблем устойчивого развития: идеи и результаты / Под ред. В.А. Коптюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова. - М.: Academia, 2000. С. 156-157.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

мых пределах параметров внешней и внутренней среды. Или экономическая устойчивость - это синтез совокупных свойств элементов хозяйственной системы, позволяющих образовывать динамически равновесную систему, имеющую потенциал самоорганизации и саморазвития и определяющую целенаправленное движение в настоящем и прогнозируемом будущем. Хозяйственную систему региона в процессе исследования с определенной степенью точности можно считать квазиорганизацией, состоящей в свою очередь из множества подсистем разного уровня, взаимосвязанных между собой в процессе функционирования. Число уровней подсистем, получаемых в результате расчленения системы, зависит от степени ее сложности и размеров, а также от выбранных признаков, в соответствии с которыми осуществляется расчленение этой системы по иерархии Л. Эйлера. Для обеспечения устойчивости и саморегулирования в условиях изменяющейся внешней среды региональный хозяйственный комплекс должен иметь определенный потенциал развития по наиболее значимым параметрам, к формированию которых должен применяться системный подход¹.

Системное управление социально-экономическим развитием имеет большое не только теоретическое, но и практическое значение, так как эффективное использование потенциала страны и ее отдельных регионов, выход их на траекторию устойчивого экономического развития возможен лишь на основе осознанных, целенаправленных действий по преобразованию экономических и социальных подсистем.

При управлении социально-экономической системой, направленном на повышение ее качества, необходимо учитывать, что существует диалектическая взаимосвязь равновесия и неравновесия, устойчивости и движения. Одно не исключает другое. Должно быть равновесие как форма выражения

¹ Новая парадигма развития России в XXI веке. Комплексное исследование проблем устойчивого развития: идеи и результаты / Под ред. В.А. Коптюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова. - М.: Academia, 2000. С. 156-157.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

процесс динамичного наращивания потенциала территории, мотивации экономических агентов к расширенному воспроизводству, повышению конкурентоспособности и на этой основе - последовательному повышению уровня жизни населения без использования ресурсов будущих поколений.

Под категорией «экономическая устойчивость хозяйственной системы региона» в литературе, как правило, понимается интегрированное свойство системы сохранять динамическое равновесие при изменении в допустимых пределах параметров внешней и внутренней среды. Или экономическая устойчивость - это синтез совокупных свойств элементов хозяйственной системы, позволяющих образовывать динамически равновесную систему, имеющую потенциал самоорганизации и саморазвития и определяющую целенаправленное движение в настоящем и прогнозируемом будущем. Хозяйственную систему региона в процессе исследования с определенной степенью точности можно считать квазиорганизацией, состоящей в свою очередь из множества подсистем разного уровня, взаимосвязанных между собой в процессе функционирования. Число уровней подсистем, получаемых в результате расчленения системы, зависит от степени ее сложности и размеров, а также от выбранных признаков, в соответствии с которыми осуществляется расчленение этой системы по иерархии Л. Эйлера. Для обеспечения устойчивости и саморегулирования в условиях изменяющейся внешней среды региональный хозяйственный комплекс должен иметь определенный потенциал развития по наиболее значимым параметрам, к формированию которых должен применяться системный подход¹.

Системное управление социально-экономическим развитием имеет большое не только теоретическое, но и практическое значение, так как эффективное использование потенциала страны и ее отдельных регионов,

¹ Новая парадигма развития России в XXI веке. Комплексное исследование проблем устойчивого развития: идеи и результаты / Под ред. В.А. Коптюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова. - М.: Academia, 2000. С. 156-157.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

мых пределах параметров внешней и внутренней среды. Или экономическая устойчивость - это синтез совокупных свойств элементов хозяйственной системы, позволяющих образовывать динамически равновесную систему, имеющую потенциал самоорганизации и саморазвития и определяющую целенаправленное движение в настоящем и прогнозируемом будущем. Хозяйственную систему региона в процессе исследования с определенной степенью точности можно считать квазиорганизацией, состоящей в свою очередь из множества подсистем разного уровня, взаимосвязанных между собой в процессе функционирования. Число уровней подсистем, получаемых в результате расчленения системы, зависит от степени ее сложности и размеров, а также от выбранных признаков, в соответствии с которыми осуществляется расчленение этой системы по иерархии Л. Эйлера. Для обеспечения устойчивости и саморегулирования в условиях изменяющейся внешней среды региональный хозяйственный комплекс должен иметь определенный потенциал развития по наиболее значимым параметрам, к формированию которых должен применяться системный подход¹.

Системное управление социально-экономическим развитием имеет большое не только теоретическое, но и практическое значение, так как эффективное использование потенциала страны и ее отдельных регионов, выход их на траекторию устойчивого экономического развития возможен лишь на основе осознанных, целенаправленных действий по преобразованию экономических и социальных подсистем.

При управлении социально-экономической системой, направленном на повышение ее качества, необходимо учитывать, что существует диалектическая взаимосвязь равновесия и неравновесия, устойчивости и движения. Одно не исключает другое. Должно быть равновесие как форма выражения

¹ Новая парадигма развития России в XXI веке. Комплексное исследование проблем устойчивого развития: идеи и результаты / Под ред. В.А. Коптюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова. - М.: Academia, 2000. С. 156-157.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

выход их на траекторию устойчивого экономического развития возможен лишь на основе осознанных, целенаправленных действий по преобразованию экономических и социальных подсистем.

При управлении социально-экономической системой, направленном на повышение ее качества, необходимо учитывать, что существует диалектическая взаимосвязь равновесия и неравновесия, устойчивости и движения. Одно не исключает другое. Должно быть равновесие как форма выражения движения, но движение само должно быть равновесным. Устойчивость представляет собой категорию, прежде всего относящуюся к собственным движениям системы, порождаемым как начальными условиями и ее внутренними свойствами, так и внешними воздействиями. Поэтому устойчивость может рассматриваться в отношении как управляемого, так и неуправляемого процесса. Кроме того, устойчивость может рассматриваться как в отношении развития, так и функционирования.

О том, что устойчивость и устойчивое развитие являются регулируемыими, т.е. в известной мере управляемыми, прямо и косвенно свидетельствуют многие факты и обстоятельства. Множатся примеры разрешения этих проблем, в частности, на государственном уровне. В США функционирует Совет по устойчивому развитию при президенте страны. В Китае, Японии и Норвегии созданы специальные органы для решения проблем выживания нынешних и обеспечения всем необходимым будущих поколений. В ФРГ также предпринимаются меры в целях создания соответствующей структуры.

Устойчивость является универсальным свойством различных типов систем - экономических, технических, биологических, в том числе территориальных. Она заключается в их способности эффективно выполнять внутренние и внешние функции, несмотря на негативное воздействие экзогенных и эндогенных факторов. Согласно А.Л. Гапоненко,

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

движения, но движение само должно быть равновесным. Устойчивость представляет собой категорию, прежде всего относящуюся к собственным движениям системы, порождаемым как начальными условиями и ее внутренними свойствами, так и внешними воздействиями. Поэтому устойчивость может рассматриваться в отношении как управляемого, так и неуправляемого процесса. Кроме того, устойчивость может рассматриваться как в отношении развития, так и функционирования.

О том, что устойчивость и устойчивое развитие являются регулируемыми, т.е. в известной мере управляемыми, прямо и косвенно свидетельствуют многие факты и обстоятельства. Множатся примеры разрешения этих проблем, в частности, на государственном уровне. В США функционирует Совет по устойчивому развитию при президенте страны. В Китае, Японии и Норвегии созданы специальные органы для решения проблем выживания нынешних и обеспечения всем необходимым будущих поколений. В ФРГ также предпринимаются меры в целях создания соответствующей структуры.

Устойчивость является универсальным свойством различных типов систем - экономических, технических, биологических, в том числе территориальных. Она заключается в их способности эффективно выполнять внутренние и внешние функции, несмотря на негативное воздействие экзогенных и эндогенных факторов. Согласно А.Л. Гапоненко, устойчивость территориальных систем определяется как относительная неизменность основных параметров территориальной социально-экономической системы, ее способность сохранять их в заданных пределах при отклоняющихся влияниях извне и изнутри¹.

Устойчивость может быть присуща не только фиксированному состоянию региональной системы, но и ее изменениям. В качестве основных

¹ Общий и специальный менеджмент / под ред. А.Л. Гапоненко, А.Г. Панкрухина. - М.: РАГС, 2002.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

выход их на траекторию устойчивого экономического развития возможен лишь на основе осознанных, целенаправленных действий по преобразованию экономических и социальных подсистем.

При управлении социально-экономической системой, направленном на повышение ее качества, необходимо учитывать, что существует диалектическая взаимосвязь равновесия и неравновесия, устойчивости и движения. Одно не исключает другое. Должно быть равновесие как форма выражения движения, но движение само должно быть равновесным.

Устойчивость представляет собой категорию, прежде всего относящуюся к собственным движениям системы, порождаемым как начальными условиями и ее внутренними свойствами, так и внешними воздействиями. Поэтому устойчивость может рассматриваться в отношении как управляемого, так и неуправляемого процесса. Кроме того, устойчивость может рассматриваться как в отношении развития, так и функционирования.

О том, что устойчивость и устойчивое развитие являются регулируемыми, т.е. в известной мере управляемыми, прямо и косвенно свидетельствуют многие факты и обстоятельства. Множатся примеры разрешения этих проблем, в частности, на государственном уровне. В США функционирует Совет по устойчивому развитию при президенте страны. В Китае, Японии и Норвегии созданы специальные органы для решения проблем выживания нынешних и обеспечения всем необходимым будущих поколений. В ФРГ также предпринимаются меры в целях создания соответствующей структуры.

Устойчивость является универсальным свойством различных типов систем - экономических, технических, биологических, в том числе территориальных. Она заключается в их способности эффективно выполнять внутренние и внешние функции, несмотря на негативное воздействие экзогенных и эндогенных факторов. Согласно А.Л. Гапоненко,

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

движения, но движение само должно быть равновесным. Устойчивость представляет собой категорию, прежде всего относящуюся к собственным движениям системы, порождаемым как начальными условиями и ее внутренними свойствами, так и внешними воздействиями. Поэтому устойчивость может рассматриваться в отношении как управляемого, так и неуправляемого процесса. Кроме того, устойчивость может рассматриваться как в отношении развития, так и функционирования.

О том, что устойчивость и устойчивое развитие являются регулируемыми, т.е. в известной мере управляемыми, прямо и косвенно свидетельствуют многие факты и обстоятельства. Множатся примеры разрешения этих проблем, в частности, на государственном уровне. В США функционирует Совет по устойчивому развитию при президенте страны. В Китае, Японии и Норвегии созданы специальные органы для решения проблем выживания нынешних и обеспечения всем необходимым будущих поколений. В ФРГ также предпринимаются меры в целях создания соответствующей структуры.

Устойчивость является универсальным свойством различных типов систем - экономических, технических, биологических, в том числе территориальных. Она заключается в их способности эффективно выполнять внутренние и внешние функции, несмотря на негативное воздействие экзогенных и эндогенных факторов. Согласно А.Л. Гапоненко, устойчивость территориальных систем определяется как относительная неизменность основных параметров территориальной социально-экономической системы, ее способность сохранять их в заданных пределах при отклоняющихся влияниях извне и изнутри¹.

Устойчивость может быть присуща не только фиксированному состоянию региональной системы, но и ее изменениям. В качестве основных

¹ Общий и специальный менеджмент / под ред. А.Л. Гапоненко, А.Г. Панкрухина. - М.: РАГС, 2002.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

устойчивость территориальных систем определяется как относительная неизменность основных параметров территориальной социально-экономической системы, ее способность сохранять их в заданных пределах при отклоняющихся влияниях извне и изнутри¹.

Устойчивость может быть присуща не только фиксированному состоянию региональной системы, но и ее изменениям. В качестве основных видов такой устойчивости можно выделить²:

- устойчивость развития, характеризующуюся систематическим приращением результата не ниже допустимого минимума и не выше объективно детерминированного максимума;
- перманентную устойчивость, когда изменения, в том числе положительные, проявляются лишь эпизодически и непродолжительно;
- гиперустойчивость, т.е. состояние, когда регионы к развитию маловосприимчивы, не способны адаптироваться к изменениям, в том числе и необходимым положительным.

Далее, устойчивость сложной системы, а к таким относятся территориальные, обеспечивается: с одной стороны - устойчивостью связей между ее элементами; с другой - способностью к внутренней перестройке самих структур, что позволяет ослаблять, погашать возмущения, функционировать системе как органически целостной, с приемлемой степенью эффективности. Устойчивое функционирование и развитие предполагает учет трех важнейших аспектов: экономического, социального, экологического. Регион можно представить как открытую систему, условно разделенную на три взаимодействующих блока:

- природные ресурсы (первичные ресурсы и окружающая среда);

¹ Общий и специальный менеджмент / под ред. А.Л. Гапоненко, А.Г. Панкрухина. - М.: РАГС, 2002.

² Гапоненко, А.Л. Развитие региона: цели, закономерности, методы управления / А.Л. Гапоненко, В.Г. Полянский. - М.: Изд-во РАГС, 1999.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

видов такой устойчивости можно выделить¹:

- устойчивость развития, характеризующуюся систематическим приращением результата не ниже допустимого минимума и не выше объективно детерминированного максимума;
- перманентную устойчивость, когда изменения, в том числе положительные, проявляются лишь эпизодически и непродолжительно;
- гиперустойчивость, т.е. состояние, когда регионы к развитию маловосприимчивы, не способны адаптироваться к изменениям, в том числе и необходимым положительным.

Далее, устойчивость сложной системы, а к таким относятся территориальные, обеспечивается: с одной стороны - устойчивостью связей между ее элементами; с другой - способностью к внутренней перестройке самих структур, что позволяет ослаблять, погашать возмущения, функционировать системе как органически целостной, с приемлемой степенью эффективности. Устойчивое функционирование и развитие предполагает учет трех важнейших аспектов: экономического, социального, экологического. Регион можно представить как открытую систему, условно разделенную на три взаимодействующих блока:

- природные ресурсы (первичные ресурсы и окружающая среда);
- экономика (производственная система и система инфраструктуры);
- общество.

Эти три блока образуют своего рода технологическую цепочку, призванную обеспечить достижение высокого качества жизни в регионе. Большинство исследователей в области региональной экономики отмечают именно эти три блока как основу для построения схемы функционирования экономики региона (Гранберг А.Г., Орешин В.П., Пчелинцев О.С., Фетисов Г.Г. и др.).

Такая позиция вполне логична, поскольку блок «экономика» содержит

¹ Гапоенко, А.Л. Развитие региона: цели, закономерности, методы управления / А.Л. Гапоенко, В.Г. Полянский. - М.: Изд-во РАГС, 1999.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

устойчивость территориальных систем определяется как относительная неизменность основных параметров территориальной социально-экономической системы, ее способность сохранять их в заданных пределах при отклоняющихся влияниях извне и изнутри¹.

Устойчивость может быть присуща не только фиксированному состоянию региональной системы, но и ее изменениям. В качестве основных видов такой устойчивости можно выделить²:

- устойчивость развития, характеризующуюся систематическим приращением результата не ниже допустимого минимума и не выше объективно детерминированного максимума;
- перманентную устойчивость, когда изменения, в том числе положительные, проявляются лишь эпизодически и непродолжительно;
- гиперустойчивость, т.е. состояние, когда регионы к развитию маловосприимчивы, не способны адаптироваться к изменениям, в том числе и необходимым положительным.

Далее, устойчивость сложной системы, а к таким относятся территориальные, обеспечивается: с одной стороны - устойчивостью связей между ее элементами; с другой - способностью к внутренней перестройке самих структур, что позволяет ослаблять, погашать возмущения, функционировать системе как органически целостной, с приемлемой степенью эффективности. Устойчивое функционирование и развитие предполагает учет трех важнейших аспектов: экономического, социального, экологического. Регион можно представить как открытую систему, условно разделенную на три взаимодействующих блока:

- природные ресурсы (первичные ресурсы и окружающая среда);

¹ Общий и специальный менеджмент / под ред. А.Л. Гапоенко, А.Г. Палкхруина. - М.: РАГС, 2002.

² Гапоенко, А.Л. Развитие региона: цели, закономерности, методы управления / А.Л. Гапоенко, В.Г. Полянский. - М.: Изд-во РАГС, 1999.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

видов такой устойчивости можно выделить¹:

- устойчивость развития, характеризующуюся систематическим приращением результата не ниже допустимого минимума и не выше объективно детерминированного максимума;
- перманентную устойчивость, когда изменения, в том числе положительные, проявляются лишь эпизодически и непродолжительно;
- гиперустойчивость, т.е. состояние, когда регионы к развитию маловосприимчивы, не способны адаптироваться к изменениям, в том числе и необходимым положительным.

Далее, устойчивость сложной системы, а к таким относятся территориальные, обеспечивается: с одной стороны - устойчивостью связей между ее элементами; с другой - способностью к внутренней перестройке самих структур, что позволяет ослаблять, погашать возмущения, функционировать системе как органически целостной, с приемлемой степенью эффективности. Устойчивое функционирование и развитие предполагает учет трех важнейших аспектов: экономического, социального, экологического. Регион можно представить как открытую систему, условно разделенную на три взаимодействующих блока:

- природные ресурсы (первичные ресурсы и окружающая среда);
- экономика (производственная система и система инфраструктуры);
- общество.

Эти три блока образуют своего рода технологическую цепочку, призванную обеспечить достижение высокого качества жизни в регионе. Большинство исследователей в области региональной экономики отмечают именно эти три блока как основу для построения схемы функционирования экономики региона (Гранберг А.Г., Орешин В.П., Пчелинцев О.С., Фетисов Г.Г. и др.).

Такая позиция вполне логична, поскольку блок «экономика» содержит

¹ Гапоенко, А.Л. Развитие региона: цели, закономерности, методы управления / А.Л. Гапоенко, В.Г. Полянский. - М.: Изд-во РАГС, 1999.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

- экономика (производственная система и система инфраструктуры);
- общество.

Эти три блока образуют своего рода технологическую цепочку, призванную обеспечить достижение высокого качества жизни в регионе. Большинство исследователей в области региональной экономики отмечают именно эти три блока как основу для построения схемы функционирования экономики региона (Гранберг А.Г., Орешин В.П., Пчелинцев О.С., Фетисов Г.Г. и др.).

Такая позиция вполне логична, поскольку блок «экономика» содержит основные параметры развития региона, включая состав, структуру хозяйственного комплекса региона и множество количественных и качественных индикаторов, характеризующих его развитие. В блок «население» входит ряд параметров демографической ситуации в регионе, благосостояние населения, уровень и качество жизни в регионе, а также закономерности и тенденции расселения. Блок «природная среда» включает в себя не только качественные и количественные показатели, характеризующие состояние региональной экосистемы, но и характеристику природно-ресурсного потенциала.

Данная классическая триада приобретает в свете устойчивого развития (УР) интегральное выражение: все элементы рассматриваются во взаимосвязи и взаимозависимости, а также новые приоритеты: цель - благополучие живущих и будущих поколений, основа - природно-экологические системы жизнеобеспечения, а экономика - двигатель развития (рис. 1).

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

основные параметры развития региона, включая состав, структуру хозяйственного комплекса региона и множество количественных и качественных индикаторов, характеризующих его развитие. В блок «население» входит ряд параметров демографической ситуации в регионе, благосостояние населения, уровень и качество жизни в регионе, а также закономерности и тенденции расселения. Блок «природная среда» включает в себя не только качественные и количественные показатели, характеризующие состояние региональной экосистемы, но и характеристику природно-ресурсного потенциала.

Данная классическая триада приобретает в свете устойчивого развития (УР) интегральное выражение: все элементы рассматриваются во взаимосвязи и взаимозависимости, а также новые приоритеты: цель - благополучие живущих и будущих поколений, основа - природно-экологические системы жизнеобеспечения, а экономика - двигатель развития (рис. 1).



Рис. 1. Регион в контексте устойчивого развития

Переход к рыночной экономике сопровождается тем, что каждый регион- субъект федерации становится экономической подсистемой с сильной

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

- экономика (производственная система и система инфраструктуры);
- общество.

Эти три блока образуют своего рода технологическую цепочку, призванную обеспечить достижение высокого качества жизни в регионе. Большинство исследователей в области региональной экономики отмечают именно эти три блока как основу для построения схемы функционирования экономики региона (Гранберг А.Г., Орешин В.П., Пчелинцев О.С., Фетисов Г.Г. и др.).

Такая позиция вполне логична, поскольку блок «экономика» содержит основные параметры развития региона, включая состав, структуру хозяйственного комплекса региона и множество количественных и качественных индикаторов, характеризующих его развитие. В блок «население» входит ряд параметров демографической ситуации в регионе, благосостояние населения, уровень и качество жизни в регионе, а также закономерности и тенденции расселения. Блок «природная среда» включает в себя не только качественные и количественные показатели, характеризующие состояние региональной экосистемы, но и характеристику природно-ресурсного потенциала.

Данная классическая триада приобретает в свете устойчивого развития (УР) интегральное выражение: все элементы рассматриваются во взаимосвязи и взаимозависимости, а также новые приоритеты: цель - благополучие живущих и будущих поколений, основа - природно-экологические системы жизнеобеспечения, а экономика - двигатель развития (рис. 1).

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

основные параметры развития региона, включая состав, структуру хозяйственного комплекса региона и множество количественных и качественных индикаторов, характеризующих его развитие. В блок «население» входит ряд параметров демографической ситуации в регионе, благосостояние населения, уровень и качество жизни в регионе, а также закономерности и тенденции расселения. Блок «природная среда» включает в себя не только качественные и количественные показатели, характеризующие состояние региональной экосистемы, но и характеристику природно-ресурсного потенциала.

Данная классическая триада приобретает в свете устойчивого развития (УР) интегральное выражение: все элементы рассматриваются во взаимосвязи и взаимозависимости, а также новые приоритеты: цель - благополучие живущих и будущих поколений, основа - природно-экологические системы жизнеобеспечения, а экономика - двигатель развития (рис. 1).



Рис. 1. Регион в контексте устойчивого развития

Переход к рыночной экономике сопровождается тем, что каждый регион- субъект федерации становится экономической подсистемой с сильной

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

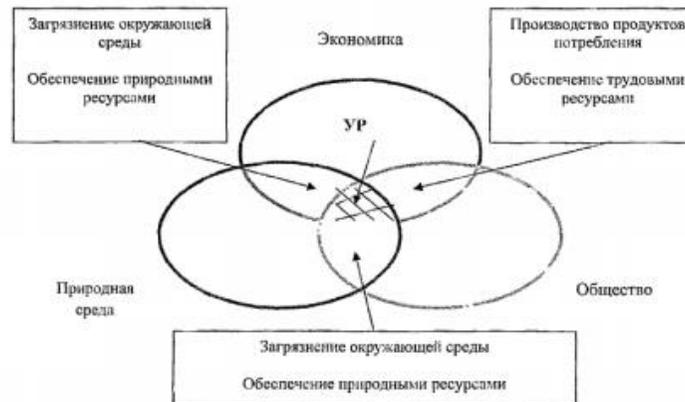


Рис. 1. Регион в контексте устойчивого развития

Переход к рыночной экономике сопровождается тем, что каждый регион- субъект федерации становится экономической подсистемой с сильной взаимосвязанностью своих основных элементов¹. Региональная комплексность при этом проявляется в рациональном сочетании отраслей специализации и отраслей инфраструктуры хозяйства региона. Таким образом, элементы экономики региона можно представить следующим образом (рис. 2). При этом экономика рассмотрена через призму материального и нематериального производства, а также инфраструктуры. Кроме того, экономика региона не развивается сама по себе. Для этого существуют различные органы управления, которые занимаются регулированием регионального развития.

¹ Гранберг А.Г. Основы региональной экономики / А.Г. Гранберг. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. С.97.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

взаимосвязанностью своих основных элементов¹. Региональная комплексность при этом проявляется в рациональном сочетании отраслей специализации и отраслей инфраструктуры хозяйства региона. Таким образом, элементы экономики региона можно представить следующим образом (рис. 2).



Рис. 2. Основные элементы экономики региона

При этом экономика рассмотрена через призму материального и нематериального производства, а также инфраструктуры. Кроме того, экономика региона не развивается сама по себе. Для этого существуют различные органы управления, которые занимаются регулированием регионального раз-

¹ Гранберг А.Г. Основы региональной экономики / А.Г. Гранберг. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. С.97.



Рис. 1. Регион в контексте устойчивого развития

Переход к рыночной экономике сопровождается тем, что каждый регион- субъект федерации становится экономической подсистемой с сильной взаимосвязанностью своих основных элементов¹. Региональная комплексность при этом проявляется в рациональном сочетании отраслей специализации и отраслей инфраструктуры хозяйства региона. Таким образом, элементы экономики региона можно представить следующим образом (рис. 2). При этом экономика рассмотрена через призму материального и нематериального производства, а также инфраструктуры. Кроме того, экономика региона не развивается сама по себе. Для этого существуют различные органы управления, которые занимаются регулированием регионального развития.

¹ Гранберг А.Г. Основы региональной экономики / А.Г. Гранберг. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. С.97.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

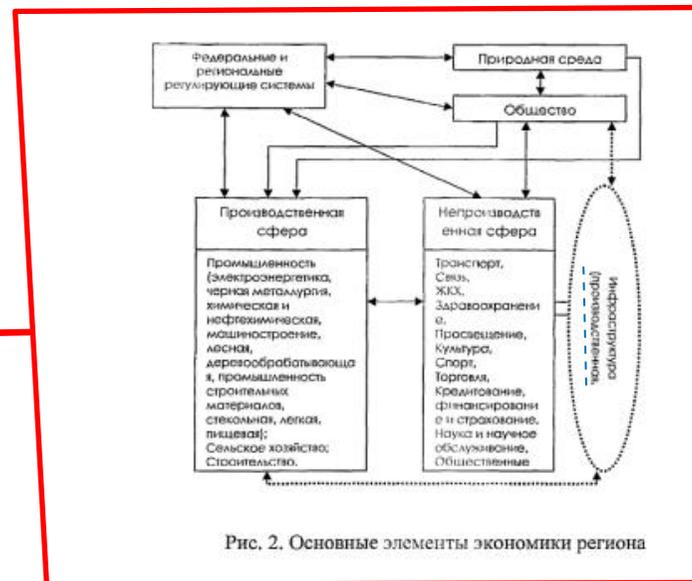
взаимосвязанностью своих основных элементов¹. Региональная комплексность при этом проявляется в рациональном сочетании отраслей специализации и отраслей инфраструктуры хозяйства региона. Таким образом, элементы экономики региона можно представить следующим образом (рис. 2).



При этом экономика рассмотрена через призму материального и нематериального производства, а также инфраструктуры. Кроме того, экономика региона не развивается сама по себе. Для этого существуют различные органы управления, которые занимаются регулированием регионального раз-

¹ Гранберг А.Г. Основы региональной экономики / А.Г. Гранберг. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. С.97.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)



Как видно, все блоки взаимосвязаны между собой, а блок «экономика» региона непосредственным образом связан и зависит от других. Эта зависимость выражается, прежде всего, в ресурсном обеспечении экономики региона. Кроме того, функционирование трех составляющих элементов региона невозможно без правового поля и соответствующей инфраструктуры. Следовательно, имеют место различного рода отношения - правовые, экономические, социальные и производственные.

С учетом вышесказанного правомочно утверждать, что устойчивое развитие экономики региона - это такое сочетание правовых, экономических, социальных, производственных отношений, а также различного рода ресурсов, которое выражает способность региона к стабильному функционированию и самосовершенствованию. При этом

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

вития.

Как видно, все блоки взаимосвязаны между собой, а блок «экономика» региона непосредственным образом связан и зависит от других. Эта зависимость выражается, прежде всего, в ресурсном обеспечении экономики региона. Кроме того, функционирование трех составляющих элементов региона невозможно без правового поля и соответствующей инфраструктуры. Следовательно, имеют место различного рода отношения - правовые, экономические, социальные и производственные.

С учетом вышесказанного правомочно утверждать, что устойчивое развитие экономики региона - это такое сочетание правовых, экономических, социальных, производственных отношений, а также различного рода ресурсов, которое выражает способность региона к стабильному функционированию и самосовершенствованию. При этом обязательным является систематическое приращение позитивного результата и системное воспроизводство ресурсов.

В контексте устойчивого развития экономики региона, необходимо установить совокупность факторов, которые влияют на его обеспечение, среди них предлагается определять:

1. Факторы, которые влияют на социальную составляющую устойчивого развития экономики региона.
2. Факторы, которые влияют на экологическую составляющую устойчивого развития экономики региона.
3. Факторы, которые влияют на экономическую составляющую устойчивого развития экономики региона.

Исходя из рыночного подхода к анализу функционирования экономики, а именно, считая рынок ресурсов системой социально-экономических отношений, которые обеспечивают распределение, использование и воссоздание производственных ресурсов на основе их купли-продажи, можно сделать важное допущение о том, что ресурс становится фактором производства в тот

Никулина А.С. (диссертация, 2008)



Рис. 1. Регион в контексте устойчивого развития

Переход к рыночной экономике сопровождается тем, что каждый регион- субъект федерации становится экономической подсистемой с сильной взаимосвязанностью своих основных элементов¹. Региональная комплексность при этом проявляется в рациональном сочетании отраслей специализации и отраслей инфраструктуры хозяйства региона. Таким образом, элементы экономики региона можно представить следующим образом (рис. 2). При этом экономика рассмотрена через призму материального и нематериального производства, а также инфраструктуры. Кроме того, экономика региона не развивается сама по себе. Для этого существуют различные органы управления, которые занимаются регулированием регионального развития.

¹ Гранберг А.Г. Основы региональной экономики / А.Г. Гранберг. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. С.97.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

вития.

Как видно, все блоки взаимосвязаны между собой, а блок «экономика» региона непосредственным образом связан и зависит от других. Эта зависимость выражается, прежде всего, в ресурсном обеспечении экономики региона. Кроме того, функционирование трех составляющих элементов региона невозможно без правового поля и соответствующей инфраструктуры. Следовательно, имеют место различного рода отношения - правовые, экономические, социальные и производственные.

С учетом вышесказанного правомочно утверждать, что устойчивое развитие экономики региона - это такое сочетание правовых, экономических, социальных, производственных отношений, а также различного рода ресурсов, которое выражает способность региона к стабильному функционированию и самосовершенствованию. При этом обязательным является систематическое приращение позитивного результата и системное воспроизводство ресурсов.

В контексте устойчивого развития экономики региона, необходимо установить совокупность факторов, которые влияют на его обеспечение, среди них предлагается определять:

1. Факторы, которые влияют на социальную составляющую устойчивого развития экономики региона.
2. Факторы, которые влияют на экологическую составляющую устойчивого развития экономики региона.
3. Факторы, которые влияют на экономическую составляющую устойчивого развития экономики региона.

Исходя из рыночного подхода к анализу функционирования экономики, а именно, считая рынок ресурсов системой социально-экономических отношений, которые обеспечивают распределение, использование и воссоздание производственных ресурсов на основе их купли-продажи, можно сделать важное допущение о том, что ресурс становится фактором производства в тот

Никулина А.С. (диссертация, 2008)



Рис. 2. Основные элементы экономики региона

Как видно, все блоки взаимосвязаны между собой, а блок «экономика» региона непосредственным образом связан и зависит от других. Эта зависимость выражается, прежде всего, в ресурсном обеспечении экономики региона. Кроме того, функционирование трех составляющих элементов региона невозможно без правового поля и соответствующей инфраструктуры. Следовательно, имеют место различного рода отношения - правовые, экономические, социальные и производственные.

С учетом вышесказанного правомочно утверждать, что устойчивое развитие экономики региона - это такое сочетание правовых, экономических, социальных, производственных отношений, а также различного рода ресурсов, которое выражает способность региона к стабильному функционированию и самосовершенствованию. При этом

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

вития.

Как видно, все блоки взаимосвязаны между собой, а блок «экономика» региона непосредственным образом связан и зависит от других. Эта зависимость выражается, прежде всего, в ресурсном обеспечении экономики региона. Кроме того, функционирование трех составляющих элементов региона невозможно без правового поля и соответствующей инфраструктуры. Следовательно, имеют место различного рода отношения - правовые, экономические, социальные и производственные.

С учетом вышесказанного правомочно утверждать, что устойчивое развитие экономики региона - это такое сочетание правовых, экономических, социальных, производственных отношений, а также различного рода ресурсов, которое выражает способность региона к стабильному функционированию и самосовершенствованию. При этом **обязательным является систематическое приращение позитивного результата и системное воспроизводство ресурсов.**

В контексте устойчивого развития экономики региона, необходимо установить совокупность факторов, которые влияют на его обеспечение, среди них предлагается определять:

1. Факторы, которые влияют на социальную составляющую устойчивого развития экономики региона.
2. Факторы, которые влияют на экологическую составляющую устойчивого развития экономики региона.
3. Факторы, которые влияют на экономическую составляющую устойчивого развития экономики региона.

Исходя из рыночного подхода к анализу функционирования экономики, а именно, считая рынок ресурсов системой социально-экономических отношений, которые обеспечивают распределение, использование и воссоздание производственных ресурсов на основе их купли-продажи, можно сделать важное допущение о том, что ресурс становится фактором производства в тот

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

обязательным является систематическое приращение позитивного результата и системное воспроизводство ресурсов.

1.2 Механизм устойчивого развития экономики региона: сущность, необходимость формирования, основные элементы

За последние годы, формулируя перспективы социальной и экономической динамики, во многих регионах России стали использовать выражение устойчивое развитие как характеристику оптимального сочетания целей, средств и результатов деятельности.

Проблема устойчивого развития - это не новая проблема, а, как часто говорят, «хорошо забытая» старая¹. После конференции ООН в 1992 г. в Рио-де-Жанейро, на которой были выработаны принципы устойчивого развития, она зазвучала по-новому и теперь предлагается мировой общественности как единая платформа, объединяющая стремление к развитию. Российская Федерация, подписав принятые на конференции документы, продемонстрировала, что она разделяет их основные идеи и считает возможным поставить в повестку дня вопрос о переходе на модель устойчивого развития, обеспечивающую сбалансированное решение задач производственного комплекса и социально-культурной сферы. Законодательной основой при этом стал Указ Президента Российской Федерации «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию». Главной задачей поставленной в данном документе является: осуществление последовательного перехода Российской Федерации к устойчивому развитию, обеспечивающий сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной

¹ Цибульский, В.Р. Устойчивое развитие. Методология развития ООН / В.Р. Цибульский // Налоги. Инвестиции. Капитал. - 2000. - №3-4. С.123.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

надцати регионов России (концепция «регионов-лидеров») и, в перспективе, подтягивающихся к ним восемнадцати регионам второй группы.

Что делать в данной ситуации оставшимся 50-ти регионам России остается вопросом, требующим, очевидно, конкретной для данных регионов теоретической, методологической и методической проработки.

Для группы регионов, обладающих низким природно-ресурсным и достаточно низким инновационным потенциалом (например, таких как Тамбовская область), очевидно, следует констатировать на ближайшую перспективу только возможность ориентации на путь инновационного (желательно инновационно-устойчивого) развития и опираться в основном на человеческие ресурсы с определением в качестве одного из главных приоритетов – формирование и развитие индустрии знаний.

Если говорить об инновационной деятельности в регионах России, то наблюдается достаточно противоречивая картина. В данной работе комплекс-

ный экспресс-анализ уровня научной и инновационной деятельности 83 субъектов Российской Федерации проводился с использованием системы, включающей 13 индикаторов¹. Источником информации явились данные государственной статистики.

Анализ проводился по восьми блокам: социально-экономическое развитие, конкурентоспособность промышленности, конкурентоспособность сферы услуг, научная деятельность, инновационная деятельность, малое инновационное предпринимательство, инвестиции в инновационную деятельность, инновационный климат.

Используемые в экспресс-анализе индикаторы распределены по блокам следующим образом:

а) Социально-экономическое развитие. Для характеристики базового индикатора, оценивающего уровень экономического развития региона, использовался только один из его компонентов – экономический результат, рассчитанный на основе показателя, – валовой региональный продукт на душу

¹ Анализ проводился по методике Богачева Ю.С., Винокурова В.И.

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

1.3. Характеристика современного состояния инновационной подсистемы российских регионов

Определение состояния инновационной подсистемы региональной экономики, потенциала ее развития, факторов, определяющих это развитие, позволяют выявлять проблемы, на решение которых должны быть направлены стратегии инновационного развития регионов. В данной работе комплекс-

ный экспресс-анализ уровня научной и инновационной деятельности 83 субъектов Российской Федерации проводился с использованием системы, включающей 13 индикаторов¹. Источником информации явились данные государственной статистики.

Анализ проводился по восьми блокам: социально-экономическое развитие, конкурентоспособность промышленности, конкурентоспособность сферы услуг, научная деятельность, инновационная деятельность, малое инновационное предпринимательство, инвестиции в инновационную деятельность, инновационный климат.

Используемые в экспресс-анализе индикаторы распределены по блокам следующим образом:

а) Социально-экономическое развитие. Для характеристики базового индикатора, оценивающего уровень экономического развития региона, использовался только один из его компонентов – экономический результат, рассчитанный на основе показателя, – валовой региональный продукт на душу населения с учетом паритета покупательной способности, а для характеристики базового индикатора «уровень потребления» использовался его компонент «обеспеченность потребления промышленных товаров», который рассчитывается на основе показателя «объем отгруженной промышленной продукции, произведенной в субъекте РФ, в процентах к объему потребления промышленной продукции». Первый индикатор является одним из индикаторов, используемых в мировой практике для оценки качества жизни, второй

¹ Анализ проводился по методике Богачева Ю.С., Винокурова В.И.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

населения с учетом паритета покупательной способности, а для характеристики базового индикатора «уровень потребления» использовался его компонент «обеспеченность потребления промышленных товаров», который рассчитывается на основе показателя «объем отгруженной промышленной продукции, произведенной в субъекте РФ, в процентах к объему потребления промышленной продукции». Первый индикатор является одним из индикаторов, используемых в мировой практике для оценки качества жизни, второй индикатор показывает, к какому типу экономики относится региональный сектор производства промышленной продукции: экспортоориентированный, импортозависимый или сбалансированный.

б) Конкурентоспособность промышленности. Для характеристики синтетического индикатора использовался только один базовый индикатор «инновационная составляющая промышленности субъекта РФ». Для расчета этого базового индикатора применялись два показателя: «объем отгруженной инновационной промышленной продукции в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции» и «затраты на технологические инновации в промышленности в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции». Первый показатель характеризует значимость инновационного сектора региональной промышленности. Второй – один из факторов потенциала роста этого сектора промышленности региона.

в) Конкурентоспособность сферы услуг. Для расчета синтетического индикатора использовались два базовых индикатора: «уровень инновационного развития сферы услуг» и «инновационный потенциал развития сферы услуг». Для оценки значения первого индикатора применялся показатель «объем услуг инновационного характера в процентах к общему объему оказанных услуг», а для оценки второго индикатора – показатель «затраты на технологические инновации в сфере услуг в процентах к общему объему оказанных услуг». Значение этих показателей аналогично значению подобных показателей в блоке «конкурентоспособность промышленности».

г) Научная деятельность. Для оценки синтетического индикатора ис-

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)**1.3. Характеристика современного состояния инновационной подсистемы российских регионов**

Определение состояния инновационной подсистемы региональной экономики, потенциала ее развития, факторов, определяющих это развитие, позволяют выявлять проблемы, на решение которых должны быть направлены стратегии инновационного развития регионов. В данной работе комплексный экспресс-анализ уровня научной и инновационной деятельности 83 субъектов Российской Федерации проводился с использованием системы, включающей 13 индикаторов¹. Источником информации явились данные государственной статистики.

Анализ проводился по восьми блокам: социально-экономическое развитие, конкурентоспособность промышленности, конкурентоспособность сферы услуг, научная деятельность, инновационная деятельность, малое инновационное предпринимательство, инвестиции в инновационную деятельность, инновационный климат.

Используемые в экспресс-анализе индикаторы распределены по блокам следующим образом:

а) Социально-экономическое развитие. Для характеристики базового индикатора, оценивающего уровень экономического развития региона, использовался только один из его компонентов – экономический результат, рассчитанный на основе показателя, – валовой региональный продукт на душу населения с учетом паритета покупательной способности, а для характеристики базового индикатора «уровень потребления» использовался его компонент «обеспеченность потребления промышленных товаров», который рассчитывается на основе показателя «объем отгруженной промышленной продукции, произведенной в субъекте РФ, в процентах к объему потребления промышленной продукции». Первый индикатор является одним из индикаторов, используемых в мировой практике для оценки качества жизни, второй

¹ Анализ проводился по методике Богачева Ю.С., Винокурова В.И.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

населения с учетом паритета покупательной способности, а для характеристики базового индикатора «уровень потребления» использовался его компонент «обеспеченность потребления промышленных товаров», который рассчитывается на основе показателя «объем отгруженной промышленной продукции, произведенной в субъекте РФ, в процентах к объему потребления промышленной продукции». Первый индикатор является одним из индикаторов, используемых в мировой практике для оценки качества жизни, второй индикатор показывает, к какому типу экономики относится региональный сектор производства промышленной продукции: экспортоориентированный, импортозависимый или сбалансированный.

б) Конкурентоспособность промышленности. Для характеристики синтетического индикатора использовался только один базовый индикатор «инновационная составляющая промышленности субъекта РФ». Для расчета этого базового индикатора применялись два показателя: «объем отгруженной инновационной промышленной продукции в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции» и «затраты на технологические инновации в промышленности в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции». Первый показатель характеризует значимость инновационного сектора региональной промышленности. Второй – один из факторов потенциала роста этого сектора промышленности региона.

в) Конкурентоспособность сферы услуг. Для расчета синтетического индикатора использовались два базовых индикатора: «уровень инновационного развития сферы услуг» и «инновационный потенциал развития сферы услуг». Для оценки значения первого индикатора применялся показатель «объем услуг инновационного характера в процентах к общему объему оказанных услуг», а для оценки второго индикатора – показатель «затраты на технологические инновации в сфере услуг в процентах к общему объему оказанных услуг». Значение этих показателей аналогично значению подобных показателей в блоке «конкурентоспособность промышленности».

г) Научная деятельность. Для оценки синтетического индикатора ис-

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

индикатор показывает, к какому типу экономики относится региональный сектор производства промышленной продукции: экспортоориентированный, импортозависимый или сбалансированный.

б) Конкурентоспособность промышленности. Для характеристики синтетического индикатора использовался только один базовый индикатор «инновационная составляющая промышленности субъекта РФ». Для расчета этого базового индикатора применялись два показателя: «объем отгруженной инновационной промышленной продукции в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции» и «затраты на технологические инновации в промышленности в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции». Первый показатель характеризует значимость инновационного сектора региональной промышленности. Второй – один из факторов потенциала роста этого сектора промышленности региона.

в) Конкурентоспособность сферы услуг. Для расчета синтетического индикатора использовались два базовых индикатора: «уровень инновационного развития сферы услуг» и «инновационный потенциал развития сферы услуг». Для оценки значения первого индикатора применялся показатель «объем услуг инновационного характера в процентах к общему объему оказанных услуг», а для оценки второго индикатора – показатель «затраты на технологические инновации в сфере услуг в процентах к общему объему оказанных услуг». Значение этих показателей аналогично значению подобных показателей в блоке «конкурентоспособность промышленности».

г) Научная деятельность. Для оценки синтетического индикатора использовались два базовых индикатора: «уровень материально-технического обеспечения исследований и разработок» и «уровень финансирования науки». Для расчета первого индикатора использовался показатель «техно-оруженность исследователей (стоимость машин и оборудования, используемых для исследований и разработок в расчете на одного исследователя)». Для расчета второго индикатора – показатель «внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя». Первый показатель ха-

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

пользовались два базовых индикатора: «уровень материально-технического обеспечения исследований и разработок» и «уровень финансирования науки».

Для расчета первого индикатора использовался показатель «техновооруженность исследователей (стоимость машин и оборудования, используемых для исследований и разработок в расчете на одного исследователя)». Для расчета второго индикатора – показатель «внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя». Первый показатель характеризует возможность проведения исследований на мировом уровне. Второй показатель – уровень финансового обеспечения науки.

д) *Инновационная деятельность.* Для оценки синтетического индикатора использовались три базовых индикатора: «уровень экономической эффективности инновационной деятельности», «уровень технологического обмена» и «уровень развития инновационной инфраструктуры». Для расчета первого из этих индикаторов применялся показатель «объем отгруженной инновационной продукции в процентах к затратам на технологические инновации». Для расчета второго индекса – показатель «индекс технологического обмена (отношение сальдо экспорта и импорта технологий и услуг технического характера к внешнеторговому обороту технологий и услуг технического характера)». Для расчета третьего индекса – показатель «число организаций инновационной инфраструктуры в процентах к числу научных организаций (естественных, технических и медицинских наук)». Первый показатель характеризует экономическую эффективность инновационной деятельности степенью воздействия ее результатов на реальную экономику региона, второй – позиции, занимаемые инновационными и научными организациями региона во внешнеторговом обмене, характеризующие регион в мировом технологическом обмене как производящий технологии, использующий импортные технологии и технологически сбалансированный.

е) *Малое инновационное предпринимательство.* Для расчета синтетического индикатора использовался базовый индикатор «уровень инновационной активности малых предприятий. Для его расчета использовался показате-

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

индикатор показывает, к какому типу экономики относится региональный сектор производства промышленной продукции: экспортоориентированный, импортозависимый или сбалансированный.

б) *Конкурентоспособность промышленности.* Для характеристики синтетического индикатора использовался только один базовый индикатор «инновационная составляющая промышленности субъекта РФ». Для расчета этого базового индикатора применялись два показателя: «объем отгруженной инновационной промышленной продукции в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции» и «затраты на технологические инновации в промышленности в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции». Первый показатель характеризует значимость инновационного сектора региональной промышленности. Второй – один из факторов потенциала роста этого сектора промышленности региона.

в) *Конкурентоспособность сферы услуг.* Для расчета синтетического индикатора использовались два базовых индикатора: «уровень инновационного развития сферы услуг» и «инновационный потенциал развития сферы услуг». Для оценки значения первого индикатора применялся показатель «объем услуг инновационного характера в процентах к общему объему оказанных услуг», а для оценки второго индикатора – показатель «затраты на технологические инновации в сфере услуг в процентах к общему объему оказанных услуг». Значение этих показателей аналогично значению подобных показателей в блоке «конкурентоспособность промышленности».

г) *Научная деятельность.* Для оценки синтетического индикатора использовались два базовых индикатора: «уровень материально-технического обеспечения исследований и разработок» и «уровень финансирования науки». Для расчета первого индикатора использовался показатель «техновооруженность исследователей (стоимость машин и оборудования, используемых для исследований и разработок в расчете на одного исследователя)». Для расчета второго индикатора – показатель «внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя». Первый показатель ха-

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

пользовались два базовых индикатора: «уровень материально-технического обеспечения исследований и разработок» и «уровень финансирования науки». Для расчета первого индикатора использовался показатель «техновооруженность исследователей (стоимость машин и оборудования, используемых для исследований и разработок в расчете на одного исследователя)». Для расчета второго индикатора – показатель «внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя». Первый показатель характеризует возможность проведения исследований на мировом уровне. Второй показатель – уровень финансового обеспечения науки.

д) *Инновационная деятельность.* Для оценки синтетического индикатора использовались три базовых индикатора: «уровень экономической эффективности инновационной деятельности», «уровень технологического обмена» и «уровень развития инновационной инфраструктуры». Для расчета первого из этих индикаторов применялся показатель «объем отгруженной инновационной продукции в процентах к затратам на технологические инновации». Для расчета второго индекса – показатель «индекс технологического обмена (отношение сальдо экспорта и импорта технологий и услуг технического характера к внешнеторговому обороту технологий и услуг технического характера)». Для расчета третьего индекса – показатель «число организаций инновационной инфраструктуры в процентах к числу научных организаций (естественных, технических и медицинских наук)». Первый показатель характеризует экономическую эффективность инновационной деятельности степенью воздействия ее результатов на реальную экономику региона, второй – позиции, занимаемые инновационными и научными организациями региона во внешнеторговом обмене, характеризующие регион в мировом технологическом обмене как производящий технологии, использующий импортные технологии и технологически сбалансированный.

е) *Малое инновационное предпринимательство.* Для расчета синтетического индикатора использовался базовый индикатор «уровень инновационной активности малых предприятий». Для его расчета использовался показате-

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

рактеризует возможность проведения исследований на мировом уровне. Второй показатель – уровень финансового обеспечения науки.

д) *Инновационная деятельность.* Для оценки синтетического индикатора использовались три базовых индикатора: «уровень экономической эффективности инновационной деятельности», «уровень технологического обмена» и «уровень развития инновационной инфраструктуры». Для расчета первого из этих индикаторов применялся показатель «объем отгруженной инновационной продукции в процентах к затратам на технологические инновации». Для расчета второго индекса – показатель «индекс технологического обмена (отношение сальдо экспорта и импорта технологий и услуг технического характера к внешнеторговому обороту технологий и услуг технического характера)». Для расчета третьего индекса – показатель «число организаций инновационной инфраструктуры в процентах к числу научных организаций (естественных, технических и медицинских наук)». Первый показатель характеризует экономическую эффективность инновационной деятельности степенью воздействия ее результатов на реальную экономику региона, второй – позиции, занимаемые инновационными и научными организациями региона во внешнеторговом обмене, характеризующие регион в мировом технологическом обмене как производящий технологии, использующий импортные технологии и технологически сбалансированный.

е) *Малое инновационное предпринимательство.* Для расчета синтетического индикатора использовался базовый индикатор «уровень инновационной активности малых предприятий». Для его расчета использовался показатель «объем отгруженной инновационной продукции малых предприятий в процентах к общему объему отгруженной инновационной продукции». Этот показатель характеризует позиции малого инновационного предпринимательства в секторе инновационной экономики региона.

ж) *Инвестиции в инновационную деятельность.* В этом блоке для расчета синтетического индикатора использовался базовый индикатор «инновационная емкость инвестиций в промышленность». Для его оценки ис-

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

тель «объем отгруженной инновационной продукции малых предприятий в процентах к общему объему отгруженной инновационной продукции». Этот показатель характеризует позиции малого инновационного предпринимательства в секторе инновационной экономики региона.

ж) *Инвестиции в инновационную деятельность.* В этом блоке для расчета синтетического индикатора использовался базовый индикатор «инновационная емкость инвестиций в промышленности». Для его оценки использовался показатель «затраты на технологические инновации организаций промышленности в процентах к объему инвестиций в основной капитал». Этот показатель характеризует позиции, которые занимают в инвестициях технологические инновации в промышленности. В определенном смысле это оценка инвестиционной привлекательности технологических инноваций в промышленность региона.

Анализ на основе системы вышеуказанных индикаторов позволяет:

- определить состояние инновационного сектора экономики региона, влияние его на социально-экономическое развитие субъекта Российской Федерации;
- показать роль научно-технического потенциала, малого и инновационного предпринимательства в развитии региона на инновационных принципах;
- ранжировать субъекты Российской Федерации по уровню:
 - а) социально-экономического развития;
 - б) конкурентоспособности промышленности и сферы услуг;
 - в) научной и инновационной деятельности;
 - г) развития малого инновационного предпринимательства;
 - д) привлекательности инвестиций в инновационную сферу.

В таблице 1 Приложения А представлены данные, характеризующие рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню социально-экономического развития. Основным фактором, определяющим данный рейтинг регионов, является «экономический результат экономики субъекта Российской Федерации». Это связано с тем, что указанный индикатор изменяется сильнее, чем индикатор «обеспе-

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

рактизует возможность проведения исследований на мировом уровне. Вторым показателем – уровень финансового обеспечения науки.

д) *Инновационная деятельность.* Для оценки синтетического индикатора использовались три базовых индикатора: «уровень экономической эффективности инновационной деятельности», «уровень технологического обмена» и «уровень развития инновационной инфраструктуры». Для расчета первого из этих индикаторов применялся показатель «объем отгруженной инновационной продукции в процентах к затратам на технологические инновации». Для расчета второго индекса – показатель «индекс технологического обмена (отношение сальдо экспорта и импорта технологий и услуг технического характера к внешнеторговому обороту технологий и услуг технического характера». Для расчета третьего индекса – показатель «число организаций инновационной инфраструктуры в процентах к числу научных организаций (естественных, технических и медицинских наук)». Первый показатель характеризует экономическую эффективность инновационной деятельности степенью воздействия ее результатов на реальную экономику региона, второй – позиции, занимаемые инновационными и научными организациями региона во внешнеторговом обмене, характеризующие регион в мировом технологическом обмене как производящий технологии, использующий импортные технологии и технологически сбалансированный.

е) *Малое инновационное предпринимательство.* Для расчета синтетического индикатора использовался базовый индикатор «уровень инновационной активности малых предприятий. Для его расчета использовался показатель «объем отгруженной инновационной продукции малых предприятий в процентах к общему объему отгруженной инновационной продукции». Этот показатель характеризует позиции малого инновационного предпринимательства в секторе инновационной экономики региона.

ж) *Инвестиции в инновационную деятельность.* В этом блоке для расчета синтетического индикатора использовался базовый индикатор «инновационная емкость инвестиций в промышленности». Для его оценки ис-

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

тель «объем отгруженной инновационной продукции малых предприятий в процентах к общему объему отгруженной инновационной продукции». Этот показатель характеризует позиции малого инновационного предпринимательства в секторе инновационной экономики региона.

ж) *Инвестиции в инновационную деятельность.* В этом блоке для расчета синтетического индикатора использовался базовый индикатор «инновационная емкость инвестиций в промышленности». Для его оценки использовался показатель «затраты на технологические инновации организаций промышленности в процентах к объему инвестиций в основной капитал». Этот показатель характеризует позиции, которые занимают в инвестициях технологические инновации в промышленности. В определенном смысле это оценка инвестиционной привлекательности технологических инноваций в промышленность региона.

Анализ на основе системы вышеуказанных индикаторов позволяет:

- определить состояние инновационного сектора экономики региона, влияние его на социально-экономическое развитие субъекта Российской Федерации;
- показать роль научно-технического потенциала, малого и инновационного предпринимательства в развитии региона на инновационных принципах;
- ранжировать субъекты Российской Федерации по уровню:
 - а) социально-экономического развития;
 - б) конкурентоспособности промышленности и сферы услуг;
 - в) научной и инновационной деятельности;
 - г) развития малого инновационного предпринимательства;
 - д) привлекательности инвестиций в инновационную сферу.

В таблице 1 Приложения А представлены данные, характеризующие рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню социально-экономического развития. Основным фактором, определяющим данный рейтинг регионов, является «экономический результат экономики субъекта Российской Федерации». Это связано с тем, что указанный индикатор изменяется сильнее, чем индикатор «обеспе-

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

пользовался показатель «затраты на технологические инновации организаций промышленности в процентах к объему инвестиций в основной капитал». Этот показатель характеризует позиции, которые занимают в инвестициях технологические инновации в промышленности. В определенном смысле это оценка инвестиционной привлекательности технологических инноваций в промышленность региона.

Анализ на основе системы вышеуказанных индикаторов позволяет:

- определить состояние инновационного сектора экономики региона, влияние его на социально-экономическое развитие субъекта Российской Федерации;
- показать роль научно-технического потенциала, малого и инновационного предпринимательства в развитии региона на инновационных принципах;
- ранжировать субъекты Российской Федерации по уровню:
 - а) социально-экономического развития;
 - б) конкурентоспособности промышленности и сферы услуг;
 - в) научной и инновационной деятельности;
 - г) развития малого инновационного предпринимательства;
 - д) привлекательности инвестиций в инновационную сферу.

В таблице 1 Приложения представлены данные, характеризующие рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню социально-экономического развития. Основным фактором, определяющим данный рейтинг регионов, является «экономический результат экономики субъекта Российской Федерации». Это связано с тем, что указанный индикатор изменяется сильнее, чем индикатор «обеспеченность потребления промышленной продукции».

Так, разность величины последнего индикатора для регионов, занимающих четвертую и двадцатую позиции – 0,158, в то время как разность величин первого индикатора для регионов, занимающих те же позиции, – 0,309. По этой причине среди регионов, занимающих первые двадцать мест

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

ченность потребления промышленной продукции».

Так, разность величины последнего индикатора для регионов, занимающих четвертую и двадцатую позиции – 0,158, в то время как разность величин первого индикатора для регионов, занимающих те же позиции, – 0,309. По этой причине среди регионов, занимающих первые двадцать мест по рейтингу социально-экономического развития, 15 регионов находятся в первой двадцатке по рейтингу «экономический результат». Необходимо отметить, что только 18 регионов имеют валовой региональный продукт на душу населения больше среднего уровня по Российской Федерации в целом. Среди этих регионов только четыре региона входят в первую десятку рейтинга – «стоимость произведенной в регионе отгруженной промышленной продукции». Это свидетельствует о невысоком уровне добавленной стоимости произведенной промышленной продукции, что обусловлено низким технологическим уровнем большинства крупных промышленных регионов. Из первых восемнадцати регионов по рейтингу показателя «стоимость произведенной промышленной продукции» в число первых двадцати мест рейтинга, характеризующего уровень социально-экономического развития, входят только 10 (табл. 2 Приложения А). Все регионы, за исключением трех – Москвы, Санкт-Петербурга, Московской области – имеют экспортоориентированную экономику. Положительное сальдо по экспорту и импорту промышленной продукции обеспечивают регионам топливно-энергетический комплекс (9 регионов), металлургический комплекс (6 регионов). Необходимо отметить, что пять федеральных округов имеют отрицательное сальдо по машиностроительной продукции, причем на Центральный округ приходится 75% отрицательного сальдо Российской Федерации. Положительное сальдо у Приволжского и Сибирского округов, причем у последнего экспорт вдвое превышает импорт. Среди субъектов Российской Федерации только 11 регионов имеют положительное сальдо по экспорту-импорту машиностроительной продукции, максимальное сальдо у Иркутской, Новосибирской, Нижегородской и Свердловской областей, Республики Бурятия. Регионы, имеющие положительное сальдо по экспорту-импорту машиностроительной продукции, производят около 25% экспортной продукции этого вида. Пять регионов,

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

пользовался показатель «затраты на технологические инновации организаций промышленности в процентах к объему инвестиций в основной капитал». Этот показатель характеризует позиции, которые занимают в инвестициях технологические инновации в промышленности. В определенном смысле это оценка инвестиционной привлекательности технологических инноваций в промышленность региона.

Анализ на основе системы вышеуказанных индикаторов позволяет:

- определить состояние инновационного сектора экономики региона, влияние его на социально-экономическое развитие субъекта Российской Федерации;
- показать роль научно-технического потенциала, малого и инновационного предпринимательства в развитии региона на инновационных принципах;
- ранжировать субъекты Российской Федерации по уровню:
 - а) социально-экономического развития;
 - б) конкурентоспособности промышленности и сферы услуг;
 - в) научной и инновационной деятельности;
 - г) развития малого инновационного предпринимательства;
 - д) привлекательности инвестиций в инновационную сферу.

В таблице 1 Приложения представлены данные, характеризующие рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню социально-экономического развития. Основным фактором, определяющим данный рейтинг регионов, является «экономический результат экономики субъекта Российской Федерации». Это связано с тем, что указанный индикатор изменяется сильнее, чем индикатор «обеспеченность потребления промышленной продукции».

Так, разность величины последнего индикатора для регионов, занимающих четвертую и двадцатую позиции – 0,158, в то время как разность величин первого индикатора для регионов, занимающих те же позиции, – 0,309. По этой причине среди регионов, занимающих первые двадцать мест

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

ченность потребления промышленной продукции».

Так, разность величины последнего индикатора для регионов, занимающих четвертую и двадцатую позиции – 0,158, в то время как разность величин первого индикатора для регионов, занимающих те же позиции, – 0,309. По этой причине среди регионов, занимающих первые двадцать мест по рейтингу социально-экономического развития, 15 регионов находятся в первой двадцатке по рейтингу «экономический результат». Необходимо отметить, что только 18 регионов имеют валовой региональный продукт на душу населения больше среднего уровня по Российской Федерации в целом. Среди этих регионов только четыре региона входят в первую десятку рейтинга – «стоимость произведенной в регионе отгруженной промышленной продукции». Это свидетельствует о невысоком уровне добавленной стоимости произведенной промышленной продукции, что обусловлено низким технологическим уровнем большинства крупных промышленных регионов. Из первых восемнадцати регионов по рейтингу показателя «стоимость произведенной промышленной продукции» в число первых двадцати мест рейтинга, характеризующего уровень социально-экономического развития, входят только 10 (табл. 2 Приложения А). Все регионы, за исключением трех – Москвы, Санкт-Петербурга, Московской области – имеют экспортоориентированную экономику. Положительное сальдо по экспорту и импорту промышленной продукции обеспечивают регионам топливно-энергетический комплекс (9 регионов), металлургический комплекс (6 регионов). Необходимо отметить, что пять федеральных округов имеют отрицательное сальдо по машиностроительной продукции, причем на Центральный округ приходится 75% отрицательного сальдо Российской Федерации. Положительное сальдо у Приволжского и Сибирского округов, причем у последнего экспорт вдвое превышает импорт. Среди субъектов Российской Федерации только 11 регионов имеют положительное сальдо по экспорту-импорту машиностроительной продукции, максимальное сальдо у Иркутской, Новосибирской, Нижегородской и Свердловской областей, Республики Бурятия. Регионы, имеющие положительное сальдо по экспорту-импорту машиностроительной продукции, производят около 25% экспортной продукции этого вида. Пять регионов,

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

по рейтингу социально-экономического развития, 15 регионов находятся в первой двадцатке по рейтингу «экономический результат». Необходимо отметить, что только 18 регионов имеют валовой региональный продукт на душу населения больше среднего уровня по Российской Федерации в целом. Среди этих регионов только четыре региона входят в первую десятку рейтинга – «стоимость произведенной в регионе отгруженной промышленной продукции». Это свидетельствует о невысоком уровне добавленной стоимости произведенной промышленной продукции, что обусловлено низким технологическим уровнем большинства крупных промышленных регионов. Из первых восемнадцати регионов по рейтингу показателя «стоимость произведенной промышленной продукции» в число первых двадцати мест рейтинга, характеризующего уровень социально-экономического развития, входят только 10 (табл. 2 Приложения). Все регионы, за исключением трех – Москвы, Санкт-Петербурга, Московской области – имеют экспортоориентированную экономику. Положительное сальдо по экспорту и импорту промышленной продукции обеспечивают регионам топливно-энергетический комплекс (9 регионов), металлургический комплекс (6 регионов). Необходимо отметить, что пять федеральных округов имеют отрицательное сальдо по машиностроительной продукции, причем на Центральный округ приходится 75% отрицательного сальдо Российской Федерации. Положительное сальдо у Приволжского и Сибирского округов, причем у последнего экспорт вдвое превышает импорт. Среди субъектов Российской Федерации только 11 регионов имеют положительное сальдо по экспорту-импорту машиностроительной продукции, максимальное сальдо у Иркутской, Новосибирской, Нижегородской и Свердловской областей, Республики Бурятия. Регионы, имеющие положительное сальдо по экспорту-импорту машиностроительной продукции, производят около 25% экспортной продукции этого вида. Пять регионов, имеющих максимальное отрицательное сальдо «экспорт-импорт машиностроительной продукции», потребляют более 63% импортной продукции.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

имеющих максимальное отрицательное сальдо «экспорт-импорт машиностроительной продукции», потребляют более 63% импортной продукции.

В целом импорт машиностроительной продукции в 1,8 раза больше экспорта. Все это свидетельствует о том, что отечественное машиностроение не обеспечивает потребности внутреннего рынка. Импорт составляет 33% объема производства отечественного машиностроения, а экспорт только 19%, что характеризует уровень конкурентоспособности этой отрасли на внешних рынках.

Интересно отметить, что все регионы, входящие в число первых двадцати по рейтингу социально-экономического развития, находятся среди регионов с относительно высоким уровнем развития и уровнем развития выше среднего на основе показателей, разработанных Минэкономразвития России. Однако, как показывает наш анализ, фундамент этого развития не базируется на высокотехнологичном промышленном производстве. В первую десятку по рейтингу социально-экономического развития входят три региона из Приволжского, по два региона из Центрального и Уральского, по одному из Северо-Западного, Сибирского, Южного федеральных округов.

Конкурентоспособность промышленности. В таблице 3 Приложения А представлено распределение субъектов Российской Федерации по рейтингу конкурентоспособности промышленности. Отметим, что в число первых двадцати мест этого рейтинга входят 15 регионов, занимающих первые двадцать мест в рейтинге «объем отгруженной инновационной продукции в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции», из которых 14 регионов входят в число первых двадцати и по рейтингу «затраты на технологические инновации в промышленности в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции». Это свидетельствует о сбалансированности инновационной деятельности в промышленном комплексе указанных регионов: достигнутый уровень инновационного развития и потенциал дальнейшего роста этого сектора экономики находятся на относительно высоком уровне среди регионов России. Из таблицы 4 Приложения следует, что объем промышленной продукции, произведенной инновационно-активными пред-

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

по рейтингу социально-экономического развития, 15 регионов находятся в первой двадцатке по рейтингу «экономический результат». Необходимо отметить, что только 18 регионов имеют валовой региональный продукт на душу населения больше среднего уровня по Российской Федерации в целом. Среди этих регионов только четыре региона входят в первую десятку рейтинга – «стоимость произведенной в регионе отгруженной промышленной продукции». Это свидетельствует о невысоком уровне добавленной стоимости произведенной промышленной продукции, что обусловлено низким технологическим уровнем большинства крупных промышленных регионов. Из первых восемнадцати регионов по рейтингу показателя «стоимость произведенной промышленной продукции» в число первых двадцати мест рейтинга, характеризующего уровень социально-экономического развития, входят только 10 (табл. 2 Приложения). Все регионы, за исключением трех – Москвы, Санкт-Петербурга, Московской области – имеют экспортоориентированную экономику. Положительное сальдо по экспорту и импорту промышленной продукции обеспечивают регионам топливно-энергетический комплекс (9 регионов), металлургический комплекс (6 регионов). Необходимо отметить, что пять федеральных округов имеют отрицательное сальдо по машиностроительной продукции, причем на Центральный округ приходится 75% отрицательного сальдо Российской Федерации. Положительное сальдо у Приволжского и Сибирского округов, причем у последнего экспорт вдвое превышает импорт. Среди субъектов Российской Федерации только 11 регионов имеют положительное сальдо по экспорту-импорту машиностроительной продукции, максимальное сальдо у Иркутской, Новосибирской, Нижегородской и Свердловской областей, Республики Бурятия. Регионы, имеющие положительное сальдо по экспорту-импорту машиностроительной продукции, производят около 25% экспортной продукции этого вида. Пять регионов, имеющих максимальное отрицательное сальдо «экспорт-импорт машиностроительной продукции», потребляют более 63% импортной продукции.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

имеющих максимальное отрицательное сальдо «экспорт-импорт машиностроительной продукции», потребляют более 63% импортной продукции.

В целом импорт машиностроительной продукции в 1,8 раза больше экспорта. Все это свидетельствует о том, что отечественное машиностроение не обеспечивает потребности внутреннего рынка. Импорт составляет 33% объема производства отечественного машиностроения, а экспорт только 19%, что характеризует уровень конкурентоспособности этой отрасли на внешних рынках.

Интересно отметить, что все регионы, входящие в число первых двадцати по рейтингу социально-экономического развития, находятся среди регионов с относительно высоким уровнем развития и уровнем развития выше среднего на основе показателей, разработанных Минэкономразвития России. Однако, как показывает наш анализ, фундамент этого развития не базируется на высокотехнологичном промышленном производстве. В первую десятку по рейтингу социально-экономического развития входят три региона из Приволжского, по два региона из Центрального и Уральского, по одному из Северо-Западного, Сибирского, Южного федеральных округов.

Конкурентоспособность промышленности. В таблице 3 Приложения А представлено распределение субъектов Российской Федерации по рейтингу конкурентоспособности промышленности. Отметим, что в число первых двадцати мест этого рейтинга входят 15 регионов, занимающих первые двадцать мест в рейтинге «объем отгруженной инновационной продукции в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции», из которых 14 регионов входят в число первых двадцати и по рейтингу «затраты на технологические инновации в промышленности в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции». Это свидетельствует о сбалансированности инновационной деятельности в промышленном комплексе указанных регионов: достигнутый уровень инновационного развития и потенциал дальнейшего роста этого сектора экономики находятся на относительно высоком уровне среди регионов России. Из таблицы 4 Приложения следует, что объем промышленной продукции, произведенной инновационно-активными пред-

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

В целом импорт машиностроительной продукции в 1,8 раза больше экспорта. Все это свидетельствует о том, что отечественное машиностроение не обеспечивает потребности внутреннего рынка. Импорт составляет 33% объема производства отечественного машиностроения, а экспорт только 19%, что характеризует уровень конкурентоспособности этой отрасли на внешних рынках.

Интересно отметить, что все регионы, входящие в число первых двадцати по рейтингу социально-экономического развития, находятся среди регионов с относительно высоким уровнем развития и уровнем развития выше среднего на основе показателей, разработанных Минэкономразвития России. Однако, как показывает наш анализ, фундамент этого развития не базируется на высокотехнологичном промышленном производстве. В первую десятку по рейтингу социально-экономического развития входят три региона из Приволжского, по два региона из Центрального и Уральского, по одному из Северо-Западного, Сибирского, Южного федеральных округов.

Конкурентоспособность промышленности. В таблице 3 Приложения представлено распределение субъектов Российской Федерации по рейтингу конкурентоспособности промышленности. Отметим, что в число первых двадцати мест этого рейтинга входят 15 регионов, занимающих первые двадцать мест в рейтинге «объем отгруженной инновационной продукции в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции», из которых 14 регионов входят в число первых двадцати и по рейтингу «затраты на технологические инновации в промышленности в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции». Это свидетельствует о сбалансированности инновационной деятельности в промышленном комплексе указанных регионов: достигнутый уровень инновационного развития и потенциал дальнейшего роста этого сектора экономики находятся на относительно высоком уровне среди регионов России. Из таблицы 4 Приложения следует, что объем промышленной продукции, произведенной инновационно-активными предприятиями, среди регионов, занимающих первые двадцать мест в рей-

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

приятными, среди регионов, занимающих первые двадцать мест в рейтинге объема отгруженной инновационной продукции в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции, занимает от 87 до 26%. При этом в девяти регионах данный сектор больше 64%. Еще в семи регионах этот сектор производит от 41 до 51% промышленной продукции, т. е. выше значения, характеризующего размер указанного сектора по России в целом. Это свидетельствует о том, что инновационная деятельность охватывает значительный сектор промышленности региона, следовательно, среди инновационно-активных присутствует и значительное число крупных предприятий. Объем инновационной продукции, произведенной 16 регионами, занимающими позиции среди первых двадцати мест в рейтинге «конкурентоспособность промышленности региона», составляет более 60% всей инновационной продукции, произведенной в России. В регионах, входящих в первую двадцатку рейтинга «конкурентоспособность промышленности», суммарное производство инновационной продукции составляет 10% всей отгруженной промышленной продукции, произведенной в этих регионах. Это более чем вдвое выше среднего показателя по России в целом.

Рассмотрим составляющие синтетического индикатора. Только в 26 регионах производят инновационную продукцию, доля которой в объеме всей отгруженной промышленной продукции больше среднего уровня по России в целом. Среди них регионы, в промышленности которых преобладает:

- машиностроительный комплекс – 14,
- металлургический комплекс – 6,
- топливный комплекс – 2,
- химический комплекс – 1,
- лесной – 1,
- электроэнергетический – 2.

Среди 20 регионов, занимающих первые позиции в рейтинге индикатора «объем отгруженной инновационной продукции в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции», Центральный федеральный округ

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

В целом импорт машиностроительной продукции в 1,8 раза больше экспорта. Все это свидетельствует о том, что отечественное машиностроение не обеспечивает потребности внутреннего рынка. Импорт составляет 33% объема производства отечественного машиностроения, а экспорт только 19%, что характеризует уровень конкурентоспособности этой отрасли на внешних рынках.

Интересно отметить, что все регионы, входящие в число первых двадцати по рейтингу социально-экономического развития, находятся среди регионов с относительно высоким уровнем развития и уровнем развития выше среднего на основе показателей, разработанных Минэкономразвития России. Однако, как показывает наш анализ, фундамент этого развития не базируется на высокотехнологичном промышленном производстве. В первую десятку по рейтингу социально-экономического развития входят три региона из Приволжского, по два региона из Центрального и Уральского, по одному из Северо-Западного, Сибирского, Южного федеральных округов.

Конкурентоспособность промышленности. В таблице 3 Приложения представлено распределение субъектов Российской Федерации по рейтингу конкурентоспособности промышленности. Отметим, что в число первых двадцати мест этого рейтинга входят 15 регионов, занимающих первые двадцать мест в рейтинге «объем отгруженной инновационной продукции в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции», из которых 14 регионов входят в число первых двадцати и по рейтингу «затраты на технологические инновации в промышленности в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции». Это свидетельствует о сбалансированности инновационной деятельности в промышленном комплексе указанных регионов: достигнутый уровень инновационного развития и потенциал дальнейшего роста этого сектора экономики находятся на относительно высоком уровне среди регионов России. Из таблицы 4 Приложения следует, что объем промышленной продукции, произведенной инновационно-активными предприятиями, среди регионов, занимающих первые двадцать мест в рей-

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

приятными, среди регионов, занимающих первые двадцать мест в рейтинге объема отгруженной инновационной продукции в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции, занимает от 87 до 26%. При этом в девяти регионах данный сектор больше 64%. Еще в семи регионах этот сектор производит от 41 до 51% промышленной продукции, т. е. выше значения, характеризующего размер указанного сектора по России в целом. Это свидетельствует о том, что инновационная деятельность охватывает значительный сектор промышленности региона, следовательно, среди инновационно-активных присутствует и значительное число крупных предприятий. Объем инновационной продукции, произведенной 16 регионами, занимающими позиции среди первых двадцати мест в рейтинге «конкурентоспособность промышленности региона», составляет более 60% всей инновационной продукции, произведенной в России. В регионах, входящих в первую двадцатку рейтинга «конкурентоспособность промышленности», суммарное производство инновационной продукции составляет 10% всей отгруженной промышленной продукции, произведенной в этих регионах. Это более чем вдвое выше среднего показателя по России в целом.

Рассмотрим составляющие синтетического индикатора. Только в 26 регионах производят инновационную продукцию, доля которой в объеме всей отгруженной промышленной продукции больше среднего уровня по России в целом. Среди них регионы, в промышленности которых преобладает:

- машиностроительный комплекс – 14,
- металлургический комплекс – 6,
- топливный комплекс – 2,
- химический комплекс – 1,
- лесной – 1,
- электроэнергетический – 2.

Среди 20 регионов, занимающих первые позиции в рейтинге индикатора «объем отгруженной инновационной продукции в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции», Центральный федеральный округ

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

тинге объема отгруженной инновационной продукции в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции, занимает от 87 до 26%. При этом в девяти регионах данный сектор больше 64%. Еще в семи регионах этот сектор производит от 41 до 51% промышленной продукции, т. е. выше значения, характеризующего размер указанного сектора по России в целом. Это свидетельствует о том, что инновационная деятельность охватывает значительный сектор промышленности региона, следовательно, среди инновационно-активных присутствует и значительное число крупных предприятий. Объем инновационной продукции, произведенной 16 регионами, занимающими позиции среди первых двадцати мест в рейтинге «конкурентоспособность промышленности региона», составляет более 60% всей инновационной продукции, произведенной в России. В регионах, входящих в первую двадцатку рейтинга «конкурентоспособность промышленности», суммарное производство инновационной продукции составляет 10% всей отгруженной промышленной продукции, произведенной в этих регионах. Это более чем вдвое выше среднего показателя по России в целом.

Рассмотрим составляющие синтетического индикатора. Только в 26 регионах производят инновационную продукцию, доля которой в объеме всей отгруженной промышленной продукции больше среднего уровня по России в целом. Среди них регионы, в промышленности которых преобладает:

- машиностроительный комплекс – 14,
- металлургический комплекс – 6,
- топливный комплекс – 2,
- химический комплекс – 1,
- лесной – 1,
- электроэнергетический – 2.

Среди 20 регионов, занимающих первые позиции в рейтинге индикатора «объем отгруженной инновационной продукции в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции», Центральный федераль-

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

приятными, среди регионов, занимающих первые двадцать мест в рейтинге объема отгруженной инновационной продукции в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции, занимает от 87 до 26%. При этом в девяти регионах данный сектор больше 64%. Еще в семи регионах этот сектор производит от 41 до 51% промышленной продукции, т. е. выше значения, характеризующего размер указанного сектора по России в целом. Это свидетельствует о том, что инновационная деятельность охватывает значительный сектор промышленности региона, следовательно, среди инновационно-активных присутствует и значительное число крупных предприятий. Объем инновационной продукции, произведенной 16 регионами, занимающими позиции среди первых двадцати мест в рейтинге «конкурентоспособность промышленности региона», составляет более 60% всей инновационной продукции, произведенной в России. В регионах, входящих в первую двадцатку рейтинга «конкурентоспособность промышленности», суммарное производство инновационной продукции составляет 10% всей отгруженной промышленной продукции, произведенной в этих регионах. Это более чем вдвое выше среднего показателя по России в целом.

Рассмотрим составляющие синтетического индикатора. Только в 26 регионах производят инновационную продукцию, доля которой в объеме всей отгруженной промышленной продукции больше среднего уровня по России в целом. Среди них регионы, в промышленности которых преобладает:

- машиностроительный комплекс – 14,
- металлургический комплекс – 6,
- топливный комплекс – 2,
- химический комплекс – 1,
- лесной – 1,
- электроэнергетический – 2.

Среди 20 регионов, занимающих первые позиции в рейтинге индикатора «объем отгруженной инновационной продукции в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции», Центральный федеральный округ

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

ный округ представляют 6 регионов, Северо-Западный – 6, Приволжский – 4, Уральский – 2, Сибирский и Южный федеральные округа представляют по одному региону.

Только 15 регионов превосходят среднее для России значение показателя «затраты на технологические инновации в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции». При этом для четырех регионов затраты на технологические инновации находятся в диапазоне 4–5,3% от объема отгруженной промышленной продукции, т. е. в три раза превосходят среднее для России значение, для трех регионов – значение этого индикатора в 2–2,5 раза больше среднего значения, для пяти – в 1,5 раза больше. Среди указанных выше 15 регионов наиболее широко представлен Приволжский федеральный округ – шесть регионов. Остальные регионы представлены следующим образом: Северо-Западный, Уральский и Сибирский федеральные округа – по два региона, Южный и Дальневосточный – по одному.

В целом среди двадцати регионов по рейтингу «конкурентоспособность промышленности» Центральный федеральный округ представлен 3 регионами, Приволжский федеральный округ – 7, Северо-Западный федеральный округ – 5, Сибирский федеральный округ – 3, Уральский и Южный федеральные округа – по одному региону.

Конкурентоспособность сферы услуг. В таблице 5 Приложения представлено распределение субъектов Российской Федерации по рейтингу «конкурентоспособность сферы услуг».

При этом в первой десятке данного рейтинга шесть регионов, вошедших в первую десятку рейтинга по индикатору «уровень инновационного развития сферы услуг», из них два региона также находятся в первой десятке рейтинга по индикатору «инновационная емкость сферы услуг» – Ульяновская область и Республика Марий Эл. Эти регионы проводят сбалансированную инновационную политику в сфере услуг. Необходимо отметить, что во семь регионов имеют относительно высокий по сравнению с другими регионами уровень инновационного развития сферы услуг – доля услуг инноваци-

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

представляют 6 регионов, Северо-Западный – 6, Приволжский – 4, Уральский – 2, Сибирский и Южный федеральные округа представляют по одному региону.

Только 15 регионов превосходят среднее для России значение показателя «затраты на технологические инновации в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции». При этом для четырех регионов затраты на технологические инновации находятся в диапазоне 4–5,3% от объема отгруженной промышленной продукции, т. е. в три раза превосходят среднее для России значение, для трех регионов – значение этого индикатора в 2–2,5 раза больше среднего значения, для пяти – в 1,5 раза больше. Среди указанных выше 15 регионов наиболее широко представлен Приволжский федеральный округ – шесть регионов. Остальные регионы представлены следующим образом: Северо-Западный, Уральский и Сибирский федеральные округа – по два региона, Южный и Дальневосточный – по одному.

В целом среди двадцати регионов по рейтингу «конкурентоспособность промышленности» Центральный федеральный округ представлен 3 регионами, Приволжский федеральный округ – 7, Северо-Западный федеральный округ – 5, Сибирский федеральный округ – 3, Уральский и Южный федеральные округа – по одному региону.

Конкурентоспособность сферы услуг. В таблице 5 Приложения представлено распределение субъектов Российской Федерации по рейтингу «конкурентоспособность сферы услуг».

При этом в первой десятке данного рейтинга шесть регионов, вошедших в первую десятку рейтинга по индикатору «уровень инновационного развития сферы услуг», из них два региона также находятся в первой десятке рейтинга по индикатору «инновационная емкость сферы услуг» – Ульяновская область и Республика Марий Эл. Эти регионы проводят сбалансированную инновационную политику в сфере услуг. Необходимо отметить, что восемь регионов имеют относительно высокий по сравнению с другими регионами уровень инновационного развития сферы услуг – доля услуг инновационного характера в общем объеме оказанных услуг более 10%. При этом у двух ре-

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

ный округ представляют 6 регионов, Северо-Западный – 6, Приволжский – 4, Уральский – 2, Сибирский и Южный федеральные округа представляют по одному региону.

Только 15 регионов превосходят среднее для России значение показателя «затраты на технологические инновации в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции». При этом для четырех регионов затраты на технологические инновации находятся в диапазоне 4–5,3% от объема отгруженной промышленной продукции, т. е. в три раза превосходят среднее для России значение, для трех регионов – значение этого индикатора в 2–2,5 раза больше среднего значения, для пяти – в 1,5 раза больше. Среди указанных выше 15 регионов наиболее широко представлен Приволжский федеральный округ – шесть регионов. Остальные регионы представлены следующим образом: Северо-Западный, Уральский и Сибирский федеральные округа – по два региона, Южный и Дальневосточный – по одному.

В целом среди двадцати регионов по рейтингу «конкурентоспособность промышленности» Центральный федеральный округ представлен 3 регионами, Приволжский федеральный округ – 7, Северо-Западный федеральный округ – 5, Сибирский федеральный округ – 3, Уральский и Южный федеральные округа – по одному региону.

Конкурентоспособность сферы услуг. В таблице 5 Приложения представлено распределение субъектов Российской Федерации по рейтингу «конкурентоспособность сферы услуг».

При этом в первой десятке данного рейтинга шесть регионов, вошедших в первую десятку рейтинга по индикатору «уровень инновационного развития сферы услуг», из них два региона также находятся в первой десятке рейтинга по индикатору «инновационная емкость сферы услуг» – Ульяновская область и Республика Марий Эл. Эти регионы проводят сбалансированную инновационную политику в сфере услуг. Необходимо отметить, что восемь регионов имеют относительно высокий по сравнению с другими регионами уровень инновационного развития сферы услуг – доля услуг инноваци-

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

представляют 6 регионов, Северо-Западный – 6, Приволжский – 4, Уральский – 2, Сибирский и Южный федеральные округа представляют по одному региону.

Только 15 регионов превосходят среднее для России значение показателя «затраты на технологические инновации в процентах к общему объему отгруженной промышленной продукции». При этом для четырех регионов затраты на технологические инновации находятся в диапазоне 4–5,3% от объема отгруженной промышленной продукции, т. е. в три раза превосходят среднее для России значение, для трех регионов – значение этого индикатора в 2–2,5 раза больше среднего значения, для пяти – в 1,5 раза больше. Среди указанных выше 15 регионов наиболее широко представлен Приволжский федеральный округ – шесть регионов. Остальные регионы представлены следующим образом: Северо-Западный, Уральский и Сибирский федеральные округа – по два региона, Южный и Дальневосточный – по одному.

В целом среди двадцати регионов по рейтингу «конкурентоспособность промышленности» Центральный федеральный округ представлен 3 регионами, Приволжский федеральный округ – 7, Северо-Западный федеральный округ – 5, Сибирский федеральный округ – 3, Уральский и Южный федеральный округа – по одному региону.

Конкурентоспособность сферы услуг. В таблице 5 Приложения представлено распределение субъектов Российской Федерации по рейтингу «конкурентоспособность сферы услуг».

При этом в первой десятке данного рейтинга шесть регионов, вошедших в первую десятку рейтинга по индикатору «уровень инновационного развития сферы услуг», из них два региона также находятся в первой десятке рейтинга по индикатору «инновационная емкость сферы услуг» – Ульяновская область и Республика Марий Эл. Эти регионы проводят сбалансированную инновационную политику в сфере услуг. Необходимо отметить, что восемь регионов имеют относительно высокий по сравнению с другими регионами уровень инновационного развития сферы услуг – доля услуг инновационного характера в общем объеме оказанных услуг более 10%. При этом у двух ре-

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

онного характера в общем объеме оказанных услуг более 10%. При этом у двух регионов этот показатель превышает 30% – Санкт-Петербург и Ульяновская область, в то время как у регионов, занимающих позиции в рейтинге ниже десятого места, этот показатель ниже 5%. Обращает на себя внимание и очень высокий уровень затрат на технологические инновации в сфере услуг. У 22 регионов уровень данных затрат выше максимального уровня этих затрат в промышленности. При этом отметим, что доля сферы услуг в валовом региональном продукте по крайней мере не меньше, чем промышленности. Высокий уровень затрат на технологические инновации в вышеуказанных регионах позволяет прогнозировать, что валовой региональный продукт на душу населения заметно возрастет у этих субъектов РФ, поскольку развитие сферы услуг на инновационных принципах повышает величину добавленной стоимости, произведенной в данном секторе экономики. В связи с этим интересно отметить, что четыре региона, возглавляющие рейтинг по показателю «инновационное развитие сферы услуг», находятся среди первых 25 регионов по валовому региональному продукту на душу населения, величина которого больше средней величины по России. Рассмотрим распределение регионов, входящих в первую десятку рейтинга по синтетическому индикатору «конкурентоспособность сферы услуг». По три региона представляют Центральный и Приволжский федеральные округа, два региона – Северо-Западный и по одному региону – Сибирский и Южный федеральные округа.

Подводя итоги анализ факторов, определяющих конкурентоспособность промышленности и сферы услуг, отметим, что среди 20 ведущих по объему «валового регионального продукта на душу населения» субъектов РФ, находятся двенадцать регионов, в промышленном производстве которых доля инновационной продукции превышает среднюю величину по России, а также Санкт-Петербург и Республика Саха, в которых доля услуг инновационного характера в общем объеме оказанных услуг превышает 29%. Это показывает эффективность экономического развития регионов на инновационных принципах.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

гионов этот показатель превышает 30% – Санкт-Петербург и Ульяновская область, в то время как у регионов, занимающих позиции в рейтинге ниже десятого места, этот показатель ниже 5%. Обращает на себя внимание и очень высокий уровень затрат на технологические инновации в сфере услуг. У 22 регионов уровень данных затрат выше максимального уровня этих затрат в промышленности. При этом отметим, что доля сферы услуг в валовом региональном продукте по крайней мере не меньше, чем промышленности. Высокий уровень затрат на технологические инновации в вышеуказанных регионах позволяет прогнозировать, что валовой региональный продукт на душу населения заметно возрастет у этих субъектов РФ, поскольку развитие сферы услуг на инновационных принципах повышает величину добавленной стоимости, произведенной в данном секторе экономики. В связи с этим интересно отметить, что четыре региона, возглавляющие рейтинг по показателю «инновационное развитие сферы услуг», находятся среди первых 25 регионов по валовому региональному продукту на душу населения, величина которого больше средней величины по России. Рассмотрим распределение регионов, входящих в первую десятку рейтинга по синтетическому индикатору «конкурентоспособность сферы услуг». По три региона представляют Центральный и Приволжский федеральные округа, два региона – Северо-Западный и по одному региону – Сибирский и Южный федеральные округа.

Подводя итоги анализ факторов, определяющих конкурентоспособность промышленности и сферы услуг, отметим, что среди 20 ведущих по объему «валового регионального продукта на душу населения» субъектов РФ, находятся двенадцать регионов, в промышленном производстве которых доля инновационной продукции превышает среднюю величину по России, а также Санкт-Петербург и Республика Саха, в которых доля услуг инновационного характера в общем объеме оказанных услуг превышает 29%. Это показывает эффективность экономического развития регионов на инновационных принципах.

Необходимо отметить высокий уровень инновационной деятельности в Челябинской области: доля инновационной продукции этого региона в про-

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

онного характера в общем объеме оказанных услуг более 10%. При этом у двух регионов этот показатель превышает 30% – Санкт-Петербург и Ульяновская область, в то время как у регионов, занимающих позиции в рейтинге ниже десятого места, этот показатель ниже 5%. Обращает на себя внимание и очень высокий уровень затрат на технологические инновации в сфере услуг. У 22 регионов уровень данных затрат выше максимального уровня этих затрат в промышленности. При этом отметим, что доля сферы услуг в валовом региональном продукте по крайней мере не меньше, чем промышленности. Высокий уровень затрат на технологические инновации в вышеуказанных регионах позволяет прогнозировать, что валовой региональный продукт на душу населения заметно возрастет у этих субъектов РФ, поскольку развитие сферы услуг на инновационных принципах повышает величину добавленной стоимости, произведенной в данном секторе экономики. В связи с этим интересно отметить, что четыре региона, возглавляющие рейтинг по показателю «инновационное развитие сферы услуг», находятся среди первых 25 регионов по валовому региональному продукту на душу населения, величина которого больше средней величины по России. Рассмотрим распределение регионов, входящих в первую десятку рейтинга по синтетическому индикатору «конкурентоспособность сферы услуг». По три региона представляют Центральный и Приволжский федеральные округа, два региона – Северо-Западный и по одному региону – Сибирский и Южный федеральные округа.

Подводя итоги анализ факторов, определяющих конкурентоспособность промышленности и сферы услуг, отметим, что среди 20 ведущих по объему «валового регионального продукта на душу населения» субъектов РФ, находятся двенадцать регионов, в промышленном производстве которых доля инновационной продукции превышает среднюю величину по России, а также Санкт-Петербург и Республика Саха, в которых доля услуг инновационного характера в общем объеме оказанных услуг превышает 29%. Это показывает эффективность экономического развития регионов на инновационных принципах.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

гионов этот показатель превышает 30% – Санкт-Петербург и Ульяновская область, в то время как у регионов, занимающих позиции в рейтинге ниже десятого места, этот показатель ниже 5%. Обращает на себя внимание и очень высокий уровень затрат на технологические инновации в сфере услуг. У 22 регионов уровень данных затрат выше максимального уровня этих затрат в промышленности. При этом отметим, что доля сферы услуг в валовом региональном продукте по крайней мере не меньше, чем промышленности. Высокий уровень затрат на технологические инновации в вышеуказанных регионах позволяет прогнозировать, что валовой региональный продукт на душу населения заметно возрастет у этих субъектов РФ, поскольку развитие сферы услуг на инновационных принципах повышает величину добавленной стоимости, произведенной в данном секторе экономики. В связи с этим интересно отметить, что четыре региона, возглавляющие рейтинг по показателю «инновационное развитие сферы услуг», находятся среди первых 25 регионов по валовому региональному продукту на душу населения, величина которого больше средней величины по России. Рассмотрим распределение регионов, входящих в первую десятку рейтинга по синтетическому индикатору «конкурентоспособность сферы услуг». По три региона представляют Центральный и Приволжский федеральные округа, два региона – Северо-Западный и по одному региону – Сибирский и Южный федеральные округа.

Подводя итоги анализ факторов, определяющих конкурентоспособность промышленности и сферы услуг, отметим, что среди 20 ведущих по объему «валового регионального продукта на душу населения» субъектов РФ, находятся двенадцать регионов, в промышленном производстве которых доля инновационной продукции превышает среднюю величину по России, а также Санкт-Петербург и Республика Саха, в которых доля услуг инновационного характера в общем объеме оказанных услуг превышает 29%. Это показывает эффективность экономического развития регионов на инновационных принципах.

Необходимо отметить высокий уровень инновационной деятельности в Челябинской области: доля инновационной продукции этого региона в про-

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

Необходимо отметить высокий уровень инновационной деятельности в Челябинской области: доля инновационной продукции этого региона в промышленности и сфере услуг соответственно составляет 17,8 и 10,7%. Научная деятельность. Рассмотрение этого блока показателей должно помочь получить ответ на вопрос: в какой степени научный потенциал используется в развитии инновационного сектора экономики региона? В таблице 6 Приложения представлено распределение субъектов Российской Федерации по рейтингу синтетического индикатора «уровень научной деятельности». Обращает на себя внимание, что среди регионов, занимающих первые двадцать мест в этом рейтинге, только два региона не входят в первые двадцать мест по рейтингу показателя «уровень финансирования в науке». Это связано с тем, что значение индикатора «техновооруженность исследователя» изменяется более плавно, чем значение индикатора «уровень финансирования в науке». В 25 регионах рейтинги показателей, определяющих научный потенциал, – финансирования в науке на одного исследователя и техновооруженности на одного исследователя больше средней величины по России. Однако только 11 регионов имеют указанные показатели выше средних по России одновременно. Необходимо отметить, что среди них только два региона, в которых находятся ведущие научные центры страны, – Самарская и Московская области. Остальные регионы с ведущими научными центрами, расположенные в порядке уменьшения численности персонала, занятого исследованиями и разработками, имеют следующий рейтинг (в скобках указаны позиции в рейтинге по показателям «уровень финансирования в науке» и «техновооруженность исследователя»):

- Москва – 28 (28; 31);
- Санкт-Петербург – 24 (32; 41);
- Нижегородская область – 18 (11; 51);
- Свердловская область – 35 (27; 44);
- Новосибирская область – 26 (40; 15);
- Челябинская область – 21 (25; 17).

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

мышленности и сфере услуг соответственно составляет 17,8 и 10,7%. Научная деятельность. Рассмотрение этого блока показателей должно помочь получить ответ на вопрос: в какой степени научный потенциал используется в развитии инновационного сектора экономики региона? В таблице 6 Приложения представлено распределение субъектов Российской Федерации по рейтингу синтетического индикатора «уровень научной деятельности». Обращает на себя внимание, что среди регионов, занимающих первые двадцать мест в этом рейтинге, только два региона не входят в первые двадцать мест по рейтингу показателя «уровень финансирования в науке». Это связано с тем, что значение индикатора «техновооруженность исследователя» изменяется более плавно, чем значение индикатора «уровень финансирования в науке». В 25 регионах рейтинги показателей, определяющих научный потенциал, – финансирования в науке на одного исследователя и техновооруженности на одного исследователя больше средней величины по России. Однако только 11 регионов имеют указанные показатели выше средних по России одновременно. Необходимо отметить, что среди них только два региона, в которых находятся ведущие научные центры страны, – Самарская и Московская области. Остальные регионы с ведущими научными центрами, расположенные в порядке уменьшения численности персонала, занятого исследованиями и разработками, имеют следующий рейтинг (в скобках указаны позиции в рейтинге по показателям «уровень финансирования в науке» и «техновооруженность исследователя»):

- Москва – 28 (28; 31);
- Санкт-Петербург – 24 (32; 41);
- Нижегородская область – 18 (11; 51);
- Свердловская область – 35 (27; 44);
- Новосибирская область – 26 (40; 15);
- Челябинская область – 21 (25; 17).

Эти данные показывают низкую эффективность использования ведущих научных центров. Необходимо отметить, что три региона – Нижегородская, Челябинская области, Москва и Санкт-Петербург ведут активную инновационную деятельность в промышленности и сфере услуг. Однако уровень финансирования науки предпринимательскими структурами здесь невысок.

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

Необходимо отметить высокий уровень инновационной деятельности в Челябинской области: доля инновационной продукции этого региона в промышленности и сфере услуг соответственно составляет 17,8 и 10,7%. Научная деятельность. Рассмотрение этого блока показателей должно помочь получить ответ на вопрос: в какой степени научный потенциал используется в развитии инновационного сектора экономики региона? В таблице 6 Приложения представлено распределение субъектов Российской Федерации по рейтингу синтетического индикатора «уровень научной деятельности». Обращает на себя внимание, что среди регионов, занимающих первые двадцать мест в этом рейтинге, только два региона не входят в первые двадцать мест по рейтингу показателя «уровень финансирования в науке». Это связано с тем, что значение индикатора «техновооруженность исследователя» изменяется более плавно, чем значение индикатора «уровень финансирования в науке». В 25 регионах рейтинги показателей, определяющих научный потенциал, – финансирования в науке на одного исследователя и техновооруженности на одного исследователя больше средней величины по России. Однако только 11 регионов имеют указанные показатели выше средних по России одновременно. Необходимо отметить, что среди них только два региона, в которых находятся ведущие научные центры страны, – Самарская и Московская области. Остальные регионы с ведущими научными центрами, расположенные в порядке уменьшения численности персонала, занятого исследованиями и разработками, имеют следующий рейтинг (в скобках указаны позиции в рейтинге по показателям «уровень финансирования в науке» и «техновооруженность исследователя»):

- Москва – 28 (28; 31);
- Санкт-Петербург – 24 (32; 41);
- Нижегородская область – 18 (11; 51);
- Свердловская область – 35 (27; 44);
- Новосибирская область – 26 (40; 15);
- Челябинская область – 21 (25; 17).

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

мышленности и сфере услуг соответственно составляет 17,8 и 10,7%. Научная деятельность. Рассмотрение этого блока показателей должно помочь получить ответ на вопрос: в какой степени научный потенциал используется в развитии инновационного сектора экономики региона? В таблице 6 Приложения представлено распределение субъектов Российской Федерации по рейтингу синтетического индикатора «уровень научной деятельности». Обращает на себя внимание, что среди регионов, занимающих первые двадцать мест в этом рейтинге, только два региона не входят в первые двадцать мест по рейтингу показателя «уровень финансирования в науке». Это связано с тем, что значение индикатора «техновооруженность исследователя» изменяется более плавно, чем значение индикатора «уровень финансирования в науке». В 25 регионах рейтинги показателей, определяющих научный потенциал, – финансирования в науке на одного исследователя и техновооруженности на одного исследователя больше средней величины по России. Однако только 11 регионов имеют указанные показатели выше средних по России одновременно. Необходимо отметить, что среди них только два региона, в которых находятся ведущие научные центры страны, – Самарская и Московская области. Остальные регионы с ведущими научными центрами, расположенные в порядке уменьшения численности персонала, занятого исследованиями и разработками, имеют следующий рейтинг (в скобках указаны позиции в рейтинге по показателям «уровень финансирования в науке» и «техновооруженность исследователя»):

- Москва – 28 (28; 31);
- Санкт-Петербург – 24 (32; 41);
- Нижегородская область – 18 (11; 51);
- Свердловская область – 35 (27; 44);
- Новосибирская область – 26 (40; 15);
- Челябинская область – 21 (25; 17).

Эти данные показывают низкую эффективность использования ведущих научных центров. Необходимо отметить, что три региона – Нижегородская, Челябинская области, Москва и Санкт-Петербург ведут активную инновационную деятельность в промышленности и сфере услуг. Однако уровень финансирования науки предпринимательскими структурами здесь невысок.

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

Эти данные показывают низкую эффективность использования ведущих научных центров. Необходимо отметить, что три региона – Нижегородская, Челябинская области, Москва и Санкт-Петербург ведут активную инновационную деятельность в промышленности и сфере услуг. Однако уровень финансирования науки предпринимательскими структурами здесь невысок.

Это связано с тем, что указанные структуры делают упор в инновационной деятельности на приобретение машин, оборудования, но не на исследования и разработки, как ведущие фирмы по производству высокотехнологичной продукции. В условиях глобализации мировых рынков, ужесточения конкуренции только эффективное взаимодействие науки и предпринимательских структур позволит получить конкурентные преимущества в воспроизводстве продукции и оказании услуг. Регионы, занимающие позиции в первой двадцатке рейтинга по синтетическому индикатору «уровень научной деятельности», следующим образом представляют федеральные округа:

- Приволжский – 4;
- Центральный – 4;
- Уральский – 3;
- Дальневосточный – 4;
- Северо-Западный – 2;
- Южный – 2;
- Сибирский – 1.

Инновационная деятельность. Рассмотрение данного блока показателей должно выявить конкурентоспособность и экономическую эффективность инновационной деятельности, а также уровень институциональной организации этого вида деятельности.

Низкий уровень инновационной деятельности в большинстве регионов приводит к необходимости использовать при анализе интенсивных показателей данные, характеризующие эффект масштаба указанного вида деятельности. В связи с этим мы будем анализировать распределение регионов по рейтингу индикаторов, характеризующих (в соответствии с разработанной

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

Это связано с тем, что указанные структуры делают упор в инновационной деятельности на приобретение машин, оборудования, но не на исследования и разработки, как ведущие фирмы по производству высокотехнологичной продукции. В условиях глобализации мировых рынков, ужесточения конкуренции только эффективное взаимодействие науки и предпринимательских структур позволит получить конкурентные преимущества в воспроизводстве продукции и оказании услуг. Регионы, занимающие позиции в первой двадцатке рейтинга по синтетическому индикатору «уровень научной деятельности», следующим образом представляют федеральные округа:

Приволжский – 4;
 Центральный – 4;
 Уральский – 3;
 Дальневосточный – 4;
 Северо-Западный – 2;
 Южный – 2;
 Сибирский – 1.

Инновационная деятельность. Рассмотрение данного блока показателей должно выявить конкурентоспособность и экономическую эффективность инновационной деятельности, а также уровень институциональной организации этого вида деятельности.

Низкий уровень инновационной деятельности в большинстве регионов приводит к необходимости использовать при анализе интенсивных показателей данные, характеризующие эффект масштаба указанного вида деятельности. В связи с этим мы будем анализировать распределение регионов по рейтингу индикаторов, характеризующих (в соответствии с разработанной моделью) инновационную деятельность, принимая во внимание только регионы, имеющие максимальные масштабный эффект по сальдо «экспорт – импорт технологий и услуг технического характера», затраты на технологические инновации и число организаций инновационной инфраструктуры. Рассмотрим распределение двадцати регионов с максимальными затратами на технологические инновации по их эффективности (регионы распределены в порядке убывания величин этих затрат, справа указано место регионов в соответствующем рейтинге):

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

Эти данные показывают низкую эффективность использования ведущих научных центров. Необходимо отметить, что три региона – Нижегородская, Челябинская области, Москва и Санкт-Петербург ведут активную инновационную деятельность в промышленности и сфере услуг. Однако уровень финансирования науки предпринимательскими структурами здесь невысок.

Это связано с тем, что указанные структуры делают упор в инновационной деятельности на приобретение машин, оборудования, но не на исследования и разработки, как ведущие фирмы по производству высокотехнологичной продукции. В условиях глобализации мировых рынков, ужесточения конкуренции только эффективное взаимодействие науки и предпринимательских структур позволит получить конкурентные преимущества в воспроизводстве продукции и оказании услуг. Регионы, занимающие позиции в первой двадцатке рейтинга по синтетическому индикатору «уровень научной деятельности», следующим образом представляют федеральные округа:

Приволжский – 4;
 Центральный – 4;
 Уральский – 3;
 Дальневосточный – 4;
 Северо-Западный – 2;
 Южный – 2;
 Сибирский – 1.

Инновационная деятельность. Рассмотрение данного блока показателей должно выявить конкурентоспособность и экономическую эффективность инновационной деятельности, а также уровень институциональной организации этого вида деятельности.

Низкий уровень инновационной деятельности в большинстве регионов приводит к необходимости использовать при анализе интенсивных показателей данные, характеризующие эффект масштаба указанного вида деятельности. В связи с этим мы будем анализировать распределение регионов по рейтингу индикаторов, характеризующих (в соответствии с разработанной

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

Это связано с тем, что указанные структуры делают упор в инновационной деятельности на приобретение машин, оборудования, но не на исследования и разработки, как ведущие фирмы по производству высокотехнологичной продукции. В условиях глобализации мировых рынков, ужесточения конкуренции только эффективное взаимодействие науки и предпринимательских структур позволит получить конкурентные преимущества в воспроизводстве продукции и оказании услуг. Регионы, занимающие позиции в первой двадцатке рейтинга по синтетическому индикатору «уровень научной деятельности», следующим образом представляют федеральные округа:

Приволжский – 4;
 Центральный – 4;
 Уральский – 3;
 Дальневосточный – 4;
 Северо-Западный – 2;
 Южный – 2;
 Сибирский – 1.

Инновационная деятельность. Рассмотрение данного блока показателей должно выявить конкурентоспособность и экономическую эффективность инновационной деятельности, а также уровень институциональной организации этого вида деятельности.

Низкий уровень инновационной деятельности в большинстве регионов приводит к необходимости использовать при анализе интенсивных показателей данные, характеризующие эффект масштаба указанного вида деятельности. В связи с этим мы будем анализировать распределение регионов по рейтингу индикаторов, характеризующих (в соответствии с разработанной моделью) инновационную деятельность, принимая во внимание только регионы, имеющие максимальные масштабный эффект по сальдо «экспорт – импорт технологий и услуг технического характера», затраты на технологические инновации и число организаций инновационной инфраструктуры. Рассмотрим распределение двадцати регионов с максимальными затратами на технологические инновации по их эффективности (регионы распределены в порядке убывания величин этих затрат, справа указано место регионов в соответствующем рейтинге):

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

моделью) инновационную деятельность, принимая во внимание только регионы, имеющие максимальные масштабный эффект по сальдо «экспорт – импорт технологий и услуг технического характера», затраты на технологические инновации и число организаций инновационной инфраструктуры. Рассмотрим распределение двадцати регионов с максимальными затратами на технологические инновации по их эффективности (регионы распределены в порядке убывания величин этих затрат, справа указано место регионов в соответствующем рейтинге):

Свердловская область – 58;
 Самарская область – 53;
 Москва – 50;
 Московская область – 49;
 Башкортостан – 65;
 Санкт-Петербург – 54;
 Пермская область – 57;
 Республика Татарстан – 16 (5);
 Челябинская область – 11 (3);
 Нижегородская область – 12 (4);
 Саратовская область – 55;
 Томская область – 67;
 Архангельская область – 68;
 Удмуртская Республика – 56;
 Хабаровский край – 62;
 Кемеровская область – 35;
 Иркутская область – 10 (2);
 Вологодская область – 4 (1);
 Ульяновская область – 37;
 Республика Саха – 68.

Интересно отметить, что среди рассматриваемых регионов только пять входят в число первых двадцати мест в рейтинге эффективности затрат

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

Свердловская область – 58;
 Самарская область – 53;
 Москва – 50;
 Московская область – 49;
 Башкортостан – 65;
 Санкт-Петербург – 54;
 Пермская область – 57;
 Республика Татарстан – 16 (5);
 Челябинская область – 11 (3);
 Нижегородская область – 12 (4);
 Саратовская область – 55;
 Томская область – 67;
 Архангельская область – 68;
 Удмуртская Республика – 56;
 Хабаровский край – 62;
 Кемеровская область – 35;
 Иркутская область – 10 (2);
 Вологодская область – 4 (1);
 Ульяновская область – 37;
 Республика Саха – 68.

Интересно отметить, что среди рассматриваемых регионов только пять входят в число первых двадцати мест в рейтинге эффективности затрат на технологические инновации и первую двадцатку рейтинга по показателю «доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной промышленной продукции» – Челябинская, Нижегородская, Иркутская, Вологодская области и Татарстан, а также Санкт-Петербург, возглавляющий рейтинг по уровню инновационной продукции в сфере услуг. Это свидетельствует о высоком технологическом потенциале данных регионов.

Рассмотрим распределение регионов по индексу технологического обмена среди 13 субъектов Российской Федерации, имеющих максимальные объемы экспорта технологий и оказании услуг технического характера (регионы распределены в порядке убывания стоимости соглашения по экспорту технологий и оказанию услуг технического характера):

Москва – 9;
 Санкт-Петербург – 18;

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

моделью) инновационную деятельность, принимая во внимание только регионы, имеющие максимальные масштабный эффект по сальдо «экспорт – импорт технологий и услуг технического характера», затраты на технологические инновации и число организаций инновационной инфраструктуры. Рассмотрим распределение двадцати регионов с максимальными затратами на технологические инновации по их эффективности (регионы распределены в порядке убывания величин этих затрат, справа указано место регионов в соответствующем рейтинге):

Свердловская область – 58;
 Самарская область – 53;
 Москва – 50;
 Московская область – 49;
 Башкортостан – 65;
 Санкт-Петербург – 54;
 Пермская область – 57;
 Республика Татарстан – 16 (5);
 Челябинская область – 11 (3);
 Нижегородская область – 12 (4);
 Саратовская область – 55;
 Томская область – 67;
 Архангельская область – 68;
 Удмуртская Республика – 56;
 Хабаровский край – 62;
 Кемеровская область – 35;
 Иркутская область – 10 (2);
 Вологодская область – 4 (1);
 Ульяновская область – 37;
 Республика Саха – 68.

Интересно отметить, что среди рассматриваемых регионов только пять входят в число первых двадцати мест в рейтинге эффективности затрат

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

Свердловская область – 58;
 Самарская область – 53;
 Москва – 50;
 Московская область – 49;
 Башкортостан – 65;
 Санкт-Петербург – 54;
 Пермская область – 57;
 Республика Татарстан – 16 (5);
 Челябинская область – 11 (3);
 Нижегородская область – 12 (4);
 Саратовская область – 55;
 Томская область – 67;
 Архангельская область – 68;
 Удмуртская Республика – 56;
 Хабаровский край – 62;
 Кемеровская область – 35;
 Иркутская область – 10 (2);
 Вологодская область – 4 (1);
 Ульяновская область – 37;
 Республика Саха – 68.

Интересно отметить, что среди рассматриваемых регионов только пять входят в число первых двадцати мест в рейтинге эффективности затрат на технологические инновации и первую двадцатку рейтинга по показателю «доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной промышленной продукции» – Челябинская, Нижегородская, Иркутская, Вологодская области и Татарстан, а также Санкт-Петербург, возглавляющий рейтинг по уровню инновационной продукции в сфере услуг. Это свидетельствует о высоком технологическом потенциале данных регионов.

Рассмотрим распределение регионов по индексу технологического обмена среди 13 субъектов Российской Федерации, имеющих максимальные объемы экспорта технологий и оказании услуг технического характера (регионы распределены в порядке убывания стоимости соглашения по экспорту технологий и оказанию услуг технического характера):

Москва – 9;
 Санкт-Петербург – 18;

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

на технологические инновации и первую двадцатку рейтинга по показателю «доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной промышленной продукции» – Челябинская, Нижегородская, Иркутская, Вологодская области и Татарстан, а также Санкт-Петербург, возглавляющий рейтинг по уровню инновационной продукции в сфере услуг. Это свидетельствует о высоком технологическом потенциале данных регионов.

Рассмотрим распределение регионов по индексу технологического обмена среди 13 субъектов Российской Федерации, имеющих максимальные объемы экспорта технологий и оказании услуг технического характера (регионы распределены в порядке убывания стоимости соглашения по экспорту технологий и оказанию услуг технического характера):

Москва – 9;
 Санкт-Петербург – 18;
 Нижегородская область – 7;
 Московская область – 16;
 Краснодарский край – 62;
 Татарстан – 51;
 Волгоградская область – 12;
 Воронежская область – 8;
 Мурманская область – 47;
 Республика Саха – 5;
 Самарская область – 15;
 Иркутская область – 17;
 Челябинская область – 13.

Все эти регионы, за исключением Татарстана и Краснодарского края, входят в первую двадцатку рейтинга регионов по показателю «индекс технологического обмена». Это свидетельствует о конкурентоспособности результатов инновационной деятельности на мировом рынке, где указанные регионы присутствуют как производящие технологии. Отметим, что все указанные регионы – крупные научные центры.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

Нижегородская область – 7;
 Московская область – 16;
 Краснодарский край – 62;
 Татарстан – 51;
 Волгоградская область – 12;
 Воронежская область – 8;
 Мурманская область – 47;
 Республика Саха – 5;
 Самарская область – 15;
 Иркутская область – 17;
 Челябинская область – 13.

Все эти регионы, за исключением Татарстана и Краснодарского края, входят в первую двадцатку рейтинга регионов по показателю «индекс технологического обмена». Это свидетельствует о конкурентоспособности результатов инновационной деятельности на мировом рынке, где указанные регионы присутствуют как производящие технологии. Отметим, что все указанные регионы – крупные научные центры.

Рассмотрим распределение регионов по индексу «обеспеченность научных организаций инновационной инфраструктурой» среди субъектов Российской Федерации, имеющих максимальное число организаций инновационной инфраструктуры:

Москва – 23 (0,043);
 Санкт-Петербург – 22 (0,043);
 Московская область – 14 (0,087);
 Ростовская область – 24 (0,043);
 Республика Татарстан – 26 (0,043);
 Удмуртская Республика – 44 (0,022);
 Самарская область – 21 (0,043);
 Томская область – 24 (0,043);
 Нижегородская область – 35 (0,022);
 Саратовская область – 26 (0,043);
 Ярославская область – 7 (0,217).

Обеспеченность научных организаций организациями инновационной инфраструктуры изменяется от одной организации инновационной инфраструктуры на 100 научных организаций в Ярославской области до одной организации

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

на технологические инновации и первую двадцатку рейтинга по показателю «доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной промышленной продукции» – Челябинская, Нижегородская, Иркутская, Вологодская области и Татарстан, а также Санкт-Петербург, возглавляющий рейтинг по уровню инновационной продукции в сфере услуг. Это свидетельствует о высоком технологическом потенциале данных регионов.

Рассмотрим распределение регионов по индексу технологического обмена среди 13 субъектов Российской Федерации, имеющих максимальные объемы экспорта технологий и оказания услуг технического характера (регионы распределены в порядке убывания стоимости соглашения по экспорту технологий и оказанию услуг технического характера):

Москва – 9;
 Санкт-Петербург – 18;

Нижегородская область – 7;
 Московская область – 16;
 Краснодарский край – 62;
 Татарстан – 51;
 Волгоградская область – 12;
 Воронежская область – 8;
 Мурманская область – 47;
 Республика Саха – 5;
 Самарская область – 15;
 Иркутская область – 17;
 Челябинская область – 13.

Все эти регионы, за исключением Татарстана и Краснодарского края, входят в первую двадцатку рейтинга регионов по показателю «индекс технологического обмена». Это свидетельствует о конкурентоспособности результатов инновационной деятельности на мировом рынке, где указанные регионы присутствуют как производящие технологии. Отметим, что все указанные регионы – крупные научные центры.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

Нижегородская область – 7;
 Московская область – 16;
 Краснодарский край – 62;
 Татарстан – 51;
 Волгоградская область – 12;
 Воронежская область – 8;
 Мурманская область – 47;
 Республика Саха – 5;
 Самарская область – 15;
 Иркутская область – 17;
 Челябинская область – 13.

Все эти регионы, за исключением Татарстана и Краснодарского края, входят в первую двадцатку рейтинга регионов по показателю «индекс технологического обмена». Это свидетельствует о конкурентоспособности результатов инновационной деятельности на мировом рынке, где указанные регионы присутствуют как производящие технологии. Отметим, что все указанные регионы – крупные научные центры.

Рассмотрим распределение регионов по индексу «обеспеченность научных организаций инновационной инфраструктурой» среди субъектов Российской Федерации, имеющих максимальное число организаций инновационной инфраструктуры:

Москва – 23 (0,043);
 Санкт-Петербург – 22 (0,043);
 Московская область – 14 (0,087);
 Ростовская область – 24 (0,043);
 Республика Татарстан – 26 (0,043);
 Удмуртская Республика – 44 (0,022);
 Самарская область – 21 (0,043);
 Томская область – 24 (0,043);
 Нижегородская область – 35 (0,022);
 Саратовская область – 26 (0,043);
 Ярославская область – 7 (0,217).

Обеспеченность научных организаций организациями инновационной инфраструктуры изменяется от одной организации инновационной инфраструктуры на 100 научных организаций в Ярославской области до одной организации

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

Рассмотрим распределение регионов по индексу «обеспеченность научных организаций инновационной инфраструктурой» среди субъектов Российской Федерации, имеющих максимальное число организаций инновационной инфраструктуры:

Москва – 23 (0,043);
 Санкт-Петербург – 22 (0,043);
 Московская область – 14 (0,087);
 Ростовская область – 24 (0,043);
 Республика Татарстан – 26 (0,043);
 Удмуртская Республика – 44 (0,022);
 Самарская область – 21 (0,043);
 Томская область – 24 (0,043);
 Нижегородская область – 35 (0,022);
 Саратовская область – 26 (0,043);
 Ярославская область – 7 (0,217).

Обеспеченность научных организаций организациями инновационной инфраструктуры изменяется от одной организации инновационной инфраструктуры на 100 научных организаций в Ярославской области до одной организации инфраструктуры на 1000 научных организаций, при этом большинство рассматриваемых регионов имеют уровень обеспеченности – одна организация инфраструктуры на 500 научных организаций. Шесть регионов входят в первую двадцатку рейтинга, характеризующего уровень инновационного развития промышленности и первую двадцатку рейтинга по индексу технологического обмена: Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Самарская область. Подводя итоги анализа уровня инновационной деятельности, отметим относительно высокий уровень инновационной деятельности как по результатам, так и институциональной организации в Самарской области.

Инновационная емкость инвестиций в основной капитал. В таблице 7 Приложения представлен рейтинг по индикатору «инновационная емкость

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

инфраструктуры на 1000 научных организаций, при этом большинство рассматриваемых регионов имеют уровень обеспеченности – одна организация инфраструктуры на 500 научных организаций. Шесть регионов входят в первую двадцатку рейтинга, характеризующего уровень инновационного развития промышленности и первую двадцатку рейтинга по индексу технологического обмена: Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Самарская область. Подводя итоги анализа уровня инновационной деятельности, отметим относительно высокий уровень инновационной деятельности как по результатам, так и институциональной организации в Самарской области.

Инновационная емкость инвестиций в основной капитал. В таблице 7 Приложения А представлен рейтинг по индикатору «инновационная емкость инвестиций в основной капитал». Необходимо отметить три региона, имеющих относительно высокий уровень инвестиций на технологические инновации – на эти цели используется более 50% всех инвестиций в основной капитал промышленности, – Москва, Свердловская и Самарская области. Эти данные показывают инвестиционную привлекательность инновационной деятельности. В остальных регионах на указанные цели направляется меньше 30% инвестиций. Таким образом, именно эти три субъекта Российской Федерации и имеют высокий потенциал развития. Необходимо отметить, что данные регионы имеют крупную промышленность, где сильно развит машиностроительный комплекс, а также ведущие научные центры, обеспечивающие инновационную деятельность научным потенциалом.

Отметим низкий уровень развития малого и инновационного предпринимательства в субъектах Российской Федерации. Эти предпринимательские структуры вносят очень небольшой вклад в инновационный сектор экономики – доли процента и меньше.

Одним из важных критериев, характеризующих уровень инновационной деятельности в регионе, – степень влияния ее результатов на социально-экономическое развитие региона. Результаты регрессионного анализа показывают слабую функциональную зависимость синтетического индикатора соци-

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

Рассмотрим распределение регионов по индексу «обеспеченность научных организаций инновационной инфраструктурой» среди субъектов Российской Федерации, имеющих максимальное число организаций инновационной инфраструктуры:

Москва – 23 (0,043);
 Санкт-Петербург – 22 (0,043);
 Московская область – 14 (0,087);
 Ростовская область – 24 (0,043);
 Республика Татарстан – 26 (0,043);
 Удмуртская Республика – 44 (0,022);
 Самарская область – 21 (0,043);
 Томская область – 24 (0,043);
 Нижегородская область – 35 (0,022);
 Саратовская область – 26 (0,043);
 Ярославская область – 7 (0,217).

Обеспеченность научных организаций организациями инновационной инфраструктуры изменяется от одной организации инновационной инфраструктуры на 100 научных организаций в Ярославской области до одной организации инфраструктуры на 1000 научных организаций, при этом большинство рассматриваемых регионов имеют уровень обеспеченности – одна организация инфраструктуры на 500 научных организаций. Шесть регионов входят в первую двадцатку рейтинга, характеризующего уровень инновационного развития промышленности и первую двадцатку рейтинга по индексу технологического обмена: Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Самарская область. Подводя итоги анализа уровня инновационной деятельности, отметим относительно высокий уровень инновационной деятельности как по результатам, так и институциональной организации в Самарской области.

Инновационная емкость инвестиций в основной капитал. В таблице 7 Приложения представлен рейтинг по индикатору «инновационная емкость

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

инфраструктуры на 1000 научных организаций, при этом большинство рассматриваемых регионов имеют уровень обеспеченности – одна организация инфраструктуры на 500 научных организаций. Шесть регионов входят в первую двадцатку рейтинга, характеризующего уровень инновационного развития промышленности и первую двадцатку рейтинга по индексу технологического обмена: Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Самарская область. Подводя итоги анализа уровня инновационной деятельности, отметим относительно высокий уровень инновационной деятельности как по результатам, так и институциональной организации в Самарской области.

Инновационная емкость инвестиций в основной капитал. В таблице 7 Приложения А представлен рейтинг по индикатору «инновационная емкость инвестиций в основной капитал».

Необходимо отметить три региона, имеющих относительно высокий уровень инвестиций на технологические инновации – на эти цели используется более 50% всех инвестиций в основной капитал промышленности, – Москва, Свердловская и Самарская области. Эти данные показывают инвестиционную привлекательность инновационной деятельности. В остальных регионах на указанные цели направляется меньше 30% инвестиций. Таким образом, именно эти три субъекта Российской Федерации и имеют высокий потенциал развития. Необходимо отметить, что данные регионы имеют крупную промышленность, где сильно развит машиностроительный комплекс, а также ведущие научные центры, обеспечивающие инновационную деятельность научным потенциалом.

Отметим низкий уровень развития малого и инновационного предпринимательства в субъектах Российской Федерации. Эти предпринимательские структуры вносят очень небольшой вклад в инновационный сектор экономики – доли процента и меньше.

Одним из важных критериев, характеризующих уровень инновационной деятельности в регионе, – степень влияния ее результатов на социально-экономическое развитие региона. Результаты регрессионного анализа показывают слабую функциональную зависимость синтетического индикатора соци-

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

инвестиций в основной капитал. Необходимо отметить три региона, имеющих относительно высокий уровень инвестиций на технологические инновации – на эти цели используется более 50% всех инвестиций в основной капитал промышленности, – Москва, Свердловская и Самарская области. Эти данные показывают инвестиционную привлекательность инновационной деятельности. В остальных регионах на указанные цели направляется меньше 30% инвестиций. Таким образом, именно эти три субъекта Российской Федерации и имеют высокий потенциал развития. Необходимо отметить, что данные регионы имеют крупную промышленность, где сильно развит машиностроительный комплекс, а также ведущие научные центры, обеспечивающие инновационную деятельность научным потенциалом.

Отметим низкий уровень развития малого и инновационного предпринимательства в субъектах Российской Федерации. Эти предпринимательские структуры вносят очень небольшой вклад в инновационный сектор экономики – доли процента и меньше.

Одним из важных критериев, характеризующих уровень инновационной деятельности в регионе, – степень влияния ее результатов на социально-экономическое развитие региона. Результаты регрессионного анализа показывают слабую функциональную зависимость синтетического индикатора социально-экономического развития $\rho(\text{сэр})$ и синтетических индикаторов, характеризующих конкурентоспособность промышленности и сферы услуг $\rho(\text{ки})$ и $\rho(\text{ку})$, уровни научной и инновационной деятельности $\rho(\text{н})$ и $\rho(\text{ин})$, развития малого инновационного предпринимательства $\rho(\text{мип})$, инвестиций в инновационную деятельность $\rho(\text{ии})$. Соответствующий коэффициент множественной регрессии $R^2 = 0,216$. Это свидетельствует, что инновационная деятельность не имеет системного характера. Различные ее аспекты слабо связаны друг с другом. Инновационная деятельность в промышленности, сфере услуг слабо коррелирует с таковой в научных организациях и организациях высшей школы. В значительной степени это связано с неразвитостью инновационной инфраструктуры, посредством которой это взаимодействие реали-

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

ально-экономического развития $\rho(\text{сэр})$ и синтетических индикаторов, характеризующих конкурентоспособность промышленности и сферы услуг $\rho(\text{кп})$ и $\rho(\text{ку})$, уровни научной и инновационной деятельности $\rho(\text{н})$ и $\rho(\text{ин})$, развития малого инновационного предпринимательства $\rho(\text{мип})$, инвестиций в инновационную деятельность $\rho(\text{ии})$. Соответствующий коэффициент множественной регрессии $R2 = 0,216$. Это свидетельствует, что инновационная деятельность не имеет системного характера. Различные ее аспекты слабо связаны друг с другом. Инновационная деятельность в промышленности, сфере услуг слабо коррелирует с таковой в научных организациях и организациях высшей школы. В значительной степени это связано с неразвитостью инновационной инфраструктуры, посредством которой это взаимодействие реализуется: инновационно-технологические центры, технопарки, центры трансфера технологий, бизнес-инкубаторы. Важным фактором является и низкий уровень знаний в области инновационного менеджмента руководителей среднего и высшего звена предпринимательских структур, высшей школы, научно-исследовательских организаций.

Как указано выше, ряд регионов России имеют сравнительно высокий уровень инновационной деятельности в промышленности, сфере услуг. Но это только первая фаза этой деятельности – освоение передовых технологий. Для перехода к следующей фазе инновационного развития – совершенствование технологий для формирования конкурентных преимуществ – необходимы устойчивые связи предпринимательских структур с научными организациями, университетами. Это прежде всего относится к Самарской, Челябинской, Вологодской, Нижегородской областям, Москве и Санкт-Петербургу. С другой стороны, в Новосибирской, Томской областях активная инновационная деятельность в сфере науки может получить должное развитие только при условии формирования кооперационных связей с предпринимательскими структурами.

Таким образом, проведенный сравнительный анализ уровня научно-технического и инновационного развития субъектов Российской Федерации

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

инвестиций в основной капитал». Необходимо отметить три региона, имеющих относительно высокий уровень инвестиций на технологические инновации – на эти цели используется более 50% всех инвестиций в основной капитал промышленности, – Москва, Свердловская и Самарская области. Эти данные показывают инвестиционную привлекательность инновационной деятельности. В остальных регионах на указанные цели направляется меньше 30% инвестиций. Таким образом, именно эти три субъекта Российской Федерации и имеют высокий потенциал развития. Необходимо отметить, что данные регионы имеют крупную промышленность, где сильно развит машиностроительный комплекс, а также ведущие научные центры, обеспечивающие инновационную деятельность научным потенциалом.

Отметим низкий уровень развития малого и инновационного предпринимательства в субъектах Российской Федерации. Эти предпринимательские структуры вносят очень небольшой вклад в инновационный сектор экономики – доли процента и меньше.

Одним из важных критериев, характеризующих уровень инновационной деятельности в регионе, – степень влияния ее результатов на социально-экономическое развитие региона. Результаты регрессионного анализа показывают слабую функциональную зависимость синтетического индикатора социально-экономического развития $\rho(\text{сэр})$ и синтетических индикаторов, характеризующих конкурентоспособность промышленности и сферы услуг $\rho(\text{кп})$ и $\rho(\text{ку})$, уровни научной и инновационной деятельности $\rho(\text{н})$ и $\rho(\text{ин})$, развития малого инновационного предпринимательства $\rho(\text{мип})$, инвестиций в инновационную деятельность $\rho(\text{ии})$. Соответствующий коэффициент множественной регрессии $R2 = 0,216$. Это свидетельствует, что инновационная деятельность не имеет системного характера. Различные ее аспекты слабо связаны друг с другом. Инновационная деятельность в промышленности, сфере услуг слабо коррелирует с таковой в научных организациях и организациях высшей школы. В значительной степени это связано с неразвитостью инновационной инфраструктуры, посредством которой это взаимодействие реализуется.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

ально-экономического развития $\rho(\text{сэр})$ и синтетических индикаторов, характеризующих конкурентоспособность промышленности и сферы услуг $\rho(\text{кп})$ и $\rho(\text{ку})$, уровни научной и инновационной деятельности $\rho(\text{н})$ и $\rho(\text{ин})$, развития малого инновационного предпринимательства $\rho(\text{мип})$, инвестиций в инновационную деятельность $\rho(\text{ии})$. Соответствующий коэффициент множественной регрессии $R2 = 0,216$. Это свидетельствует, что инновационная деятельность не имеет системного характера. Различные ее аспекты слабо связаны друг с другом. Инновационная деятельность в промышленности, сфере услуг слабо коррелирует с таковой в научных организациях и организациях высшей школы. В значительной степени это связано с неразвитостью инновационной инфраструктуры, посредством которой это взаимодействие реализуется: инновационно-технологические центры, технопарки, центры трансфера технологий, бизнес-инкубаторы. Важным фактором является и низкий уровень знаний в области инновационного менеджмента руководителей среднего и высшего звена предпринимательских структур, высшей школы, научно-исследовательских организаций.

Как указано выше, ряд регионов России имеют сравнительно высокий уровень инновационной деятельности в промышленности, сфере услуг. Но это только первая фаза этой деятельности – освоение передовых технологий. Для перехода к следующей фазе инновационного развития – совершенствование технологий для формирования конкурентных преимуществ – необходимы устойчивые связи предпринимательских структур с научными организациями, университетами. Это прежде всего относится к Самарской, Челябинской, Вологодской, Нижегородской областям, Москве и Санкт-Петербургу. С другой стороны, в Новосибирской, Томской областях активная инновационная деятельность в сфере науки может получить должное развитие только при условии формирования кооперационных связей с предпринимательскими структурами.

Таким образом, проведенный сравнительный анализ уровня научно-технического и инновационного развития субъектов Российской Федерации

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

зуется: инновационно-технологические центры, технопарки, центры трансфера технологий, бизнес-инкубаторы. Важным фактором является и низкий уровень знаний в области инновационного менеджмента руководителей среднего и высшего звена предпринимательских структур, высшей школы, научно-исследовательских организаций.

Как указано выше, ряд регионов России имеют сравнительно высокий уровень инновационной деятельности в промышленности, сфере услуг. Но это только первая фаза этой деятельности – освоение передовых технологий. Для перехода к следующей фазе инновационного развития – совершенствование технологий для формирования конкурентных преимуществ – необходимы устойчивые связи предпринимательских структур с научными организациями, университетами. Это прежде всего относится к Самарской, Челябинской, Вологодской, Нижегородской областям, Москве и Санкт-Петербургу. С другой стороны, в Новосибирской, Томской областях активная инновационная деятельность в сфере науки может получить должное развитие только при условии формирования кооперационных связей с предпринимательскими структурами.

Таким образом, проведенный сравнительный анализ уровня научно-технического и инновационного развития субъектов Российской Федерации позволяет сделать следующие основные выводы.

1. В 26 регионах инновационный сектор промышленности превышает таковой по России в целом. При этом в 16 регионах в инновационный сектор входят крупные промышленные предприятия. Это свидетельствует о высоком инновационном потенциале развития данных регионов.
2. Семь регионов имеют затраты на технологические инновации, превышающие более чем в два раза уровень по России в целом. Это свидетельствует о высоком потенциале инновационного развития.
3. В 22 регионах отмечается высокий потенциал инновационного развития сферы услуг: уровень затрат на технологические инновации в этом

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

позволяет сделать следующие основные выводы.

1. В 26 регионах инновационный сектор промышленности превышает таковой по России в целом. При этом в 16 регионах в инновационный сектор входят крупные промышленные предприятия. Это свидетельствует о высоком инновационном потенциале развития данных регионов.

2. Семь регионов имеют затраты на технологические инновации, превышающие более чем в два раза уровень по России в целом. Это свидетельствует о высоком потенциале инновационного развития.

3. В 22 регионах отмечается высокий потенциал инновационного развития сферы услуг: уровень затрат на технологические инновации в этом секторе экономики в указанных регионах превышает максимальный уровень данных затрат в промышленности.

4. В Челябинской области инновационный сектор сильно развит как в промышленности, так и в сфере услуг. Необходимо отметить, что этот регион имеет промышленный комплекс, занимающий третье место среди регионов России по объему промышленного производства.

5. Только в 11 регионах технооборуженность и внутренние затраты на науку в расчете на одного исследователя превышают средние значения для России в целом.

Среди них два региона, в которых расположены ведущие научные центры страны, –Московская и Самарская области. Остальные регионы, где расположены ведущие научные центры, занимают в рейтинге по синтетическому индикатору, характеризующему уровень научной деятельности, позиции, показывающие низкую эффективность использования ведущих научных центров, в том числе в регионах, где в промышленности и сфере услуг ведется активная инновационная деятельность. Это связано с тем, что предпринимательские структуры не уделяют должного внимания исследованиям и разработкам.

6. Высоким экспортным потенциалом в международном технологиче-

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

зуется: инновационно-технологические центры, технопарки, центры трансфера технологий, бизнес-инкубаторы. Важным фактором является и низкий уровень знаний в области инновационного менеджмента руководителей среднего и высшего звена предпринимательских структур, высшей школы, научно-исследовательских организаций.

Как указано выше, ряд регионов России имеют сравнительно высокий уровень инновационной деятельности в промышленности, сфере услуг. Но это только первая фаза этой деятельности – освоение передовых технологий. Для перехода к следующей фазе инновационного развития – совершенствование технологий для формирования конкурентных преимуществ – необходимы устойчивые связи предпринимательских структур с научными организациями, университетами. Это прежде всего относится к Самарской, Челябинской, Вологодской, Нижегородской областям, Москве и Санкт-Петербургу. С другой стороны, в Новосибирской, Томской областях активная инновационная деятельность в сфере науки может получить должное развитие только при условии формирования кооперационных связей с предпринимательскими структурами.

Таким образом, проведенный сравнительный анализ уровня научно-технического и инновационного развития субъектов Российской Федерации

позволяет сделать следующие основные выводы.

1. В 26 регионах инновационный сектор промышленности превышает таковой по России в целом. При этом в 16 регионах в инновационный сектор входят крупные промышленные предприятия. Это свидетельствует о высоком инновационном потенциале развития данных регионов.

2. Семь регионов имеют затраты на технологические инновации, превышающие более чем в два раза уровень по России в целом. Это свидетельствует о высоком потенциале инновационного развития.

3. В 22 регионах отмечается высокий потенциал инновационного развития сферы услуг: уровень затрат на технологические инновации в этом

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

позволяет сделать следующие основные выводы.

1. В 26 регионах инновационный сектор промышленности превышает таковой по России в целом. При этом в 16 регионах в инновационный сектор входят крупные промышленные предприятия. Это свидетельствует о высоком инновационном потенциале развития данных регионов.

2. Семь регионов имеют затраты на технологические инновации, превышающие более чем в два раза уровень по России в целом. Это свидетельствует о высоком потенциале инновационного развития.

3. В 22 регионах отмечается высокий потенциал инновационного развития сферы услуг: уровень затрат на технологические инновации в этом секторе экономики в указанных регионах превышает максимальный уровень данных затрат в промышленности.

4. В Челябинской области инновационный сектор сильно развит как в промышленности, так и сфере услуг. Необходимо отметить, что этот регион имеет промышленный комплекс, занимающий третье место среди регионов России по объему промышленного производства.

5. Только в 11 регионах техновооруженность и внутренние затраты на науку в расчете на одного исследователя превышают средние значения для России в целом.

Среди них два региона, в которых расположены ведущие научные центры страны, –Московская и Самарская области. Остальные регионы, где расположены ведущие научные центры, занимают в рейтинге по синтетическому индикатору, характеризующему уровень научной деятельности, позиции, показывающие низкую эффективность использования ведущих научных центров, в том числе в регионах, где в промышленности и сфере услуг ведется активная инновационная деятельность. Это связано с тем, что предпринимательские структуры не уделяют должного внимания исследованиям и разработкам.

6. Высоким экспортным потенциалом в международном технологиче-

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

секторе экономики в указанных регионах превышает максимальный уровень данных затрат в промышленности.

4. В Челябинской области инновационный сектор сильно развит как в промышленности, так и сфере услуг. Необходимо отметить, что этот регион имеет промышленный комплекс, занимающий третье место среди регионов России по объему промышленного производства.

5. Только в 11 регионах техновооруженность и внутренние затраты на науку в расчете на одного исследователя превышают средние значения для России в целом.

Среди них два региона, в которых расположены ведущие научные центры страны, –Московская и Самарская области. Остальные регионы, где расположены ведущие научные центры, занимают в рейтинге по синтетическому индикатору, характеризующему уровень научной деятельности, позиции, показывающие низкую эффективность использования ведущих научных центров, в том числе в регионах, где в промышленности и сфере услуг ведется активная инновационная деятельность. Это связано с тем, что предпринимательские структуры не уделяют должного внимания исследованиям и разработкам.

6. Высоким экспортным потенциалом в международном технологическом обмене обладают Самарская, Челябинская, Нижегородская, Иркутская, Вологодская области, Москва и Санкт-Петербург. В этих регионах относительно развит также инновационный сектор в промышленности и сфере услуг, что свидетельствует об их высоких технологических возможностях.

7. Высокий уровень развития инновационного сектора экономики и потенциал его дальнейшего роста характеризуют Челябинскую, Нижегородскую, Вологодскую, Иркутскую области, Татарстан и Санкт-Петербург.

8. Регионы России имеют низкий уровень обеспеченности научных организаций организациями инновационной инфраструктуры. В наибольшей степени инновационная инфраструктура развита в Ярославской области: на

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

ском обмене обладают Самарская, Челябинская, Нижегородская, Иркутская, Вологодская области, Москва и Санкт-Петербург. В этих регионах относительно развит также инновационный сектор в промышленности и сфере услуг, что свидетельствует об их высоких технологических возможностях.

7. Высокие уровень развития инновационного сектора экономики и потенциал его дальнейшего роста характеризуют Челябинскую, Нижегородскую, Вологодскую, Иркутскую области, Татарстан и Санкт-Петербург.

8. Регионы России имеют низкий уровень обеспеченности научных организаций организациями инновационной инфраструктуры. В наибольшей степени инновационная инфраструктура развита в Ярославской области: на 100 научных организаций – одна организация инновационной инфраструктуры.

9. Регионы России имеют низкий уровень развития малого инновационного предпринимательства. Вклад этих предпринимательских структур в производство инновационной продукции – не более нескольких процентов.

10. В трех регионах России (Москва, Самарская и Свердловская области) инновационный сектор привлекателен. В указанных регионах на эти цели используется более 50% всех инвестиций в основной капитал промышленности.

11. В регионах России инновационная деятельность не имеет системного характера – в промышленности, сфере услуг не коррелирует с таковой в научных организациях и организациях высшей школы. В значительной степени это связано с низким уровнем знаний в области инновационного менеджмента руководителей среднего и высшего звена предпринимательских структур, высшей школы, научно-исследовательских организаций.

Таким образом, все регионы в России можно условно разделить на регионы – доноры инновационного развития и регионы – реципиенты инноваций.

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

секторе экономики в указанных регионах превышает максимальный уровень данных затрат в промышленности.

4. В Челябинской области инновационный сектор сильно развит как в промышленности, так и сфере услуг. Необходимо отметить, что этот регион имеет промышленный комплекс, занимающий третье место среди регионов России по объему промышленного производства.

5. Только в 11 регионах техновооруженность и внутренние затраты на науку в расчете на одного исследователя превышают средние значения для России в целом.

Среди них два региона, в которых расположены ведущие научные центры страны, –Московская и Самарская области. Остальные регионы, где расположены ведущие научные центры, занимают в рейтинге по синтетическому индикатору, характеризующему уровень научной деятельности, позиции, показывающие низкую эффективность использования ведущих научных центров, в том числе в регионах, где в промышленности и сфере услуг ведется активная инновационная деятельность. Это связано с тем, что предпринимательские структуры не уделяют должного внимания исследованиям и разработкам.

6. Высоким экспортным потенциалом в международном технологическом обмене обладают Самарская, Челябинская, Нижегородская, Иркутская, Вологодская области, Москва и Санкт-Петербург. В этих регионах относительно развит также инновационный сектор в промышленности и сфере услуг, что свидетельствует об их высоких технологических возможностях.

7. Высокие уровень развития инновационного сектора экономики и потенциал его дальнейшего роста характеризуют Челябинскую, Нижегородскую, Вологодскую, Иркутскую области, Татарстан и Санкт-Петербург.

8. Регионы России имеют низкий уровень обеспеченности научных организаций организациями инновационной инфраструктуры. В наибольшей степени инновационная инфраструктура развита в Ярославской области: на

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

ском обмене обладают Самарская, Челябинская, Нижегородская, Иркутская, Вологодская области, Москва и Санкт-Петербург. В этих регионах относительно развит также инновационный сектор в промышленности и сфере услуг, что свидетельствует об их высоких технологических возможностях.

7. Высокие уровень развития инновационного сектора экономики и потенциал его дальнейшего роста характеризуют Челябинскую, Нижегородскую, Вологодскую, Иркутскую области, Татарстан и Санкт-Петербург.

8. Регионы России имеют низкий уровень обеспеченности научных организаций организациями инновационной инфраструктуры. В наибольшей степени инновационная инфраструктура развита в Ярославской области: на 100 научных организаций – одна организация инновационной инфраструктуры.

9. Регионы России имеют низкий уровень развития малого инновационного предпринимательства. Вклад этих предпринимательских структур в производство инновационной продукции – не более нескольких процентов.

10. В трех регионах России (Москва, Самарская и Свердловская области) инновационный сектор привлекателен. В указанных регионах на эти цели используется более 50% всех инвестиций в основной капитал промышленности.

11. В регионах России инновационная деятельность не имеет системного характера – в промышленности, сфере услуг не коррелирует с таковой в научных организациях и организациях высшей школы. В значительной степени это связано с низким уровнем знаний в области инновационного менеджмента руководителей среднего и высшего звена предпринимательских структур, высшей школы, научно-исследовательских организаций.

Таким образом, все регионы в России можно условно разделить на регионы – доноры инновационного развития и регионы – реципиенты инноваций.

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

100 научных организаций – одна организация инновационной инфраструктуры.

9. Регионы России имеют низкий уровень развития малого инновационного предпринимательства. Вклад этих предпринимательских структур в производство инновационной продукции – не более нескольких процентов.

10. В трех регионах России (Москва, Самарская и Свердловская области) инновационный сектор привлекателен. В указанных регионах на эти цели используется более 50% всех инвестиций в основной капитал промышленности.

11. В регионах России инновационная деятельность не имеет системного характера – в промышленности, сфере услуг не коррелирует с таковой в научных организациях и организациях высшей школы. В значительной степени это связано с низким уровнем знаний в области инновационного менеджмента руководителей среднего и высшего звена предпринимательских структур, высшей школы, научно-исследовательских организаций.

Рассмотрим более подробно региональную инновационную подсистему Липецкой области.

Согласно данным мониторинга инновационной деятельности промышленных предприятий Липецкой области наблюдается положительная динамика. В 2008 году было отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами инновационного характера на общую сумму 6548 млн. рублей, что составляет 114% к 2007 году. Общие результаты инновационной деятельности представлены в таблице 2.

Данные таблицы 2 свидетельствуют об улучшении показателей инновационного развития, однако необходимо обратить внимание на объем отгруженной продукции, связанной с нанотехнологиями. Несмотря на активизацию управляющих воздействий, производство товаров, связанных с нанотехнологиями в Липецкой области в промышленных масштабах не ведется.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

активности (степень развития инновационного законодательства, государственные приоритеты в области инновационного развития)¹. В данном случае, наряду с традиционными показателями, необходимо исчислять ряд индикаторов, которые оценивают конечную результативность инновационных процессов, оказывающих влияние на экономическое и социальное развитие страны (регионов), такие, как доля инновационной активности в экономике региона, показатель полезности инноваций для социально-экономической сферы, доля инноваций в бюджете страны (региона).

Однако, вычисление и анализ данных показателей в российской практике ограничен и недостаточностью информации (особенно на региональном уровне), и отсутствием методики их исчисления в разрезе важнейших составных частей инновационного потенциала. Также отсутствует научное обоснование достаточного и необходимого состава и числа показателей, оценивающих инновационный потенциал. Следовательно, в условиях формирования инновационного общества этим вопросам нужно уделять немного больше внимания².

В мировой практике оценка уровня инновационного потенциала осуществляется по различным методикам, основные из которых:

- Индекс научно-технического потенциала как составляющая интегрального показателя оценки уровня конкурентоспособности страны³;
- Система оценки инновационной активности страны с индикаторами

¹ Курнышева И.Р. Трансформация российской экономики: особенности и перспективы / И.Р. Курнышева; Ин-т экономики РАН. – М., 2002. – 408 с.

² Шевченко И.В. Оценка инновационного потенциала национальной экономики / И.В. Шевченко, Е.Н. Александрова // Финансы и кредит. – 2005. - № 33 (2011). – С. 10.

³ Отчет по глобальной конкурентоспособности 2009 г., обнародованный Всемирным экономическим форумом (World Economic Forum). – URL: <http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/Global%20Competitiveness%20Report/index.htm>.

Горячевская Е.С., Цукерман В.А. (статья, 2010)

аспектов инновационного потенциала регионов обуславливает наличие множества показателей, ни один из которых не выполняет роль универсального, по которому однозначно можно было бы оценить уровень инновационного потенциала. Для его оценки необходимо определить составляющие, измерить их и, таким образом, получить комплексную оценку инновационного потенциала.

В мировой практике оценка уровня инновационного потенциала осуществляется по различным методикам, основные из которых:

- Индекс научно-технического потенциала как составляющая интегрального показателя оценки уровня конкурентоспособности страны¹;
- Система оценки инновационной активности страны с индикаторами по Европейской шкале инноваций (EIS)²;
- Система индикаторов оценки инновационной деятельности стран по методике Организации экономического сотрудничества и развития ОЭСР³;
- Методология оценки знаний (KAM – the Knowledge Assessment Methodology)⁴;
- Глобальный инновационный индекс (ГИИ)^{5,6};
- ранжирование стран по уровню инновационности⁷.

По оценкам западных экономистов, приведенные методики позволяют дать оценку состояния инновационного потенциала в странах, проследить динамику изменений инновационной активности, производить анализ сильных и слабых сторон отдельных стран и делать вывод о степени разрыва между ними, а также использовать результаты анализа для совершенствования инновационной политики.

В российской практике применяются, в основном, 4 подхода к оценке уровня инновационного потенциала региона:

1. Рейтинговый подход, основанный на процедуре интегрирования индикаторов,

¹ Отчет по глобальной конкурентоспособности 2009 г., обнародованный Всемирным экономическим форумом (World Economic Forum). – URL: <http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/Global%20Competitiveness%20Report/index.htm> (дата обращения: 01.10.2009).

² European innovation scoreboard 2008 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.primo-europe.eu> (дата обращения: 01.10.2009).

³ OECD. Science, Technology and Scoreboard, 2003.

⁴ The World Bank Knowledge for Development Program [Электронный ресурс]. – URL: www.worldbank.org/kam (дата обращения: 30.09.2009).

⁵ Глобальный инновационный индекс: методология расчета [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.managementtoday.co.uk/news/610009/> (дата обращения: 02.10.2009).

⁶ Исследование парижской школы INSEAD и Интернет портала World Business: список государств, которые ранжировались по индексу инновационного развития [Электронный ресурс]. – URL: <http://rating.rbc.ru/article.shtml?2007/06/04/31506802> (дата обращения: 02.10.2009).

⁷ Отчет агентства Economist Intelligence Unit «Новая мировая классификация наиболее инновационно развитых стран» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.eui.eu/cms/en/documento/6469/1> (дата обращения: 01.10.2009).

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

по Европейской шкале инноваций (EIS)¹;

- Система индикаторов оценки инновационной деятельности стран по методике Организации экономического сотрудничества и развития ОЭСР²;
- Методология оценки знаний (KAM – the Knowledge Assessment Methodology)³;
- Глобальный инновационный индекс (ГИИ)^{4, 5};
- ранжирование стран по уровню инновационности⁶.

По оценкам западных экономистов, приведенные методики позволяют дать оценку состояния инновационного потенциала в странах, проследить динамику изменений инновационной активности, производить анализ сильных и слабых сторон отдельных стран и делать вывод о степени разрыва между ними, а также использовать результаты анализа для совершенствования инновационной политики.

В российской практике применяются, в основном, 4 подхода к оценке уровня инновационного потенциала региона:

1. Рейтинговый подход, основанный на процедуре интегрирования индикаторов отражающих важнейшие аспекты инновационной составляющей социально-экономического развития региона. При этом для получения интегральной характеристики, как правило, используется метод балльных оценок. Обладая простой процедурой исчисления, этот метод имеет свои преимущест-

¹ European innovation scoreboard 2008 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.proinno-europe.eu>.

² OECD. Science, Technology and Scoreboard, 2003.

³ The World Bank Knowledge for Development Program [Электронный ресурс]. – URL: www.worldbank.org/kam.

⁴ Глобальный инновационный индекс: методология расчета [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.managementtoday.co.uk/news/610009/>.

⁵ Исследование парижской школы INSEAD и Интернет портала World Business: список государств, которые ранжировались по индексу инновационного развития [Электронный ресурс]. – URL: <http://rating.rbc.ru/article.shtml?2007/06/04/31506802>.

⁶ Отчет агентства Economist Intelligence Unit «Новая мировая классификация наиболее инновационно развитых стран» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.enter.ie.edu/cms/en/documento/6469/1>.

Горячевская Е.С., Цукерман В.А. (статья, 2010)

аспектов инновационного потенциала регионов обуславливает наличие множества показателей, ни один из которых не выполняет роль универсального, по которому однозначно можно было бы оценить уровень инновационного потенциала. Для его оценки необходимо определить составляющие, измерить их и, таким образом, получить комплексную оценку инновационного потенциала.

В мировой практике оценка уровня инновационного потенциала осуществляется по различным методикам, основные из которых:

- Индекс научно-технического потенциала как составляющая интегрального показателя оценки уровня конкурентоспособности страны¹;
- Система оценки инновационной активности страны с индикаторами по Европейской шкале инноваций (EIS)²;
- Система индикаторов оценки инновационной деятельности стран по методике Организации экономического сотрудничества и развития ОЭСР³;
- Методология оценки знаний (KAM – the Knowledge Assessment Methodology)⁴;
- Глобальный инновационный индекс (ГИИ)^{5, 6};
- ранжирование стран по уровню инновационности⁷.

По оценкам западных экономистов, приведенные методики позволяют дать оценку состояния инновационного потенциала в странах, проследить динамику изменений инновационной активности, производить анализ сильных и слабых сторон отдельных стран и делать вывод о степени разрыва между ними, а также использовать результаты анализа для совершенствования инновационной политики.

В российской практике применяются, в основном, 4 подхода к оценке уровня инновационного потенциала региона:

1. Рейтинговый подход, основанный на процедуре интегрирования индикаторов,

¹ Отчет по глобальной конкурентоспособности 2009 г., обнародованный Всемирным экономическим форумом (World Economic Forum). – URL: <http://www.weforum.org/initiatives/gco/Global%20Competitiveness%20Report/index.htm> (дата обращения: 01.10.2009).

² European innovation scoreboard 2008 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.proinno-europe.eu> (дата обращения: 01.10.2009).

³ OECD. Science, Technology and Scoreboard, 2003.

⁴ The World Bank Knowledge for Development Program [Электронный ресурс]. – URL: www.worldbank.org/kam (дата обращения: 30.09.2009).

⁵ Глобальный инновационный индекс: методология расчета [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.managementtoday.co.uk/news/610009/> (дата обращения: 02.10.2009).

⁶ Исследование парижской школы INSEAD и Интернет портала World Business: список государств, которые ранжировались по индексу инновационного развития [Электронный ресурс]. – URL: <http://rating.rbc.ru/article.shtml?2007/06/04/31506802> (дата обращения: 02.10.2009).

⁷ Отчет агентства Economist Intelligence Unit «Новая мировая классификация наиболее инновационно развитых стран» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.enter.ie.edu/cms/en/documento/6469/1> (дата обращения: 01.10.2009).

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

по Европейской шкале инноваций (EIS)¹;

- Система индикаторов оценки инновационной деятельности стран по методике Организации экономического сотрудничества и развития ОЭСР²;
- Методология оценки знаний (КАМ – the Knowledge Assessment Methodology)³;
- Глобальный инновационный индекс (ГИИ)^{4, 5};
- ранжирование стран по уровню инновационности⁶.

По оценкам западных экономистов, приведенные методики позволяют дать оценку состояния инновационного потенциала в странах, проследить динамику изменений инновационной активности, производить анализ сильных и слабых сторон отдельных стран и делать вывод о степени разрыва между ними, а также использовать результаты анализа для совершенствования инновационной политики.

В российской практике применяются, в основном, 4 подхода к оценке уровня инновационного потенциала региона:

1. Рейтинговый подход, основанный на процедуре интегрирования индикаторов, отражающих важнейшие аспекты инновационной составляющей социально-экономического развития региона. При этом для получения интегральной характеристики, как правило, используется метод балльных оценок. Обладая простой процедурой исчисления, этот метод имеет свои преимущест-

¹ European innovation scoreboard 2008 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.proinno-europe.eu>.

² OECD. Science, Technology and Scoreboard, 2003.

³ The World Bank Knowledge for Development Program [Электронный ресурс]. – URL: www.worldbank.org/kam.

⁴ Глобальный инновационный индекс: методология расчета [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.managementtoday.co.uk/news/610009/>.

⁵ Исследование парижской школы INSEAD и Интернет портала World Business: список государств, которые ранжировались по индексу инновационного развития [Электронный ресурс]. – URL: <http://rating.rbc.ru/article.shtml?2007/06/04/31506802>.

⁶ Отчет агентства Economist Intelligence Unit «Новая мировая классификация наиболее инновационно развитых стран» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.enter.ie.edu/cms/en/documento/6469/1>.

Горячевская Е.С., Цукерман В.А. (статья, 2010)

отражающих важнейшие аспекты инновационной составляющей социально-экономического развития региона. При этом для получения интегральной характеристики, как правило, используется метод балльных оценок. Обладая простой процедурой исчисления, этот метод имеет свои преимущества и недостатки¹.

Преимущество подхода – простота исчисления. Недостатком рейтингового подхода является не высокая степень достоверности.

2. Нормативный подход, позволяющий с помощью комплекса показателей и шкалы их измерения проследить за развитием инновационного процесса. В рамках нормативного подхода применяется методика оценки инновационного потенциала, предложенная О.С. Москвиной². Однако, для реализации этого подхода требуется решение ряда проблем, в том числе выбора системы показателей, характеризующих инновационный потенциал; определения пограничных характеристик выбранных индикаторов; при формировании нормативной модели инновационного потенциала проведение анализа рассогласования его нормативных и фактических индикаторов. В качестве недостатка нормативного подхода следует отметить то, что его использование ограничено рамками отдельно взятого региона и не позволяет получить сравнительную характеристику относительно других.

3. Подход, базирующийся на определении интегрального инновационного потенциала региона, опирается на метод главных компонент³, а также на корреляционно-регрессионный анализ⁴. Использование интегральных сравнительных оценок составляющих инновационного потенциала методом главных компонент дает возможность их количественного сопоставления по отдельным крупным факторам, что является более эффективным относительно использования первичных статистических данных. Многофакторный корреляционно-регрессионный анализ позволяет произвести количественную оценку различных характеристик инновационной деятельности в системе воспроизводственных факторов функционирования региона и на этой основе выявить и ранжировать по значимости характеристики инновационного процесса и расширенного воспроизводства.

4. Подход, позволяющий получить оценку уровня инновационного потенциала

¹ Костерова Р.Я., Берченко Н.Г. Оценка уровня рационального использования экономического потенциала региона // Регион: экономика и социология. – 2005. – № 1. – С. 192-197.

² Москвина О.С. Инновационный потенциал как фактор устойчивого развития региона [Электронный ресурс] – URL: http://www.vscs.ac.ru/ben/site/on/30/aet_30_02.plm (дата обращения: 13.01.2010).

³ Аммосов Э.П., Баженов В.А. Интегральная оценка инновационного потенциала регионов России // Регион: экономика и социология. – 2006. – № 2. – С. 134-135.

⁴ Аллипов Н.Б., Бабков А.Г. Инновации в системе экономического развития // Инновации. – СПб., 2004. – № 5. – С. 20-22.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

ва и недостатки¹. Преимущество подхода – простота исчисления. Недостатком рейтингового подхода является не высокая степень достоверности.

2. Нормативный подход, позволяющий с помощью комплекса показателей и шкалы их измерения проследить за развитием инновационного процесса. В рамках нормативного подхода применяется методика оценки инновационного потенциала, предложенная О.С. Москвиной². Однако, для реализации этого подхода требуется решение ряда проблем, в том числе выбора системы показателей, характеризующих инновационный потенциал; определения пограничных характеристик выбранных индикаторов; при формировании нормативной модели инновационного потенциала проведение анализа рассогласования его нормативных и фактических индикаторов. В качестве недостатка нормативного подхода следует отметить то, что его использование ограничено рамками отдельно взятого региона и не позволяет получить сравнительную характеристику относительно других.

3. Подход, базирующийся на определении интегрального инновационного потенциала региона, опирается на метод главных компонент³, а также на корреляционно-регрессивный анализ⁴. Использование интегральных сравнительных оценок составляющих инновационного потенциала методом главных компонент дает возможность их количественного сопоставления по отдельным крупным факторам, что является более эффективным относительно использования первичных статистических данных. Многофакторный корреляционно-регрессионный анализ позволяет произвести количественную оценку

¹ Костерова Р.Я., Берченко Н.Г. Оценка уровня рационального использования экономического потенциала региона // Регион: экономика и социология. – 2005. – № 1. – С. 192-197.

² Москвина О.С. Инновационный потенциал как фактор устойчивого развития региона [Электронный ресурс] – URL: http://www.vsca.ac.ru/newsite/jon/30/agt_30-02.plip.

³ Амосенок Э.П., Баженов В.А. Интегральная оценка инновационного потенциала регионов России // Регион: экономика и социология. – 2006. – № 2. – С. 134-135.

⁴ Аниконов Н.Б., Бабков А.Г. Инновации в системе экономического развития // Инновации. – СПб., 2004. – № 5. – С. 20-22.

Горячевская Е.С., Цукерман В.А. (статья, 2010)

отражающих важнейшие аспекты инновационной составляющей социально-экономического развития региона. При этом для получения интегральной характеристики, как правило, используется метод балльных оценок. Обладая простой процедурой исчисления, этот метод имеет свои преимущества и недостатки¹.

Преимущество подхода – простота исчисления. Недостатком рейтингового подхода является не высокая степень достоверности.

2. Нормативный подход, позволяющий с помощью комплекса показателей и шкалы их измерения проследить за развитием инновационного процесса. В рамках нормативного подхода применяется методика оценки инновационного потенциала, предложенная О.С. Москвиной². Однако, для реализации этого подхода требуется решение ряда проблем, в том числе выбора системы показателей, характеризующих инновационный потенциал; определения пограничных характеристик выбранных индикаторов; при формировании нормативной модели инновационного потенциала проведение анализа рассогласования его нормативных и фактических индикаторов. В качестве недостатка нормативного подхода следует отметить то, что его использование ограничено рамками отдельно взятого региона и не позволяет получить сравнительную характеристику относительно других.

3. Подход, базирующийся на определении интегрального инновационного потенциала региона, опирается на метод главных компонент³, а также на корреляционно-регрессивный анализ⁴. Использование интегральных сравнительных оценок составляющих инновационного потенциала методом главных компонент дает возможность их количественного сопоставления по отдельным крупным факторам, что является более эффективным относительно использования первичных статистических данных. Многофакторный корреляционно-регрессионный анализ позволяет произвести количественную оценку различных характеристик инновационной деятельности в системе воспроизводственных факторов функционирования региона и на этой основе выявить и ранжировать по значимости характеристики инновационного процесса и расширенного воспроизводства.

4. Подход, позволяющий получить оценку уровня инновационного потенциала

¹ Костерова Р.Я., Берченко Н.Г. Оценка уровня рационального использования экономического потенциала региона // Регион: экономика и социология. – 2005. – № 1. – С. 192-197.

² Москвина О.С. Инновационный потенциал как фактор устойчивого развития региона [Электронный ресурс] – URL: http://www.vsca.ac.ru/newsite/jon/30/agt_30-02.plip (дата обращения: 13.01.2010).

³ Амосенок Э.П., Баженов В.А. Интегральная оценка инновационного потенциала регионов России // Регион: экономика и социология. – 2006. – № 2. – С. 134-135.

⁴ Аниконов Н.Б., Бабков А.Г. Инновации в системе экономического развития // Инновации. – СПб., 2004. – № 5. – С. 20-22.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

различных характеристик инновационной деятельности в системе воспроизводственных факторов функционирования региона и на этой основе выявить и ранжировать по значимости характеристики инновационного процесса и расширенного воспроизводства.

4. Подход, позволяющий получить оценку уровня инновационного потенциала региона на основании формирования региональной инновационной системы (РИС). В рамках этого подхода может быть использована методика экспресс-диагностики инновационной деятельности в регионе, предложенная А.Б. Пушкаренко и Л.В. Весниной¹. Использование этой методики позволяет осуществлять базовые (мотивирование, контроль, организация) и специальные функции управления (выявление потенциала для инновационного развития региона и др.). Следует отметить, что подход позволяет определить уровень инновационного потенциала конкретной территории и не позволяет судить о развитии региона относительно других субъектов.

Для оценки инновационного потенциала регионов возможно использовать методики оценки научно-технического потенциала, основные из которых:

- методика расчета регионального суммарного инновационного индекса (Маастрихтский институт экономических исследований в области инноваций и технологий — MERIT, Нидерланды)²;
- методика структурного анализа инновационной активности территории (С.В. Кортов)³;
- методика позиционирования региона⁴;

¹ Пушкаренко А.Б., Веснина Л.В. Разработка экспресс-диагностики инновационной системы региона // Инновации. – СПб., 2006. – № 8. – С. 102-106.

² Макарова Я.А., Флуд Я.А. Статистическая оценка инновационного развития // Вопросы статистики. – М., 2008. – № 2. – С. 15-30.

³ Кортов С.В. Анализ инновационного развития территории на базе эволюционного подхода // Инновации. – СПб., 2004. – № 6. – С. 25-33.

⁴ Бькова А.А., Молодчик М.А. Проблемы позиционирования региона в новой экономике // Инновации. – СПб., 2007. – № 1. – С. 66-79.

Горячевская Е.С., Цукерман В.А. (статья, 2010)

отражающих важнейшие аспекты инновационной составляющей социально-экономического развития региона. При этом для получения интегральной характеристики, как правило, используется метод балльных оценок. Обладая простой процедурой исчисления, этот метод имеет свои преимущества и недостатки¹. Преимущество подхода – простота исчисления. Недостатком рейтингового подхода является не высокая степень достоверности.

2. Нормативный подход, позволяющий с помощью комплекса показателей и шкалы их измерения проследить за развитием инновационного процесса. В рамках нормативного подхода применяется методика оценки инновационного потенциала, предложенная О.С. Москвиной². Однако, для реализации этого подхода требуется решение ряда проблем, в том числе выбора системы показателей, характеризующих инновационный потенциал; определения пограничных характеристик выбранных индикаторов; при формировании нормативной модели инновационного потенциала проведение анализа рассогласования его нормативных и фактических индикаторов. В качестве недостатка нормативного подхода следует отметить то, что его использование ограничено рамками отдельно взятого региона и не позволяет получить сравнительную характеристику относительно других.

3. Подход, базирующийся на определении интегрального инновационного потенциала региона, опирается на метод главных компонент³, а также на корреляционно-регрессионный анализ⁴. Использование интегральных сравнительных оценок составляющих инновационного потенциала методом главных компонент дает возможность их количественного сопоставления по отдельным крупным факторам, что является более эффективным относительно использования первичных статистических данных. Многофакторный корреляционно-регрессионный анализ позволяет произвести количественную оценку различных характеристик инновационной деятельности в системе воспроизводственных факторов функционирования региона и на этой основе выявить и ранжировать по значимости характеристики инновационного процесса и расширенного воспроизводства.

4. Подход, позволяющий получить оценку уровня инновационного потенциала

¹ Костерова Р.Я., Беренко Н.Г. Оценка уровня рационального использования экономического потенциала региона // Регион: экономика и социология. – 2005. – № 1. – С. 192-197.

² Москвина О.С. Инновационный потенциал как фактор устойчивого развития региона [Электронный ресурс] – URL: http://www.vscs.ac.ru/bensite/feu/30/let_30_02_plp (дата обращения: 13.01.2010).

³ Аммосов Э.П., Баженов В.А. Интегральная оценка инновационного потенциала регионов России // Регион: экономика и социология. – 2006. – № 2. – С. 134-135.

⁴ Аллионов Н.Б., Бабков А.Г. Инновации в системе экономического развития // Инновации. – СПб., 2004. – № 5. – С. 20-22.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

различных характеристик инновационной деятельности в системе воспроизводственных факторов функционирования региона и на этой основе выявить и ранжировать по значимости характеристики инновационного процесса и расширенного воспроизводства.

4. Подход, позволяющий получить оценку уровня инновационного потенциала региона на основании формирования региональной инновационной системы (РИС). В рамках этого подхода может быть использована методика экспресс-диагностики инновационной деятельности в регионе, предложенная А.Б. Пушкаренко и Л.В. Весниной¹. Использование этой методики позволяет осуществлять базовые (мотивирование, контроль, организация) и специальные функции управления (выявление потенциала для инновационного развития региона и др.). Следует отметить, что подход позволяет определить уровень инновационного потенциала конкретной территории и не позволяет судить о развитии региона относительно других субъектов.

Для оценки инновационного потенциала регионов возможно использовать методики оценки научно-технического потенциала, основные из которых:

- методика расчета регионального суммарного инновационного индекса (Маастрихтский институт экономических исследований в области инноваций и технологий — MERIT, Нидерланды)²;
- методика структурного анализа инновационной активности территории (С.В. Кортов)³;
- методика позиционирования региона⁴;

¹ Пушкаренко А.Б., Веснина Л.В. Разработка экспресс-диагностики инновационной системы региона // *Инновации*. – СПб., 2006. – № 8. – С. 102-106.

² Макарова Я.А., Флуд Я.А. Статистическая оценка инновационного развития // *Вопросы статистики*. – М., 2008. – № 2. – С. 15-30.

³ Кортов С.В. Анализ инновационного развития территории на базе эволюционного подхода // *Инновации*. – СПб., 2004. – № 6. – С. 25-33.

⁴ Быкова А.А., Молодчик М.А. Проблемы позиционирования региона в новой экономике // *Инновации*. – СПб., 2007. – № 1. – С. 66-79.

Горячевская Е.С., Цукерман В.А. (статья, 2010)

региона на основании формирования региональной инновационной системы (РИС). В рамках этого подхода может быть использована методика экспресс-диагностики инновационной деятельности в регионе, предложенная А.Б. Пушкаренко и Л.В. Весниной¹. Использование этой методики позволяет осуществлять базовые (мотивирование, контроль, организация) и специальные функции управления (выявление потенциала для инновационного развития региона и др.). Следует отметить, что подход позволяет определить уровень инновационного потенциала конкретной территории и не позволяет судить о развитии региона относительно других субъектов Севера.

Для оценки инновационного потенциала регионов Севера возможно использовать методики оценки научно-технического потенциала, основные из которых:

- методика расчета регионального суммарного инновационного индекса (Маастрихтский институт экономических исследований в области инноваций и технологий — MERIT, Нидерланды)²;
- методика структурного анализа инновационной активности территории (С.В. Кортов)³;
- методика позиционирования региона⁴;
- показатели региональной инновационной системы (А.Е. Варшавский)⁵;
- методика комплексной оценки научно-технического потенциала региона (Н.Е. Тропынина)⁶ и др.

Наличие большого количества различных подходов и показателей оценки уровня инновационного потенциала территорий связано, прежде всего, с неоднозначностью трактовки в России понятий не только «инновационный потенциал», но и «инновации», «инновационная деятельность», «региональная инновационная система» и т.п. Это связано с отсутствием федеральных актов «Об инновациях и инновационной деятельности», «О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации», и, следовательно, законодательно

¹ Пушкаренко А.Б., Веснина Л.В. Разработка экспресс-диагностики инновационной системы региона // *Инновации*. – СПб., 2006. – № 8. – С. 102-106.

² Макарова Я.А., Флуд Я.А. Статистическая оценка инновационного развития // *Вопросы статистики*. – М., 2008. – № 2. – С. 15-30.

³ Кортов С.В. Анализ инновационного развития территории на базе эволюционного подхода // *Инновации*. – СПб., 2004. – № 6. – С. 25-33.

⁴ Быкова А.А., Молодчик М.А. Проблемы позиционирования региона в новой экономике // *Инновации*. – СПб., 2007. – № 1. – С. 66-79.

⁵ Инновационный путь развития для новой России / Отв. ред. В.П. Греггад; Центр социально-экономических проблем федерализма Института экономики РАН. – М.: Наука, 2005. – 343 с.

⁶ Тропынина Н.Е. Научно-технический потенциал региона: формирование и функционирование: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Уфим. науч. центр РАН. – Уфа, 2004. – 25 с.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

Горячевская Е.С., Цукерман В.А. (статья, 2010)

- показатели региональной инновационной системы (А.Е. Варшавский)¹;
- методика комплексной оценки научно-технического потенциала региона (Н.Е. Тропынина)² и др.

Наличие большого количества различных подходов и показателей оценки уровня инновационного потенциала территорий связано, прежде всего, с неоднозначностью трактовки в России понятий не только «инновационный потенциал», но и «инновации», «инновационная деятельность», «региональная инновационная система» и т.п. Это связано с отсутствием федеральных актов «Об инновациях и инновационной деятельности», «О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации», и, следовательно, законодательно закрепленных основных терминов инновационной политики. В этом плане авторами подготовлен энциклопедический словарь³, где проведена систематизация основного терминологического и понятийного аппарата в сфере управления инновационной экономикой. Эта работа оказалась исключительно востребованной. В работе наряду с краткими определениями терминов представлены развернутые статьи по наиболее сложным вопросам понятийного аппарата. В словаре не только обозначены термины и их определения в сфере инновационной экономики, но и показаны сходства и различия в определениях, сложившихся как в трактовке отечественных источников, так и зарубежных. Необходимо законодательное обобщение и уточнение понятийного аппарата в инновационной сфере и сближения употребительных терминов в

¹ Инновационный путь развития для новой России / Отв. ред. В.П. Горегляд; Центр социально-экономических проблем федерализма Института экономики РАН. – М.: Наука, 2005. – 343 с.

² Тропынина Н.Е. Научно-технический потенциал региона: формирование и функционирование: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Уфим. науч. центр РАН. – Уфа, 2004. – 25 с.

³ Цукерман В.А. Промышленная, инвестиционная и инновационная политика: Энциклопедический словарь. – Апатиты: изд. Кольского научного центра РАН, 2009. – 181 с.

региона на основании формирования региональной инновационной системы (РИС). В рамках этого подхода может быть использована методика экспресс-диагностики инновационной деятельности в регионе, предложенная А.Б. Пушкаренко и Л.В. Весниной¹. Использование этой методики позволяет осуществлять базовые (мотивирование, контроль, организация) и специальные функции управления (выявление потенциала для инновационного развития региона и др.). Следует отметить, что подход позволяет определить уровень инновационного потенциала конкретной территории и не позволяет судить о развитии региона относительно других субъектов Севера.

Для оценки инновационного потенциала регионов Севера возможно использовать методики оценки научно-технического потенциала, основные из которых:

- методика расчета регионального суммарного инновационного индекса (Маастрихтский институт экономических исследований в области инноваций и технологий — MERIT, Нидерланды)²;
- методика структурного анализа инновационной активности территории (С.В. Кортвов)³;
- методика позиционирования региона⁴;

- показатели региональной инновационной системы (А.Е. Варшавский)⁵;
- методика комплексной оценки научно-технического потенциала региона (Н.Е. Тропынина)⁶ и др.

Наличие большого количества различных подходов и показателей оценки уровня инновационного потенциала территорий связано, прежде всего, с неоднозначностью трактовки в России понятий не только «инновационный потенциал», но и «инновации», «инновационная деятельность», «региональная инновационная система» и т.п. Это связано с отсутствием федеральных актов «Об инновациях и инновационной деятельности», «О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации», и, следовательно, законодательно

¹ Пушкаренко А.Б., Веснина Л.В. Разработка экспресс-диагностики инновационной системы региона // Инновации. – СПб., 2006. – № 8. – С. 102-106.

² Макарова Я.А., Флуд Я.А. Статистическая оценка инновационного развития // Вопросы статистики. – М., 2008. – № 2. – С. 15-30.

³ Кортвов С.В. Анализ инновационного развития территории на базе эволюционного подхода // Инновации. – СПб., 2004. – № 6. – С. 25-33.

⁴ Быкова А.А., Молодчик М.А. Проблемы позиционирования региона в новой экономике // Инновации. – СПб., 2007. – № 1. – С. 66-70.

⁵ Инновационный путь развития для новой России / Отв. ред. В.П. Горегляд; Центр социально-экономических проблем федерализма Института экономики РАН. – М.: Наука, 2005. – 343 с.

⁶ Тропынина Н.Е. Научно-технический потенциал региона: формирование и функционирование: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Уфим. науч. центр РАН. – Уфа, 2004. – 25 с.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

- показатели региональной инновационной системы (А.Е. Варшавский)¹;
- методика комплексной оценки научно-технического потенциала региона (Н.Е. Тропынина)² и др.

Наличие большого количества различных подходов и показателей оценки уровня инновационного потенциала территорий связано, прежде всего, с неоднозначностью трактовки в России понятий не только «инновационный потенциал», но и «инновации», «инновационная деятельность», «региональная инновационная система» и т.п. Это связано с отсутствием федеральных актов «Об инновациях и инновационной деятельности», «О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации», и, следовательно, законодательно закрепленных основных терминов инновационной политики. В этом плане авторами подготовлен энциклопедический словарь³, где проведена систематизация основного терминологического и понятийного аппарата в сфере управления инновационной экономикой. Эта работа оказалась исключительно востребованной. В работе наряду с краткими определениями терминов представлены развернутые статьи по наиболее сложным вопросам понятийного аппарата. В словаре не только обозначены термины и их определения в сфере инновационной экономики, но и показаны сходства и различия в определениях, сложившихся как в трактовке отечественных источников, так и зарубежных. Необходимо законодательное обобщение и уточнение понятийного аппарата в инновационной сфере и сближения употребительных терминов в

¹ Инновационный путь развития для новой России / Отв. ред. В.П. Горегляд; Центр социально-экономических проблем федерализма Института экономики РАН. – М.: Наука, 2005. – 343 с.

² Тропынина Н.Е. Научно-технический потенциал региона: формирование и функционирование: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Уфим. науч. центр РАН. – Уфа, 2004. – 25 с.

³ Цукерман В.А. Промышленная, инвестиционная и инновационная политика: Энциклопедический словарь. – Апатиты: изд. Кольского научного центра РАН, 2009. – 181 с.

Горячевская Е.С., Цукерман В.А. (статья, 2010)

закрепленных основных терминов инновационной политики. В этом плане авторами подготовлен энциклопедический словарь¹, где проведена систематизация основного терминологического и понятийного аппарата в сфере управления инновационной экономикой. Эта работа оказалась исключительно востребованной. В работе наряду с краткими определениями терминов представлены развернутые статьи по наиболее сложным вопросам понятийного аппарата. В словаре не только обозначены термины и их определения в сфере инновационной экономики, но и показаны сходства и различия в определениях, сложившихся как в трактовке отечественных источников, так и зарубежных. Необходимо законодательное обобщение и уточнение понятийного аппарата в инновационной сфере и сближения употребительных терминов в России и за рубежом.

Кроме того, измерение уровня инновационного потенциала связано с несовершенством системы статистических показателей и отсутствием необходимой информации. Для объективной оценки уровня инновационного потенциала регионов Севера необходимы дальнейшие исследования в направлении совершенствования методики.

Оценка уровня инновационного потенциала регионов Севера проводилась по рассмотренной выше методике, основанной на кластеризации регионов и рассмотрении трех групп показателей региональной инновационной системы.

Для расчета были выбраны показатели, которые можно рассчитать по данным официальной статистики².

Для оценки ресурсов региона использовались показатели:

- численность персонала, занятого исследованиями и разработками, в расчете на тысячу занятых в экономике;
- доля населения, имеющего высшее и среднее профессиональное образование, в общей численности занятых.

Для оценки затрат использовались показатели:

- внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на 1000 руб. валового регионального продукта (ВРП);
- число созданных передовых производственных технологий;
- число использованных передовых производственных технологий.

В качестве результирующих показателей оценки уровня инновационного

¹ Цукерман В.А. Промышленная, инвестиционная и инновационная политика: Энциклопедический словарь. – Апатиты: изд. Кольского научного центра РАН, 2009. – 181 с.

² Регионы России: социально-экономические показатели 2009. Стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 990 с.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

России и за рубежом.

Кроме того, измерение уровня инновационного потенциала связано с несовершенством системы статистических показателей и отсутствием необходимой информации. Для объективной оценки уровня инновационного потенциала регионов необходимы дальнейшие исследования в направлении совершенствования методики.

Необходимо отметить, что в отечественной практике оценка инновационного потенциала региона отражается в исследованиях национального агентства «Эксперт РА»¹. Однако, в данной ситуации такая оценка не дает общей картины инновационного развития, так как представляет собой только лишь ранги отдельных регионов по инновационному потенциалу, а также выступает составным элементом инвестиционного потенциала субъектов.

Следовательно, полная оценка регионального инновационного потенциала предполагает²:

- существование научно обоснованной и выверенной системы показателей;
- наличие статистической основы;
- показатели отдельных регионов могут использоваться для оценки общего потенциала страны.

Создание и развитие инновационного потенциала страны предполагает учет, анализ специфики инновационного развития конкретных регионов, а также формулирование выводов и предложений по стимулированию данного развития. В условиях формирования новых федеративных отношений необходимо в каждом отдельном регионе, с учетом его специфических параметров

¹ Матюшок В.М. Проблемы стратегии экономического развития России в условиях глобализации / В.М. Матюшок. – М.: РУДН, 2002.

² Равитов А.И. Наука, образование, инновации: стратегическое управление / А.И. Равитов, А.Н. Райков, Е.А. Ковчуга; РАН, Институт науч. информации по общественным наукам (Москва). – М.: Наука, 2007. – 228 с.

Горячевская Е.С., Цукерман В.А. (статья, 2010)

закрепленных основных терминов инновационной политики. В этом плане авторами подготовлен энциклопедический словарь¹, где проведена систематизация основного терминологического и понятийного аппарата в сфере управления инновационной экономикой. Эта работа оказалась исключительно востребованной. В работе наряду с краткими определениями терминов представлены развернутые статьи по наиболее сложным вопросам понятийного аппарата. В словаре не только обозначены термины и их определения в сфере инновационной экономики, но и показаны сходства и различия в определениях, сложившихся как в трактовке отечественных источников, так и зарубежных. Необходимо законодательное обобщение и уточнение понятийного аппарата в инновационной сфере и сближения употребительных терминов в России и за рубежом.

Кроме того, измерение уровня инновационного потенциала связано с несовершенством системы статистических показателей и отсутствием необходимой информации. Для объективной оценки уровня инновационного потенциала регионов Севера необходимы дальнейшие исследования в направлении совершенствования методики.

Оценка уровня инновационного потенциала регионов Севера проводилась по рассмотренной выше методике, основанной на кластеризации регионов и рассмотрении трех групп показателей региональной инновационной системы.

Для расчета были выбраны показатели, которые можно рассчитать по данным официальной статистики².

Для оценки ресурсов региона использовались показатели:

- численность персонала, занятого исследованиями и разработками, в расчете на тысячу занятых в экономике;
- доля населения, имеющего высшее и среднее профессиональное образование, в общей численности занятых.

Для оценки затрат использовались показатели:

- внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на 1000 руб. валового регионального продукта (ВРП);
- число созданных передовых производственных технологий;
- число использованных передовых производственных технологий.

В качестве результирующих показателей оценки уровня инновационного

¹ Цукерман В.А. Промышленная, инвестиционная и инновационная политика: Энциклопедический словарь. – Апатиты: изд. Колыского научного центра РАН, 2009. – 181 с.

² Регионы России: социально-экономические показатели 2009. Стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 990 с.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

Таким образом, было выявлено, что наличие инновационных возможностей в Калужской, Смоленской и Курской областях не обеспечивает эффективное использование инновационного потенциала.

С другой стороны, такие регионы, как Воронежская, Ярославская, Липецкая, Брянская, Ивановская области показали высокие результаты инновационной деятельности при меньших инновационных возможностях.

А Орловская область, имея достаточно низкий уровень инновационных возможностей, обеспечила получение наивысшего результата – получение максимального рейтинга по инновационным способностям, что свидетельствует о высоком уровне реализации инновационного потенциала региона.

2.2. Разработка механизма обеспечения устойчивого развития экономики региона на основе реализации его инновационного потенциала

За последние годы, формулируя перспективы социальной и экономической динамики, во многих регионах России стали использовать выражение устойчивое развитие как характеристику оптимального сочетания целей, средств и результатов деятельности.

Проблема устойчивого развития - это не новая проблема, а, как часто говорят, «хорошо забытая» старая¹. После конференции ООН в 1992 г. в Рио-де-Жанейро, на которой были выработаны принципы устойчивого развития, она зазвучала по-новому и теперь предлагается мировой общественности как единая платформа, объединяющая стремление к развитию. Российская Федерация, подписав принятые на конференции документы, продемонстрировала,

¹ Цибульский, В.Р. Устойчивое развитие. Методология развития ООН / В.Р. Цибульский // Налоги. Инвестиции. Капитал. – 2000. - №3-4. С.123.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

обязательным является систематическое приращение позитивного результата и системное воспроизводство ресурсов.

1.2 Механизм устойчивого развития экономики региона: сущность, необходимость формирования, основные элементы

За последние годы, формулируя перспективы социальной и экономической динамики, во многих регионах России стали использовать выражение устойчивое развитие как характеристику оптимального сочетания целей, средств и результатов деятельности.

Проблема устойчивого развития - это не новая проблема, а, как часто говорят, «хорошо забытая» старая¹. После конференции ООН в 1992 г. в Рио-де-Жанейро, на которой были выработаны принципы устойчивого развития, она зазвучала по-новому и теперь предлагается мировой общественности как единая платформа, объединяющая стремление к развитию. Российская Федерация, подписав принятые на конференции документы, продемонстрировала, что она разделяет их основные идеи и считает возможным поставить в повестку дня вопрос о переходе на модель устойчивого развития, обеспечивающую сбалансированное решение задач производственного комплекса и социально-культурной сферы. Законодательной основой при этом стал Указ Президента Российской Федерации «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию». Главной задачей поставленной в данном документе является: осуществление последовательного перехода Российской Федерации к устойчивому развитию, обеспечивающий сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной

¹ Цибульский, В.Р. Устойчивое развитие. Методология развития ООН / В.Р. Цибульский // Налоги. Инвестиции. Капитал. – 2000. - №3-4. С.123.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

что она разделяет их основные идеи и считает возможным поставить в повестку дня вопрос о переходе на модель устойчивого развития, обеспечивающую сбалансированное решение задач производственного комплекса и социально-культурной сферы. Законодательной основой при этом стал Указ Президента Российской Федерации «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию». Главной задачей поставленной в данном документе является: осуществление последовательного перехода Российской Федерации к устойчивому развитию, обеспечивающий сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природоохранного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей¹.

Переход к устойчивому развитию требует скоординированных действий во всех сферах жизни общества, адекватной переориентации социальных, экономических и экологических институтов государства, регулирующая роль которого в таких преобразованиях является основополагающей.

Разнообразие регионов требует безусловного учета их специфики в разработке и проведении в жизнь стратегии устойчивого развития. В этих условиях многократно возрастает значение региональных исполнительных и представительных органов власти, способных эффективно использовать все формы и методы государственного воздействия для обеспечения положительной динамики в социально-экономической сфере, решения стратегических задач по превращению региона в устойчивую саморазвивающуюся систему.

Обеспечение устойчивого развития возможно за счет совершенствования управления, основывающегося на учете законов и закономерностей регионального развития, проявляющихся в содержании форм их использования

¹ Указ Президента РФ «О концепции перехода российской Федерации к устойчивому развитию» № 440 от 1 апреля 1996 г. // Российская газета. 1996. 9 апреля. С.5.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

обязательным является систематическое приращение позитивного результата и системное воспроизводство ресурсов.

1.2 Механизм устойчивого развития экономики региона: сущность, необходимость формирования, основные элементы

За последние годы, формулируя перспективы социальной и экономической динамики, во многих регионах России стали использовать выражение устойчивое развитие как характеристику оптимального сочетания целей, средств и результатов деятельности.

Проблема устойчивого развития - это не новая проблема, а, как часто говорят, «хорошо забытая» старая¹. После конференции ООН в 1992 г. в Рио-де-Жанейро, на которой были выработаны принципы устойчивого развития, она зазвучала по-новому и теперь предлагается мировой общественности как единая платформа, объединяющая стремление к развитию. Российская Федерация, подписав принятые на конференции документы, продемонстрировала,

что она разделяет их основные идеи и считает возможным поставить в повестку дня вопрос о переходе на модель устойчивого развития, обеспечивающую сбалансированное решение задач производственного комплекса и социально-культурной сферы. Законодательной основой при этом стал Указ Президента Российской Федерации «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию». Главной задачей поставленной в данном документе является: осуществление последовательного перехода Российской Федерации к устойчивому развитию, обеспечивающий сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной

¹ Цибульский, В.Р. Устойчивое развитие. Методология развития ООН / В.Р. Цибульский // Налоги. Инвестиции. Капитал. – 2000. - №3-4. С.123.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

что она разделяет их основные идеи и считает возможным поставить в повестку дня вопрос о переходе на модель устойчивого развития, обеспечивающую сбалансированное решение задач производственного комплекса и социально-культурной сферы. Законодательной основой при этом стал Указ Президента Российской Федерации «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию». Главной задачей поставленной в данном документе является: осуществление последовательного перехода Российской Федерации к устойчивому развитию, обеспечивающий сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природоохранного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей¹.

Переход к устойчивому развитию требует скоординированных действий во всех сферах жизни общества, адекватной переориентации социальных, экономических и экологических институтов государства, регулирующая роль которого в таких преобразованиях является основополагающей.

Разнообразие регионов требует безусловного учета их специфики в выработке и проведении в жизнь стратегии устойчивого развития. В этих условиях многократно возрастает значение региональных исполнительных и представительных органов власти, способных эффективно использовать все формы и методы государственного воздействия для обеспечения положительной динамики в социально-экономической сфере, решения стратегических задач по превращению региона в устойчивую саморазвивающуюся систему.

Обеспечение устойчивого развития возможно за счет совершенствования управления, основывающегося на учете законов и закономерностей регионального развития, проявляющихся в содержании форм их использования

¹ Указ Президента РФ «О концепции перехода российской Федерации к устойчивому развитию» № 440 от 1 апреля 1996 г. // Российская газета. 1996. 9 апреля. С.5.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

окружающей среды и природоохранного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей¹.

Переход к устойчивому развитию требует скоординированных действий во всех сферах жизни общества, адекватной переориентации социальных, экономических и экологических институтов государства, регулирующая роль которого в таких преобразованиях является основополагающей.

Разнообразие регионов требует безусловного учета их специфики в выработке и проведении в жизнь стратегии устойчивого развития. В этих условиях многократно возрастает значение региональных исполнительных и представительных органов власти, способных эффективно использовать все формы и методы государственного воздействия для обеспечения положительной динамики в социально-экономической сфере, решения стратегических задач по превращению региона в устойчивую саморазвивающуюся систему.

Обеспечение устойчивого развития возможно за счет совершенствования управления, основывающегося на учете законов и закономерностей регионального развития, проявляющихся в содержании форм их использования для качественного изменения параметров региона. Следовательно, исследование вопросов управления устойчивым развитием региона в условиях влияния факторов, определяющих достижение целей, становится актуальной задачей современной региональной экономики.

Сложившееся нерациональное, расточительное использование различного рода ресурсов отрицательно влияет на стратегическое развитие и достижение долгосрочных целей регионов. Эти обстоятельства осложняют процесс расширенного воспроизводства ресурсов и функционирование социально и экономически значимых отраслей

¹ Указ Президента РФ «О концепции перехода российской Федерации к устойчивому развитию» № 440 от 1 апреля 1996 г. // Российская газета. 1996. 9 апреля. С.5.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

для качественного изменения параметров региона. Следовательно, исследование вопросов управления устойчивым развитием региона в условиях влияния факторов, определяющих достижение целей, становится актуальной задачей современной региональной экономики.

Сложившееся нерациональное, расточительное использование различного рода ресурсов отрицательно влияет на стратегическое развитие и достижение долгосрочных целей регионов. Эти обстоятельства осложняют процесс расширенного воспроизводства ресурсов и функционирование социально и экономически значимых отраслей экономики региона. В результате процесс реализации экономических интересов региона не отвечает основным потребностям населения, критериям социальных ценностей и экономической полезности, которые в комплексе составляют основные стимулы для развития региональной экономики.

Следовательно, необходимость перехода к устойчивому развитию диктуется, прежде всего, глубоким расстройством механизма воспроизводства. Это касается и воспроизводства населения, следовательно, трудовых ресурсов, и воспроизводства капитальных ресурсов. Вторым фактором, диктующим необходимость перехода к устойчивому развитию, является усиление межрегиональной дифференциации. Об этом свидетельствует, в частности, рост вариации региональных душевых бюджетных доходов. Третьим фактором, обуславливающим необходимость перехода к устойчивому развитию, является институциональный фактор. Общеизвестно, что представления об «автоматизме» рынка справедливы в действительности только для использования ресурсов. Напротив, процессы их воспроизводства, т.е. восстановления и приумножения, в условиях рыночной экономики заметно усложняются. Кроме того, протекают они по большей части за пределами рынка. Например, воспроизводства трудовых ресурсов – в семье и системах образования, здравоохранения, вос-

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

окружающей среды и природоохранного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей¹.

Переход к устойчивому развитию требует скоординированных действий во всех сферах жизни общества, адекватной переориентации социальных, экономических и экологических институтов государства, регулирующая роль которого в таких преобразованиях является основополагающей.

Разнообразие регионов требует безусловного учета их специфики в выработке и проведении в жизнь стратегии устойчивого развития. В этих условиях многократно возрастает значение региональных исполнительных и представительных органов власти, способных эффективно использовать все формы и методы государственного воздействия для обеспечения положительной динамики в социально-экономической сфере, решения стратегических задач по превращению региона в устойчивую саморазвивающуюся систему.

Обеспечение устойчивого развития возможно за счет совершенствования управления, основывающегося на учете законов и закономерностей регионального развития, проявляющихся в содержании форм их использования для качественного изменения параметров региона.

Следовательно, исследование вопросов управления устойчивым развитием региона в условиях влияния факторов, определяющих достижение целей, становится актуальной задачей современной региональной экономики.

Сложившееся нерациональное, расточительное использование различного рода ресурсов отрицательно влияет на стратегическое развитие и достижение долгосрочных целей регионов. Эти обстоятельства осложняют процесс расширенного воспроизводства ресурсов и функционирование социально и экономически значимых отраслей

¹ Указ Президента РФ «О концепции перехода российской Федерации к устойчивому развитию» № 440 от 1 апреля 1996 г. // Российская газета. 1996. 9 апреля. С.5.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

для качественного изменения параметров региона. Следовательно, исследование вопросов управления устойчивым развитием региона в условиях влияния факторов, определяющих достижение целей, становится актуальной задачей современной региональной экономики.

Сложившееся нерациональное, расточительное использование различного рода ресурсов отрицательно влияет на стратегическое развитие и достижение долгосрочных целей регионов. Эти обстоятельства осложняют процесс расширенного воспроизводства ресурсов и функционирование социально и экономически значимых отраслей экономики региона. В результате процесс реализации экономических интересов региона не отвечает основным потребностям населения, критериям социальных ценностей и экономической полезности, которые в комплексе составляют основные стимулы для развития региональной экономики.

Следовательно, необходимость перехода к устойчивому развитию диктуется, прежде всего, глубоким расстройством механизма воспроизводства. Это касается и воспроизводства населения, следовательно, трудовых ресурсов, и воспроизводства капитальных ресурсов. Вторым фактором, диктующим необходимость перехода к устойчивому развитию, является усиление межрегиональной дифференциации. Об этом свидетельствует, в частности, рост вариации региональных душевых бюджетных доходов. Третьим фактором, обуславливающим необходимость перехода к устойчивому развитию, является институциональный фактор. Общеизвестно, что представления об «автоматизме» рынка справедливы в действительности только для использования ресурсов. Напротив, процессы их воспроизводства, т.е. восстановления и приумножения, в условиях рыночной экономики заметно усложняются. Кроме того, протекают они по большей части за пределами рынка. Например, воспроизводства трудовых ресурсов – в семье и системах образования, здравоохранения, вос-

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

экономики региона. В результате процесс реализации экономических интересов региона не отвечает основным потребностям населения, критериям социальных ценностей и экономической полезности, которые в комплексе составляют основные стимулы для развития региональной экономики.

Следовательно, необходимость перехода к устойчивому развитию диктуется, прежде всего, глубоким расстройством механизма воспроизводства. Это касается и воспроизводства населения, следовательно, трудовых ресурсов, и воспроизводства капитальных ресурсов. Вторым фактором, диктующим необходимость перехода к устойчивому развитию, является усиление межрегиональной дифференциации. Об этом свидетельствует, в частности, рост вариации региональных душевых бюджетных доходов. Третьим фактором, обуславливающим необходимость перехода к устойчивому развитию, является институциональный фактор. Общеизвестно, что представления об «автоматизме» рынка справедливы в действительности только для использования ресурсов. Напротив, процессы их воспроизводства, т.е. восстановления и приумножения, в условиях рыночной экономики заметно усложняются. Кроме того, протекают они по большей части за пределами рынка. Например, воспроизводства трудовых ресурсов – в семье и системах образования, здравоохранения, воспроизводство биологических ресурсов – в соответствующих подсистемах биосферы, воспроизводство знаний и деловых установок (трудовых и предпринимательских) – в таких некоммерческих сферах деятельности, как наука и культура, и т.д. Следовательно, решение вопросов воспроизводства требует создания собственной институциональной структуры, ядром которой должны стать регионы и города как специализированные воспроизводственные системы.

Любой переход не должен быть хаотичным. Должны иметь место продуманные и обоснованные действия, соответствующие ресурсам,

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

производство биологических ресурсов – в соответствующих подсистемах биосферы, воспроизводство знаний и деловых установок (трудовых и предпринимательских) – в таких некоммерческих сферах деятельности, как наука и культура, и т.д. Следовательно, решение вопросов воспроизводства требует создания собственной институциональной структуры, ядром которой должны стать регионы и города как специализированные воспроизводственные системы.

Любой переход не должен быть хаотичным. Должны иметь место продуманные и обоснованные действия, соответствующие ресурсам, которые позволяют достичь запланированных результатов. Поэтому формирование механизма устойчивого развития экономики региона является насущной потребностью современных условий. Именно механизм устойчивого развития экономики региона обеспечит более эффективное управление регионом и его переход к устойчивому развитию. Кроме того, не стоит забывать, что в современных условиях высшей целью регулирования регионального развития является приближение благосостояния населения региона к стандартам развитых стран. Достижение этой цели возможно только через обеспечение и поддержание условий устойчивого развития экономики региона. Именно устойчивое развитие экономики регионов позволяет государству быть стабильным, эффективным и развитым, т.е. государством благосостояния.

В. Сенчагов связывает сущность категории «общественное благосостояние» с понятиями «развитие» и «устойчивость» как важнейшими ее компонентами¹. Разделяя мнение В. Сенчагова по данному вопросу, следует добавить, что устойчивое развитие экономики является существенным признаком эффективного функционирования любой социально-экономической системы и системы благосостояния. Если такого развития не происходит, то это означает

¹ Сенчагов, В. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие / В. Сенчагов / Институт экономики РАН. - М.: ЗАО «Финстатинформ», 2002. С. 56.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

экономики региона. В результате процесс реализации экономических интересов региона не отвечает основным потребностям населения, критериям социальных ценностей и экономической полезности, которые в комплексе составляют основные стимулы для развития региональной экономики.

Следовательно, необходимость перехода к устойчивому развитию диктуется, прежде всего, глубоким расстройством механизма воспроизводства. Это касается и воспроизводства населения, следовательно, трудовых ресурсов, и воспроизводства капитальных ресурсов. Вторым фактором, диктующим необходимость перехода к устойчивому развитию, является усиление межрегиональной дифференциации. Об этом свидетельствует, в частности, рост вариации региональных душевых бюджетных доходов. Третьим фактором, обуславливающим необходимость перехода к устойчивому развитию, является институциональный фактор. Общеизвестно, что представления об «автоматизме» рынка справедливы в действительности только для использования ресурсов. Напротив, процессы их воспроизводства, т.е. восстановления и приумножения, в условиях рыночной экономики заметно усложняются. Кроме того, протекают они по большей части за пределами рынка. Например, воспроизводства трудовых ресурсов – в семье и системах образования, здравоохранения, воспроизводство биологических ресурсов – в соответствующих подсистемах биосферы, воспроизводство знаний и деловых установок (трудовых и предпринимательских) – в таких некоммерческих сферах деятельности, как наука и культура, и т.д. Следовательно, решение вопросов воспроизводства требует создания собственной институциональной структуры, ядром которой должны стать регионы и города как специализированные воспроизводственные системы.

Любой переход не должен быть хаотичным. Должны иметь место продуманные и обоснованные действия, соответствующие ресурсам,

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

производство биологических ресурсов – в соответствующих подсистемах биосферы, воспроизводство знаний и деловых установок (трудовых и предпринимательских) – в таких некоммерческих сферах деятельности, как наука и культура, и т.д. Следовательно, решение вопросов воспроизводства требует создания собственной институциональной структуры, ядром которой должны стать регионы и города как специализированные воспроизводственные системы.

Любой переход не должен быть хаотичным. Должны иметь место продуманные и обоснованные действия, соответствующие ресурсам, которые позволяют достичь запланированных результатов. Поэтому формирование механизма устойчивого развития экономики региона является насущной потребностью современных условий. Именно механизм устойчивого развития экономики региона обеспечит более эффективное управление регионом и его переход к устойчивому развитию. Кроме того, не стоит забывать, что в современных условиях высшей целью регулирования регионального развития является приближение благосостояния населения региона к стандартам развитых стран. Достижение этой цели возможно только через обеспечение и поддержание условий устойчивого развития экономики региона. Именно устойчивое развитие экономики регионов позволяет государству быть стабильным, эффективным и развитым, т.е. государством благосостояния.

В. Сенчагов связывает сущность категории «общественное благосостояние» с понятиями «развитие» и «устойчивость» как важнейшими ее компонентами¹. Разделяя мнение В. Сенчагова по данному вопросу, следует добавить, что устойчивое развитие экономики является существенным признаком эффективного функционирования любой социально-экономической системы и системы благосостояния. Если такого развития не происходит, то это означает

¹ Сенчагов, В. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие / В. Сенчагов / Институт экономики РАН. - М.: ЗАО «Финстатинформ», 2002. С. 56.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

которые позволят достичь запланированных результатов. Поэтому формирование механизма устойчивого развития экономики региона является насущной потребностью современных условий. Именно механизм устойчивого развития экономики региона обеспечит более эффективное управление регионом и его переход к устойчивому развитию. Кроме того, не стоит забывать, что в современных условиях высшей целью регулирования регионального развития является приближение благосостояния населения региона к стандартам развитых стран. Достижение этой цели возможно только через обеспечение и поддержание условий устойчивого развития экономики региона. Именно устойчивое развитие экономики регионов позволяет государству быть стабильным, эффективным и развитым, т.е. государством благосостояния.

В. Сенчагов связывает сущность категории «общественное благосостояние» с понятиями «развитие» и «устойчивость» как важнейшими ее компонентами¹. Разделяя мнение В. Сенчагова по данному вопросу, следует добавить, что устойчивое развитие экономики является существенным признаком эффективного функционирования любой социально-экономической системы и системы благосостояния. Если такого развития не происходит, то это означает разбалансированность системы, ненадежность ее связей и составляющих, отсутствие сопротивляемости и адаптации к изменяющимся внутренним и внешним условиям.

В рамках данного исследования под механизмом устойчивого развития экономики региона понимается совокупность ресурсов, методов, средств, инструментов и рычагов воздействия на региональное развитие, применяемых органами регионального управления для обеспечения стабильного функционирования и самосовершенствования региона с целью

¹ Сенчагов, В. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие / В. Сенчагов / Институт экономики РАН. - М.: ЗАО «Финстатинформ», 2002. С. 56.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

разбалансированность системы, ненадежность ее связей и составляющих, отсутствие сопротивляемости и адаптации к изменяющимся внутренним и внешним условиям.

В рамках данного исследования под механизмом устойчивого развития экономики региона понимается совокупность ресурсов, методов, средств, инструментов и рычагов воздействия на региональное развитие, применяемых органами регионального управления для обеспечения стабильного функционирования и самосовершенствования региона с целью систематического приращения позитивного результата. Схема механизма устойчивого развития экономики региона представлена на рис. 9.

Анализ состояния и перспектив развития экономики региона служит обоснованию концепции ее устойчивого развития. Отсюда основная часть механизма устойчивого развития экономики региона включает совокупность направлений, функций, форм, методов и средств, с помощью которых органы управления субъектов РФ оказывают запланированное регулирующее воздействие на экономику региона.

Выбор средств и рычагов воздействия определяется экономической и социальной структурой объекта, величиной ресурсного потенциала региона.

В процессе воздействия субъекта механизма устойчивого развития экономики региона на объект проводится анализ результатов функционирования и контроль за выполнением результатов.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

которые позволят достичь запланированных результатов. Поэтому формирование механизма устойчивого развития экономики региона является насущной потребностью современных условий. Именно механизм устойчивого развития экономики региона обеспечит более эффективное управление регионом и его переход к устойчивому развитию. Кроме того, не стоит забывать, что в современных условиях высшей целью регулирования регионального развития является приближение благосостояния населения региона к стандартам развитых стран. Достижение этой цели возможно только через обеспечение и поддержание условий устойчивого развития экономики региона. Именно устойчивое развитие экономики регионов позволяет государству быть стабильным, эффективным и развитым, т.е. государством благосостояния.

В. Сенчагов связывает сущность категории «общественное благосостояние» с понятиями «развитие» и «устойчивость» как важнейшими ее компонентами¹. Разделяя мнение В. Сенчагова по данному вопросу, следует добавить, что устойчивое развитие экономики является существенным признаком эффективного функционирования любой социально-экономической системы и системы благосостояния. Если такого развития не происходит, то это означает разбалансированность системы, ненадежность ее связей и составляющих, отсутствие сопротивляемости и адаптации к изменяющимся внутренним и внешним условиям.

В рамках данного исследования под механизмом устойчивого развития экономики региона понимается совокупность ресурсов, методов, средств, инструментов и рычагов воздействия на региональное развитие, применяемых органами регионального управления для обеспечения стабильного функционирования и самосовершенствования региона с целью

¹ Сенчагов, В. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие / В. Сенчагов / Институт экономики РАН. - М.: ЗАО «Финстатинформ», 2002. С. 56.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

разбалансированность системы, ненадежность ее связей и составляющих, отсутствие сопротивляемости и адаптации к изменяющимся внутренним и внешним условиям.

В рамках данного исследования под механизмом устойчивого развития экономики региона понимается совокупность ресурсов, методов, средств, инструментов и рычагов воздействия на региональное развитие, применяемых органами регионального управления для обеспечения стабильного функционирования и самосовершенствования региона с целью систематического приращения позитивного результата. Схема механизма устойчивого развития экономики региона представлена на рис. 9.

Анализ состояния и перспектив развития экономики региона служит обоснованию концепции ее устойчивого развития. Отсюда основная часть механизма устойчивого развития экономики региона включает совокупность направлений, функций, форм, методов и средств, с помощью которых органы управления субъектов РФ оказывают запланированное регулирующее воздействие на экономику региона.

Выбор средств и рычагов воздействия определяется экономической и социальной структурой объекта, величиной ресурсного потенциала региона.

В процессе воздействия субъекта механизма устойчивого развития экономики региона на объект проводится анализ результатов функционирования и контроль за выполнением результатов.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

систематического приращения позитивного результата. Схема механизма устойчивого развития экономики региона представлена на рис. 3.



Рис. 3. Укрупненная схема механизма устойчивого развития экономики региона

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

разбалансированность системы, ненадежность ее связей и составляющих, отсутствие сопротивляемости и адаптации к изменяющимся внутренним и внешним условиям.

В рамках данного исследования под механизмом устойчивого развития экономики региона понимается совокупность ресурсов, методов, средств, инструментов и рычагов воздействия на региональное развитие, применяемых органами регионального управления для обеспечения стабильного функционирования и самосовершенствования региона с целью систематического приращения позитивного результата. Схема механизма устойчивого развития экономики региона представлена на рис. 9.

Анализ состояния и перспектив развития экономики региона служит обоснованию концепции ее устойчивого развития. Отсюда основная часть механизма устойчивого развития экономики региона включает совокупность направлений, функций, форм, методов и средств, с помощью которых органы управления субъектов РФ оказывают запланированное регулирующее воздействие на экономику региона.

Выбор средств и рычагов воздействия определяется экономической и социальной структурой объекта, величиной ресурсного потенциала региона.

В процессе воздействия субъекта механизма устойчивого развития экономики региона на объект проводится анализ результатов функционирования и контроль за выполнением результатов.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

Анализ состояния и перспектив развития экономики региона служит обоснованию концепции ее устойчивого развития. Отсюда основная часть механизма устойчивого развития экономики региона включает совокупность направлений, функций, форм, методов и средств, с помощью которых органы управления субъектов РФ оказывают запланированное регулирующее воздействие на экономику региона.

Выбор средств и рычагов воздействия определяется экономической и социальной структурой объекта, величиной ресурсного потенциала региона.

В процессе воздействия субъекта механизма устойчивого развития экономики региона на объект проводится анализ результатов функционирования и контроль за выполнением результатов.

Такой механизм предусматривает соблюдение ряда основных принципов:

- ориентация на приоритетные направления региональной экономики;
- маневрирование ресурсами региона;
- формирование и реализация организационных мероприятий, способствующих устойчивому развитию экономики региона.

Данный механизм может быть представлен в виде следующего алгоритма (рис. 4).

В связи с конструктивной сложностью предлагаемого механизма раскроем более подробно некоторые его элементы.

Анализ состояния и перспектив развития экономики региона заключается в параметрическом описании объекта управления и его модели, раскрывающей зависимость между параметрами эффективности и параметрами состояния. Данный анализ должен проводиться органами регионального управления, так и производственными структурами. Такое условие обеспечит определение проблем и предложений развития отдельных

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

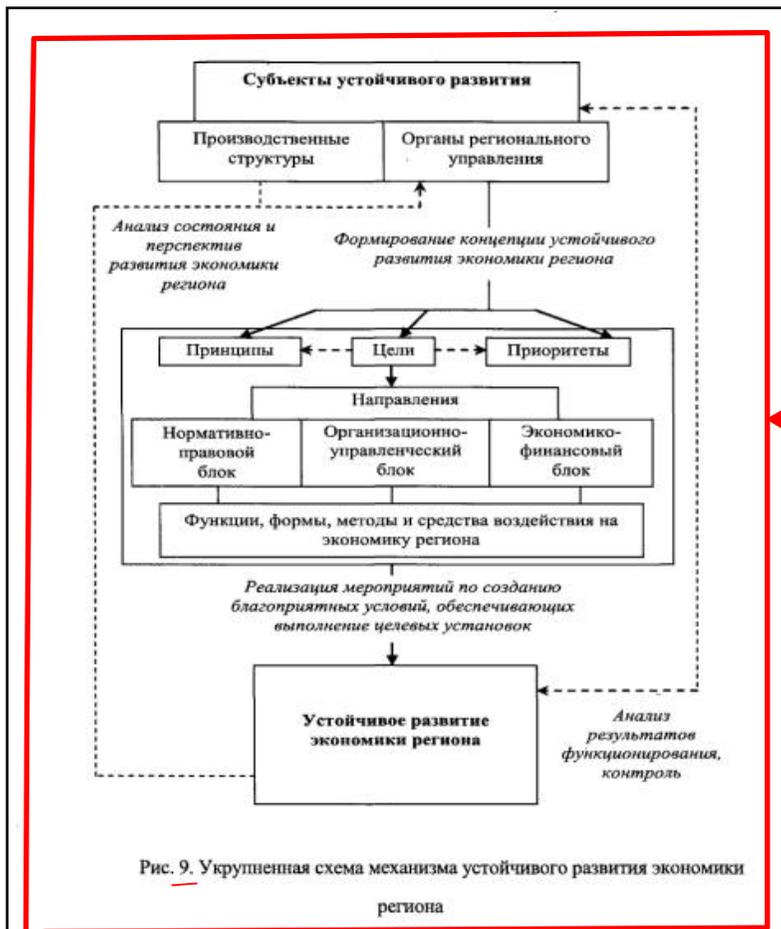


Рис. 9. Укрупненная схема механизма устойчивого развития экономики региона

Такой механизм предусматривает соблюдение ряда основных принципов:

пов:

- ориентация на приоритетные направления региональной экономики;
- маневрирование ресурсами региона;

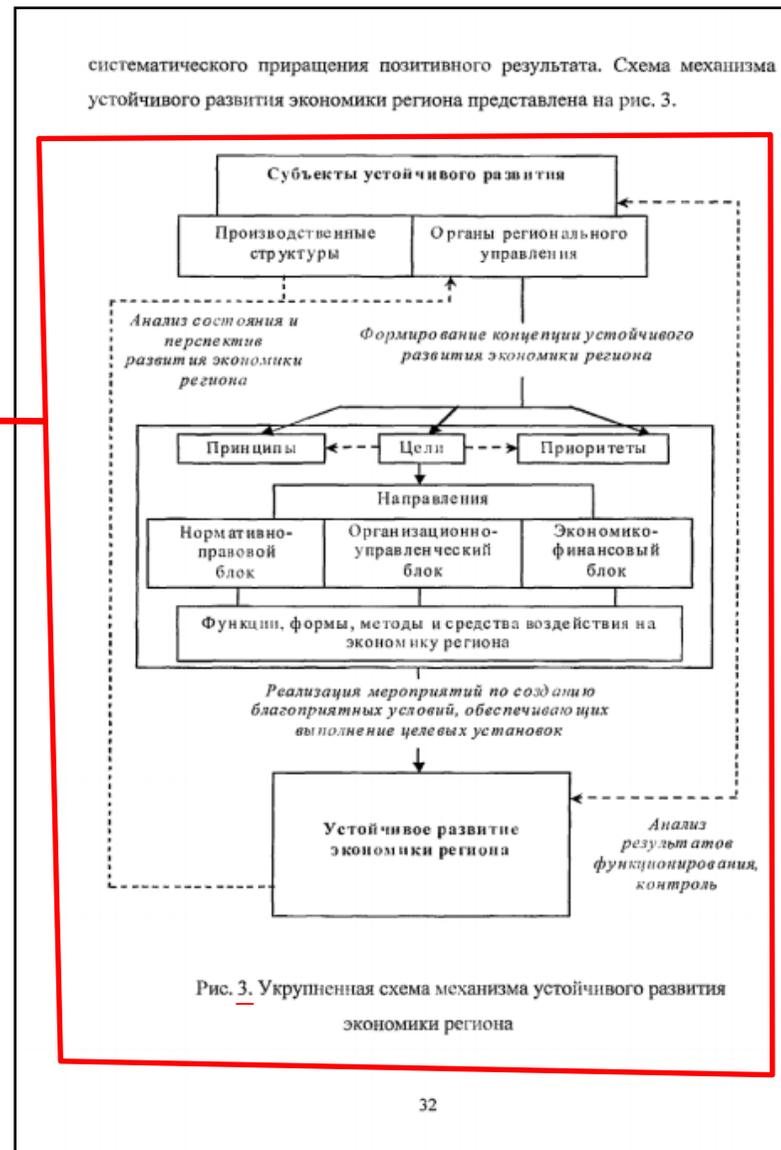


Рис. 3. Укрупненная схема механизма устойчивого развития экономики региона

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

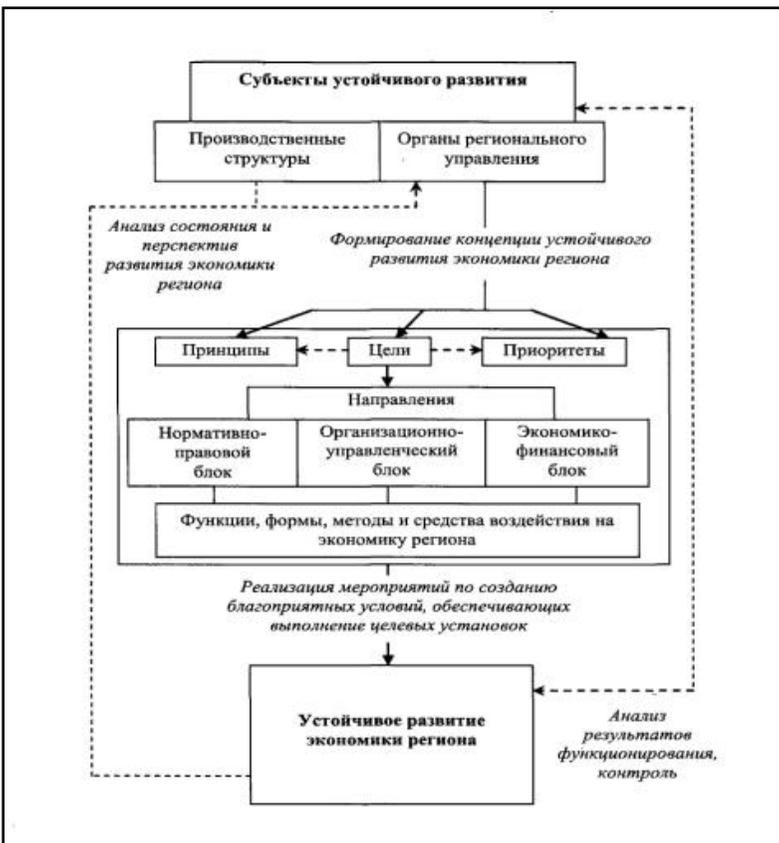


Рис. 9. Укрупненная схема механизма устойчивого развития экономики региона

Такой механизм предусматривает соблюдение ряда основных принципов:

- ориентация на приоритетные направления региональной экономики;
- маневрирование ресурсами региона;

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

Анализ состояния и перспектив развития экономики региона служит обоснованию концепции ее устойчивого развития. Отсюда основная часть механизма устойчивого развития экономики региона включает совокупность направлений, функций, форм, методов и средств, с помощью которых органы управления субъектов РФ оказывают запланированное регулирующее воздействие на экономику региона.

Выбор средств и рычагов воздействия определяется экономической и социальной структурой объекта, величиной ресурсного потенциала региона.

В процессе воздействия субъекта механизма устойчивого развития экономики региона на объект проводится анализ результатов функционирования и контроль за выполнением результатов.

Такой механизм предусматривает соблюдение ряда основных принципов:

- ориентация на приоритетные направления региональной экономики;
- маневрирование ресурсами региона;
- формирование и реализация организационных мероприятий, способствующих устойчивому развитию экономики региона.

Данный механизм может быть представлен в виде следующего алгоритма (рис. 4).

В связи с конструктивной сложностью предлагаемого механизма раскроем более подробно некоторые его элементы.

Анализ состояния и перспектив развития экономики региона заключается в параметрическом описании объекта управления и его модели, раскрывающей зависимость между параметрами эффективности и параметрами состояния. Данный анализ должен проводиться органами регионального управления, так и производственными структурами. Такое условие обеспечит определение проблем и предложений развития отдельных

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

- формирование и реализация организационных мероприятий, способствующих устойчивому развитию экономики региона.

Данный механизм может быть представлен в виде следующего алгоритма (рис. 10).



Рис. 10. Алгоритм формирования механизма устойчивого развития экономики региона

В связи с конструктивной сложностью предлагаемого механизма раскроем более подробно некоторые его элементы.

Анализ состояния и перспектив развития экономики региона заключается

Анализ состояния и перспектив развития экономики региона служит обоснованию концепции ее устойчивого развития. Отсюда основная часть механизма устойчивого развития экономики региона включает совокупность направлений, функций, форм, методов и средств, с помощью которых органы управления субъектов РФ оказывают запланированное регулирующее воздействие на экономику региона.

Выбор средств и рычагов воздействия определяется экономической и социальной структурой объекта, величиной ресурсного потенциала региона.

В процессе воздействия субъекта механизма устойчивого развития экономики региона на объект проводится анализ результатов функционирования и контроль за выполнением результатов.

Такой механизм предусматривает соблюдение ряда основных принципов:

- ориентация на приоритетные направления региональной экономики;
- маневрирование ресурсами региона;
- формирование и реализация организационных мероприятий, способствующих устойчивому развитию экономики региона.

Данный механизм может быть представлен в виде следующего алгоритма (рис. 4).

В связи с конструктивной сложностью предлагаемого механизма раскроем более подробно некоторые его элементы.

Анализ состояния и перспектив развития экономики региона заключается в параметрическом описании объекта управления и его модели, раскрывающей зависимость между параметрами эффективности и параметрами состояния. Данный анализ должен проводиться органами регионального управления, так и производственными структурами. Такое условие обеспечит определение проблем и предложений развития отдельных

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

- формирование и реализация организационных мероприятий, способствующих устойчивому развитию экономики региона.

Данный механизм может быть представлен в виде следующего алгоритма (рис. 10).



Рис. 10. Алгоритм формирования механизма устойчивого развития экономики региона

В связи с конструктивной сложностью предлагаемого механизма рассмотрим более подробно некоторые его элементы.

Анализ состояния и перспектив развития экономики региона заключает-

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

направлений экономики региона непосредственно на самих предприятиях, согласование экономических интересов и укрепление взаимодействия стратегии региона с целями производственных структур. Централизованный сбор информации существенно снизил бы затраты времени субъектов управления устойчивым развитием экономики региона.

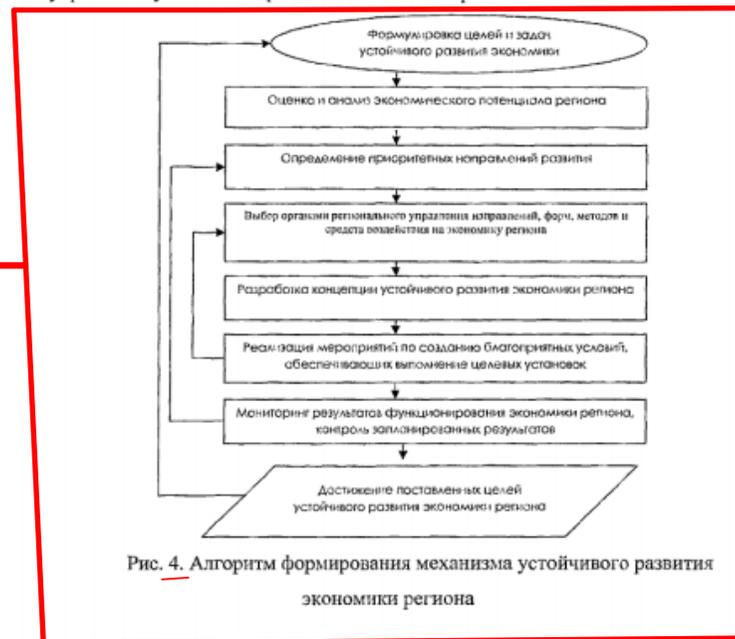


Рис. 4. Алгоритм формирования механизма устойчивого развития экономики региона

В поиске эффективных решений по активизации процесса приоритетных направлений развития экономики региона могут быть использованы различные методы и приемы экономических исследований, обеспечивающие взаимосвязку методологии и практики экономических обоснований. Так, помимо комплексной программы регулирования регионального развития должно найти широкое применение

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

ся в параметрическом описании объекта управления и его модели, раскрывающей зависимость между параметрами эффективности и параметрами состояния. Данный анализ должен проводиться органами регионального управления, так и производственными структурами. Такое условие обеспечит определение проблем и предложений развития отдельных направлений экономики региона непосредственно на самих предприятиях, согласование экономических интересов и укрепление взаимодействия стратегии региона с целями производственных структур. Централизованный сбор информации существенно снизил бы затраты времени субъектов управления устойчивым развитием экономики региона.

В поиске эффективных решений по активизации процесса приоритетных направлений развития экономики региона могут быть использованы различные методы и приемы экономических исследований, обеспечивающие взаимоувязку методологии и практики экономических обоснований. Так, помимо комплексной программы регулирования регионального развития должно найти широкое применение прогнозирование, которое осуществляется с помощью широко апробированных экономико-математических методов.

Кроме того, здесь применимы помимо традиционного анализа социально-экономического положения региона, методы, используемые в стратегическом менеджменте: STEP-анализ, SWOT-анализ, системный анализ, а также кластерный подход.

Научное изучение внешней среды (макросреды) осуществляется на основе комплексного социального, технического, экономического и политического анализа (от сокр. англ. STEP). Отбор базисных факторов может проводиться на основе STEP-анализа (Society - общество. Technology –технология. Economy - экономика. Policy - политика)¹, выделяющего 4 основные группы

¹ Амутинов А.М. Стратегия экономического развития региона (на примере Республики Дагестан) / А.М. Амутинов. - М.: МАКС Пресс, 2001. С. 145-146.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

Анализ состояния и перспектив развития экономики региона служит обоснованию концепции ее устойчивого развития. Отсюда основная часть механизма устойчивого развития экономики региона включает совокупность направлений, функций, форм, методов и средств, с помощью которых органы управления субъектов РФ оказывают запланированное регулирующее воздействие на экономику региона.

Выбор средств и рычагов воздействия определяется экономической и социальной структурой объекта, величиной ресурсного потенциала региона.

В процессе воздействия субъекта механизма устойчивого развития экономики региона на объект проводится анализ результатов функционирования и контроль за выполнением результатов.

Такой механизм предусматривает соблюдение ряда основных принципов:

- ориентация на приоритетные направления региональной экономики;
- маневрирование ресурсами региона;
- формирование и реализация организационных мероприятий, способствующих устойчивому развитию экономики региона.

Данный механизм может быть представлен в виде следующего алгоритма (рис. 4).

В связи с конструктивной сложностью предлагаемого механизма раскроем более подробно некоторые его элементы.

Анализ состояния и перспектив развития экономики региона заключается в параметрическом описании объекта управления и его модели, раскрывающей зависимость между параметрами эффективности и параметрами состояния. Данный анализ должен проводиться органами регионального управления, так и производственными структурами. Такое условие обеспечит определение проблем и предложений развития отдельных

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

ся в параметрическом описании объекта управления и его модели, раскрывающей зависимость между параметрами эффективности и параметрами состояния. Данный анализ должен проводиться органами регионального управления, так и производственными структурами. Такое условие обеспечит определение проблем и предложений развития отдельных направлений экономики региона непосредственно на самих предприятиях, согласование экономических интересов и укрепление взаимодействия стратегии региона с целями производственных структур. Централизованный сбор информации существенно снизил бы затраты времени субъектов управления устойчивым развитием экономики региона.

В поиске эффективных решений по активизации процесса приоритетных направлений развития экономики региона могут быть использованы различные методы и приемы экономических исследований, обеспечивающие взаимоувязку методологии и практики экономических обоснований. Так, помимо комплексной программы регулирования регионального развития должно найти широкое применение прогнозирование, которое осуществляется с помощью широко апробированных экономико-математических методов.

Кроме того, здесь применимы помимо традиционного анализа социально-экономического положения региона, методы, используемые в стратегическом менеджменте: STEP-анализ, SWOT-анализ, системный анализ, а также кластерный подход.

Научное изучение внешней среды (макросреды) осуществляется на основе комплексного социального, технического, экономического и политического анализа (от сокр. англ. STEP). Отбор базисных факторов может проводиться на основе STEP-анализа (Society - общество. Technology –технология. Economy - экономика. Policy - политика)¹, выделяющего 4 основные группы

¹ Амутинов А.М. Стратегия экономического развития региона (на примере Республики Дагестан) / А.М. Амутинов. - М.: МАКС Пресс, 2001. С. 145-146.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

направлений экономики региона непосредственно на самих предприятиях, согласование экономических интересов и укрепление взаимодействия стратегии региона с целями производственных структур. Централизованный сбор информации существенно снизил бы затраты времени субъектов управления устойчивым развитием экономики региона.

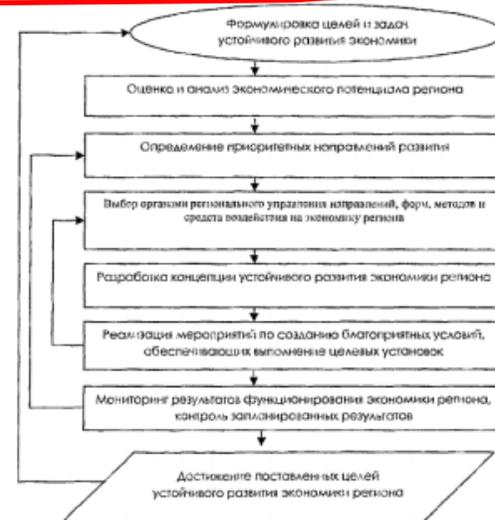


Рис. 4. Алгоритм формирования механизма устойчивого развития экономики региона

В поиске эффективных решений по активизации процесса приоритетных направлений развития экономики региона могут быть использованы различные методы и приемы экономических исследований, обеспечивающие взаимоувязку методологии и практики экономических обоснований. Так, помимо комплексной программы регулирования регионального развития должно найти широкое применение

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

ся в параметрическом описании объекта управления и его модели, раскрывающей зависимость между параметрами эффективности и параметрами состояния. Данный анализ должен проводиться органами регионального управления, так и производственными структурами. Такое условие обеспечит определение проблем и предложений развития отдельных направлений экономики региона непосредственно на самих предприятиях, согласование экономических интересов и укрепление взаимодействия стратегии региона с целями производственных структур. Централизованный сбор информации существенно снизил бы затраты времени субъектов управления устойчивым развитием экономики региона.

В поиске эффективных решений по активизации процесса приоритетных направлений развития экономики региона могут быть использованы различные методы и приемы экономических исследований, обеспечивающие взаимоувязку методологии и практики экономических обоснований. Так, помимо комплексной программы регулирования регионального развития должно найти широкое применение прогнозирование, которое осуществляется с помощью широко апробированных экономико-математических методов.

Кроме того, здесь применимы помимо традиционного анализа социально-экономического положения региона, методы, используемые в стратегическом менеджменте: STEP-анализ, SWOT-анализ, системный анализ, а также кластерный подход.

Научное изучение внешней среды (макросреды) осуществляется на основе комплексного социального, технического, экономического и политического анализа (от сокр. англ. STEP). Отбор базисных факторов может проводиться на основе STEP-анализа (Society - общество. Technology –технология. Economy - экономика. Policy - политика)¹, выделяющего 4 основные группы

¹ Амутинов А.М. Стратегия экономического развития региона (на примере Республики Дагестан) / А.М. Амутинов. - М.: МАКС Пресс, 2001. С. 145-146.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

прогнозирование, которое осуществляется с помощью широко апробированных экономико-математических методов.

Кроме того, здесь применимы помимо традиционного анализа социально-экономического положения региона, методы, используемые в стратегическом менеджменте: STEP-анализ, SWOT-анализ, системный анализ, а также кластерный подход.

Научное изучение внешней среды (макросреды) осуществляется на основе комплексного социального, технического, экономического и политического анализа (от сокр. англ. STEP). Отбор базисных факторов может проводиться на основе STEP-анализа (Society - общество. Technology –технология. Economy - экономика. Policy - политика)¹, выделяющего 4 основные группы факторов, посредством которых анализируется политический, экономический, социокультурный и технологический аспекты внешней среды вокруг исследуемого объекта. STEP-анализ - это инструмент исторически сложившегося четырехэлементного стратегического анализа внешней среды. При этом для каждого конкретного сложного объекта существует свой особый набор ключевых факторов, который непосредственно и наиболее существенным образом влияет на него. Анализ каждого из выделенных аспектов проводится системно, так как в жизни все эти аспекты между собой тесным и сложным образом взаимосвязаны. Значимое изменение любого из аспектов, как правило, влияет на всю цепочку. Такие изменения в каждом конкретном случае могут стать или угрозой развитию объекта, или, наоборот, новой стратегической возможностью его будущего успешного развития.

STEP-анализ проводится путем анализа мнений участников «мозгового штурма» в ходе деловой игры с последующим обобщением полученных результатов и ранжирования факторов. Результаты STEP-

¹ Амутинов А.М. Стратегия экономического развития региона (на примере Республики Дагестан) / А.М. Амутинов. - М.: МАКС Пресс, 2001. С. 145-146.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

факторов, посредством которых анализируется политический, экономический, социокультурный и технологический аспекты внешней среды вокруг исследуемого объекта. STEP-анализ - это инструмент исторически сложившегося четырехэлементного стратегического анализа внешней среды. При этом для каждого конкретного сложного объекта существует свой особый набор ключевых факторов, который непосредственно и наиболее существенным образом влияет на него. Анализ каждого из выделенных аспектов проводится системно, так как в жизни все эти аспекты между собой тесным и сложным образом взаимосвязаны. Значимое изменение любого из аспектов, как правило, влияет на всю цепочку. Такие изменения в каждом конкретном случае могут стать или угрозой развитию объекта, или, наоборот, новой стратегической возможностью его будущего успешного развития.

STEP-анализ проводится путем анализа мнений участников «мозгового штурма» в ходе деловой игры с последующим обобщением полученных результатов и ранжирования факторов. Результаты STEP-анализа являются основой для разработки конкурентных преимуществ региона.

SWOT-анализ – это ситуационный анализ проблем (Strengths - сильные стороны. Weaknesses - недостатки, слабые стороны. Opportunities - возможности. Threats - угрозы), который включает анализ сильных и слабых сторон развития исследуемого объекта в их взаимодействии с угрозами и возможностями внешней среды и позволяет определить актуальные проблемные области, узкие места, шансы, опасности, связанные с исследуемым объектом с учетом факторов внешней среды.¹ Возможности определяются как нечто, способствующее благоприятному развитию объекта, в частности экономики региона. Угрозы - это то, что может нанести ущерб объекту, лишить его существующих

¹ Ансофф, И. Стратегическое управление / И. Ансофф. – М.: Экономика, 1989. С. 232-233.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

прогнозирование, которое осуществляется с помощью широко апробированных экономико-математических методов.

Кроме того, здесь применимы помимо традиционного анализа социально-экономического положения региона, методы, используемые в стратегическом менеджменте: STEP-анализ, SWOT-анализ, системный анализ, а также кластерный подход.

Научное изучение внешней среды (макросреды) осуществляется на основе комплексного социального, технического, экономического и политического анализа (от сокр. англ. STEP). Отбор базисных факторов может проводится на основе STEP-анализа (Society - общество. Technology –технология. Economy - экономика. Policy - политика)¹, выделяющего 4

основные группы факторов, посредством которых анализируется политический, экономический, социокультурный и технологический аспекты внешней среды вокруг исследуемого объекта. STEP-анализ - это инструмент исторически сложившегося четырехэлементного стратегического анализа внешней среды. При этом для каждого конкретного сложного объекта существует свой особый набор ключевых факторов, который непосредственно и наиболее существенным образом влияет на него. Анализ каждого из выделенных аспектов проводится системно, так как в жизни все эти аспекты между собой тесным и сложным образом взаимосвязаны. Значимое изменение любого из аспектов, как правило, влияет на всю цепочку. Такие изменения в каждом конкретном случае могут стать или угрозой развитию объекта, или, наоборот, новой стратегической возможностью его будущего успешного развития.

STEP-анализ проводится путем анализа мнений участников «мозгового штурма» в ходе деловой игры с последующим обобщением полученных результатов и ранжирования факторов. Результаты STEP-

¹ Амутинов А.М. Стратегия экономического развития региона (на примере Республики Дагестан) / А.М. Амутинов. - М.: МАКС Пресс, 2001. С. 145-146.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

факторов, посредством которых анализируется политический, экономический, социокультурный и технологический аспекты внешней среды вокруг исследуемого объекта. STEP-анализ - это инструмент исторически сложившегося четырехэлементного стратегического анализа внешней среды. При этом для каждого конкретного сложного объекта существует свой особый набор ключевых факторов, который непосредственно и наиболее существенным образом влияет на него. Анализ каждого из выделенных аспектов проводится системно, так как в жизни все эти аспекты между собой тесным и сложным образом взаимосвязаны. Значимое изменение любого из аспектов, как правило, влияет на всю цепочку. Такие изменения в каждом конкретном случае могут стать или угрозой развитию объекта, или, наоборот, новой стратегической возможностью его будущего успешного развития.

STEP-анализ проводится путем анализа мнений участников «мозгового штурма» в ходе деловой игры с последующим обобщением полученных результатов и ранжирования факторов. Результаты STEP-анализа являются основой для разработки конкурентных преимуществ региона.

SWOT-анализ – это ситуационный анализ проблем (Strengths - сильные стороны. Weaknesses - недостатки, слабые стороны. Opportunities - возможности. Threats - угрозы), который включает анализ сильных и слабых сторон развития исследуемого объекта в их взаимодействии с угрозами и возможностями внешней среды и позволяет определить актуальные проблемные области, узкие места, шансы, опасности, связанные с исследуемым объектом с учетом факторов внешней среды.¹ Возможности определяются как нечто, способствующее благоприятному развитию объекта, в частности экономики региона. Угрозы - это то, что может нанести ущерб объекту, лишить его существующих

¹ Ансофф, И. Стратегическое управление / И. Ансофф. – М.: Экономика, 1989. С. 232-233.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

анализа являются основой для разработки конкурентных преимуществ региона.

SWOT-анализ – это ситуационный анализ проблем (Strengths - сильные стороны. Weaknesses - недостатки, слабые стороны. Opportunities - возможности. Threats - угрозы), который включает анализ сильных и слабых сторон развития исследуемого объекта в их взаимодействии с угрозами и возможностями внешней среды и позволяет определить актуальные проблемные области, узкие места, шансы, опасности, связанные с исследуемым объектом с учетом факторов внешней среды.¹ Возможности определяются как нечто, способствующее благоприятному развитию объекта, в частности экономики региона. Угрозы - это то, что может нанести ущерб объекту, лишить его существующих преимуществ.

На основании анализа различных сочетаний сильных сторон с угрозами и возможностями, а также слабых сторон с угрозами и возможностями, формируется проблемное поле исследуемого объекта. Проблемное поле - это совокупность проблем, существующих в округе, регионе, в их взаимосвязи друг с другом и с факторами внешней и внутренней среды. SWOT-анализ предназначен, в основном, для анализа внешней среды региона. Основные этапы SWOT-анализа:

- 1) выделение сильных сторон; выделение слабых сторон;
- 2) анализ стратегических возможностей; выделение рыночных угроз;
- 3) поиск положительной синергии «сильные стороны — возможности»;
- 4) устранение отрицательной синергии «слабые стороны — угрозы»;
- 5) поиск баланса: «сильные стороны -> слабые стороны -> возможности —> угрозы»;

¹ Ансофф, И. Стратегическое управление / И. Ансофф. – М.: Экономика, 1989. С. 232-233.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

преимуществ.

На основании анализа различных сочетаний сильных сторон с угрозами и возможностями, а также слабых сторон с угрозами и возможностями, формируется проблемное поле исследуемого объекта. Проблемное поле - это совокупность проблем, существующих в округе, регионе, в их взаимосвязи друг с другом и с факторами внешней и внутренней среды. SWOT-анализ предназначен, в основном, для анализа внешней среды региона. Основные этапы SWOT-анализа:

- 1) выделение сильных сторон; выделение слабых сторон;
- 2) анализ стратегических возможностей; выделение рыночных угроз;
- 3) поиск положительной синергии «сильные стороны — возможности»;
- 4) устранение отрицательной синергии «слабые стороны — угрозы»;
- 5) поиск баланса: «сильные стороны -> слабые стороны -> возможности —> угрозы»;

6) анализ сильных и слабых сторон конкурентов и влияния внешней среды; разработка конкурентных преимуществ региона.

Кластерный подход¹, разработанный М. Портером², первоначально используемый в исследованиях проблем конкурентоспособности, со временем стал применяться при решении все более широкого круга задач, в частности: при анализе конкурентоспособности государства, региона, отрасли; как основа общегосударственной промышленной политики; при разработке программ регионального развития; как основа стимулирования инновационной деятельности; как основа взаимодействия большого и малого бизнеса.

Применение кластерного подхода наиболее актуально именно на ре-

¹ М. Портер определил кластер как группу географически соседствующих взаимосвязанных компаний (поставщики, производители и др.) и связанных с ними организаций (образовательные заведения, органы гос. управления, инфраструктурные компании), действующих в определенной сфере (рыночной нише) и взаимодополняющих друг друга.

² Портер, М. Конкуренция: Пер. с англ. / М. Портер. - М., 2005. С. 521.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

анализа являются основой для разработки конкурентных преимуществ региона.

SWOT-анализ – это ситуационный анализ проблем (Strengths - сильные стороны. Weaknesses - недостатки, слабые стороны. Opportunities - возможности. Threats - угрозы), который включает анализ сильных и слабых сторон развития исследуемого объекта в их взаимодействии с угрозами и возможностями внешней среды и позволяет определить актуальные проблемные области, узкие места, шансы, опасности, связанные с исследуемым объектом с учетом факторов внешней среды.¹ Возможности определяются как нечто, способствующее благоприятному развитию объекта, в частности экономики региона. Угрозы - это то, что может нанести ущерб объекту, лишить его существующих преимуществ.

На основании анализа различных сочетаний сильных сторон с угрозами и возможностями, а также слабых сторон с угрозами и возможностями, формируется проблемное поле исследуемого объекта. Проблемное поле - это совокупность проблем, существующих в округе, регионе, в их взаимосвязи друг с другом и с факторами внешней и внутренней среды. SWOT-анализ предназначен, в основном, для анализа внешней среды региона. Основные этапы SWOT-анализа:

- 1) выделение сильных сторон; выделение слабых сторон;
- 2) анализ стратегических возможностей; выделение рыночных угроз;
- 3) поиск положительной синергии «сильные стороны — возможности»;
- 4) устранение отрицательной синергии «слабые стороны — угрозы»;
- 5) поиск баланса: «сильные стороны -> слабые стороны -> возможности —> угрозы»;

¹ Ансофф, И. Стратегическое управление / И. Ансофф. – М.: Экономика, 1989. С. 232-233.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

преимуществ.

На основании анализа различных сочетаний сильных сторон с угрозами и возможностями, а также слабых сторон с угрозами и возможностями, формируется проблемное поле исследуемого объекта. Проблемное поле - это совокупность проблем, существующих в округе, регионе, в их взаимосвязи друг с другом и с факторами внешней и внутренней среды. SWOT-анализ предназначен, в основном, для анализа внешней среды региона. Основные этапы SWOT-анализа:

- 1) выделение сильных сторон; выделение слабых сторон;
- 2) анализ стратегических возможностей; выделение рыночных угроз;
- 3) поиск положительной синергии «сильные стороны — возможности»;
- 4) устранение отрицательной синергии «слабые стороны — угрозы»;
- 5) поиск баланса: «сильные стороны -> слабые стороны -> возможности —> угрозы»;

6) анализ сильных и слабых сторон конкурентов и влияния внешней среды; разработка конкурентных преимуществ региона.

Кластерный подход¹, разработанный М. Портером², первоначально используемый в исследованиях проблем конкурентоспособности, со временем стал применяться при решении все более широкого круга задач, в частности: при анализе конкурентоспособности государства, региона, отрасли; как основа общегосударственной промышленной политики; при разработке программ регионального развития; как основа стимулирования инновационной деятельности; как основа взаимодействия большого и малого бизнеса.

Применение кластерного подхода наиболее актуально именно на ре-

¹ М. Портер определил кластер как группу географически соседствующих взаимосвязанных компаний (поставщики, производители и др.) и связанных с ними организаций (образовательные заведения, органы гос. управления, инфраструктурные компании), действующих в определенной сфере (рыночной нише) и взаимодополняющих друг друга.

² Портер, М. Конкуренция: Пер. с англ. / М. Портер. - М., 2005. С. 521.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

б) анализ сильных и слабых сторон конкурентов и влияния внешней среды; разработка конкурентных преимуществ региона.

Кластерный подход¹, разработанный М. Портером², первоначально используемый в исследованиях проблем конкурентоспособности, со временем стал применяться при решении все более широкого круга задач, в частности: при анализе конкурентоспособности государства, региона, отрасли; как основа общегосударственной промышленной политики; при разработке программ регионального развития; как основа стимулирования инновационной деятельности; как основа взаимодействия большого и малого бизнеса.

Применение кластерного подхода наиболее актуально именно на региональном уровне вследствие необходимости тесного контакта между участниками кластера, что предполагает некоторое территориальное ограничение. Особый интерес кластерный подход приобретает в контексте усиления хозяйственной самостоятельности регионов, так как позволяет определить приоритетные отрасли, имеющие экономический потенциал и способствующие повышению конкурентоспособности, выявить факторы и элементы, воздействующие на степень развития конкурентных преимуществ. На уровне региона этот подход предоставляет большие возможности, как для повышения конкурентоспособности местного бизнеса, так и для повышения эффективности экономической политики региональной власти.

Следующим этапом механизма устойчивого развития экономики региона является формирование его концепции. Важным в рамках данного этапа представляется экономическое обоснование приоритетных

¹ М. Портер определил кластер как группу географически соседствующих взаимосвязанных компаний (поставщики, производители и др.) и связанных с ними организаций (образовательные заведения, органы гос. управления, инфраструктурные компании), действующих в определенной сфере (рыночной нише) и взаимодополняющих друг друга.

² Портер, М. Конкуренция: Пер. с англ. / М. Портер. - М., 2005. С. 521.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

гиональном уровне вследствие необходимости тесного контакта между участниками кластера, что предполагает некоторое территориальное ограничение. Особый интерес кластерный подход приобретает в контексте усиления хозяйственной самостоятельности регионов, так как позволяет определить приоритетные отрасли, имеющие экономический потенциал и способствующие повышению конкурентоспособности, выявить факторы и элементы, воздействующие на степень развития конкурентных преимуществ. На уровне региона этот подход предоставляет большие возможности, как для повышения конкурентоспособности местного бизнеса, так и для повышения эффективности экономической политики региональной власти.

Следующим этапом механизма устойчивого развития экономики региона является формирование его концепции. Важным в рамках данного этапа представляется экономическое обоснование приоритетных направлений в развитии региона. В соответствии с приоритетами и принципами развития региона формируется цель устойчивого развития экономики региона.

Основной целью устойчивого развития экономики региона является систематическое приращение позитивного результата функционирования экономики региона и системное воспроизводство ресурсов.

Применительно к рассматриваемой цели предлагается разработка направлений регионального регулирования государственного воздействия на экономику региона.

Непосредственно с целями и направлениями связаны функции регулирования регионального развития. Данные функции раскрывают сущность регулирования на уровне региона.

Важнейшей функцией является создание благоприятных условий для формирования эффективных субъектов рынка — собственников в сфере производства и реализации, предпринимателей, коммерческих структур, покупа-

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

б) анализ сильных и слабых сторон конкурентов и влияния внешней среды; разработка конкурентных преимуществ региона.

Кластерный подход¹, разработанный М. Портером², первоначально используемый в исследованиях проблем конкурентоспособности, со временем стал применяться при решении все более широкого круга задач, в частности: при анализе конкурентоспособности государства, региона, отрасли; как основа общегосударственной промышленной политики; при разработке программ регионального развития; как основа стимулирования инновационной деятельности; как основа взаимодействия большого и малого бизнеса.

Применение кластерного подхода наиболее актуально именно на региональном уровне вследствие необходимости тесного контакта между участниками кластера, что предполагает некоторое территориальное ограничение. Особый интерес кластерный подход приобретает в контексте усиления хозяйственной самостоятельности регионов, так как позволяет определить приоритетные отрасли, имеющие экономический потенциал и способствующие повышению конкурентоспособности, выявить факторы и элементы, воздействующие на степень развития конкурентных преимуществ. На уровне региона этот подход предоставляет большие возможности, как для повышения конкурентоспособности местного бизнеса, так и для повышения эффективности экономической политики региональной власти.

Следующим этапом механизма устойчивого развития экономики региона является формирование его концепции. Важным в рамках данного этапа представляется экономическое обоснование приоритетных

¹ М. Портер определил кластер как группу географически соседствующих взаимосвязанных компаний (поставщики, производители и др.) и связанных с ними организаций (образовательные заведения, органы гос. управления, инфраструктурные компании), действующих в определенной сфере (рыночной нише) и взаимополющающих друг друга.

² Портер, М. Конкуренция: Пер. с англ. / М. Портер. - М., 2005. С. 521.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

гиональном уровне вследствие необходимости тесного контакта между участниками кластера, что предполагает некоторое территориальное ограничение. Особый интерес кластерный подход приобретает в контексте усиления хозяйственной самостоятельности регионов, так как позволяет определить приоритетные отрасли, имеющие экономический потенциал и способствующие повышению конкурентоспособности, выявить факторы и элементы, воздействующие на степень развития конкурентных преимуществ. На уровне региона этот подход предоставляет большие возможности, как для повышения конкурентоспособности местного бизнеса, так и для повышения эффективности экономической политики региональной власти.

Следующим этапом механизма устойчивого развития экономики региона является формирование его концепции. Важным в рамках данного этапа представляется экономическое обоснование приоритетных направлений в развитии региона. В соответствии с приоритетами и принципами развития региона формируется цель устойчивого развития экономики региона.

Основной целью устойчивого развития экономики региона является систематическое приращение позитивного результата функционирования экономики региона и системное воспроизводство ресурсов.

Применительно к рассматриваемой цели предлагается разработка направлений регионального регулирования государственного воздействия на экономику региона.

Непосредственно с целями и направлениями связаны функции регулирования регионального развития. Данные функции раскрывают сущность регулирования на уровне региона.

Важнейшей функцией является создание благоприятных условий для формирования эффективных субъектов рынка — собственников в сфере производства и реализации, предпринимателей, коммерческих структур, покупа-

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

направлений в развитии региона. В соответствии с приоритетами и принципами развития региона формируется цель устойчивого развития экономики региона.

Основной целью устойчивого развития экономики региона является систематическое приращение позитивного результата функционирования экономики региона и системное воспроизводство ресурсов.

Применительно к рассматриваемой цели предлагается разработка направлений регионального регулирования государственного воздействия на экономику региона.

Непосредственно с целями и направлениями связаны функции регулирования регионального развития. Данные функции раскрывают сущность регулирования на уровне региона.

Важнейшей функцией является создание благоприятных условий для формирования эффективных субъектов рынка — собственников в сфере производства и реализации, предпринимателей, коммерческих структур, покупателей.

Функция формирования конкурентной среды региона способствует развитию рыночной состязательности, менеджмента и маркетинга, проведению эффективной антимонопольной политики, регулированию взаимоотношений с иностранными конкурентами.

Следующей функцией государственного регулирования регионального развития является поддержание стабильности и развития ведущих отраслей регионального хозяйства. Ее реализация достигается путем организации и финансовой поддержки системы интенсификации производства, обеспечения материально-технической базы товаропроизводителей, привлечением инвестиций в отрасль, содействием рациональному размещению и специализации производства.

Разработка направлений государственного воздействия на экономику региона основана также на формах, методах и средствах воздействия.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

телей.

Функция формирования конкурентной среды региона способствует развитию рыночной состязательности, менеджмента и маркетинга, проведению эффективной антимонопольной политики, регулированию взаимоотношений с иностранными конкурентами.

Следующей функцией государственного регулирования регионального развития является поддержание стабильности и развития ведущих отраслей регионального хозяйства. Ее реализация достигается путем организации и финансовой поддержки системы интенсификации производства, обеспечения материально-технической базы товаропроизводителей, привлечением инвестиций в отрасль, содействием рациональному размещению и специализации производства.

Разработка направлений государственного воздействия на экономику региона основана также на формах, методах и средствах воздействия.

В целом, можно выделить укрупнено следующие формы воздействия государства¹:

- региональные программы;
- бюджетные инвестиции;
- коммерческие кредиты под государственные гарантии;
- поддержки регионов по каналам оказания финансовой помощи регионально-промышленным комплексам;
- установление особых организационно-правовых режимов и др.

Как видим, арсенал средств воздействия на регионы достаточно широк. Однако все они зачастую разрознены, используются не в едином концептуальном ключе, что в итоге значительно снижает их эффективность. Во многих

¹ Региональная политика, направленная на сокращение социально-экономической и правовой асимметрии / Под ред. В.Е. Селиверстова. - Новосибирск: Сибирское соглашение, 2000. С. 112-113.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

направлений в развитии региона. В соответствии с приоритетами и принципами развития региона формируется цель устойчивого развития экономики региона.

Основной целью устойчивого развития экономики региона является систематическое приращение позитивного результата функционирования экономики региона и системное воспроизводство ресурсов.

Применительно к рассматриваемой цели предлагается разработка направлений регионального регулирования государственного воздействия на экономику региона.

Непосредственно с целями и направлениями связаны функции регулирования регионального развития. Данные функции раскрывают сущность регулирования на уровне региона.

Важнейшей функцией является создание благоприятных условий для формирования эффективных субъектов рынка — собственников в сфере производства и реализации, предпринимателей, коммерческих структур, покупателей.

Функция формирования конкурентной среды региона способствует развитию рыночной состязательности, менеджмента и маркетинга, проведению эффективной антимонопольной политики, регулированию взаимоотношений с иностранными конкурентами.

Следующей функцией государственного регулирования регионального развития является поддержание стабильности и развития ведущих отраслей регионального хозяйства. Ее реализация достигается путем организации и финансовой поддержки системы интенсификации производства, обеспечения материально-технической базы товаропроизводителей, привлечением инвестиций в отрасль, содействием рациональному размещению и специализации производства.

Разработка направлений государственного воздействия на экономику региона основана также на формах, методах и средствах воздействия.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

телей.

Функция формирования конкурентной среды региона способствует развитию рыночной состязательности, менеджмента и маркетинга, проведению эффективной антимонопольной политики, регулированию взаимоотношений с иностранными конкурентами.

Следующей функцией государственного регулирования регионального развития является поддержание стабильности и развития ведущих отраслей регионального хозяйства. Ее реализация достигается путем организации и финансовой поддержки системы интенсификации производства, обеспечения материально-технической базы товаропроизводителей, привлечением инвестиций в отрасль, содействием рациональному размещению и специализации производства.

Разработка направлений государственного воздействия на экономику региона основана также на формах, методах и средствах воздействия.

В целом, можно выделить укрупнено следующие формы воздействия государства¹:

- региональные программы;
- бюджетные инвестиции;
- коммерческие кредиты под государственные гарантии;
- поддержки регионов по каналам оказания финансовой помощи регионально-промышленным комплексам;
- установление особых организационно-правовых режимов и др.

Как видим, арсенал средств воздействия на регионы достаточно широк. Однако все они зачастую разрознены, используются не в едином концептуальном ключе, что в итоге значительно снижает их эффективность. Во многих

¹ Региональная политика, направленная на сокращение социально-экономической и правовой асимметрии / Под ред. В.Е. Селиверстова. - Новосибирск: Сибирское соглашение, 2000. С. 112-113.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

В целом, можно выделить укрупнено следующие формы воздействия государства¹:

- региональные программы;
- бюджетные инвестиции;
- коммерческие кредиты под государственные гарантии;
- поддержки регионов по каналам оказания финансовой помощи регионально-промышленным комплексам;
- установление особых организационно-правовых режимов и др.

Как видим, арсенал средств воздействия на регионы достаточно широк. Однако все они зачастую разрознены, используются не в едином концептуальном ключе, что в итоге значительно снижает их эффективность.

Во многих случаях региональные власти не решаются использовать возможности установления особых организационно-правовых режимов в интересах территориального развития. Для проведения ряда соответствующих безальтернативно необходимых решений просто не хватает политической власти, как и силы для сопротивления тем, чьи интересы такое установление затрагивает.

В направлениях регионального регулирования развития экономики можно выделить ряд блоков, в том числе: нормативно-правовой, организационно-управленческий и экономико-финансовый.

В нормативно-правовой блок входят решения законодательного органа региона, установление правовых основ взаимоотношений предприятий с другими хозяйствующими субъектами и представителями власти. К формам и методам воздействия на экономику региона в рамках нормативно-правового блока следует отнести следующее:

- нормативно-правовой контроль качества производимой продукции, ускорение процессов ее стандартизации и сертификации;

¹ Региональная политика, направленная на сокращение социально-экономической и правовой асимметрии / Под ред. В.Е. Селиверстова. - Новосибирск: Сибирское соглашение, 2000. С. 112-113.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

случаях региональные власти не решаются использовать возможности установления особых организационно-правовых режимов в интересах территориального развития. Для проведения ряда соответствующих безальтернативно необходимых решений просто не хватает политической власти, как и силы для сопротивления тем, чьи интересы такое установление затрагивает.

В направлениях регионального регулирования развития экономики можно выделить ряд блоков, в том числе: нормативно-правовой, организационно-управленческий и экономико-финансовый.

В нормативно-правовой блок входят решения законодательного органа региона, установление правовых основ взаимоотношений предприятий с другими хозяйствующими субъектами и представителями власти. К формам и методам воздействия на экономику региона в рамках нормативно-правового блока следует отнести следующее:

- нормативно-правовой контроль качества производимой продукции, ускорение процессов ее стандартизации и сертификации;
- контроль потребительских цен;
- содействие внедрению эффективных механизмов обеспечения возврата инвестируемых средств в отрасль;
- унификация правил и процедур инвестиционной и инновационной деятельности;
- разработка региональных целевых программ.

Основным инструментом, обеспечивающим реализацию регионального развития, является разработка областных программ (целевых, функциональных). В настоящее время наблюдается усиление роли целевых программ развития региона в проводимой в стране региональной политике. Объективными причинами данного процесса стали развитие федерализма, и как следствие смещение целевых ориентиров на решение социально-экономических проблем

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

В целом, можно выделить укрупнено следующие формы воздействия государства¹:

- региональные программы;
- бюджетные инвестиции;
- коммерческие кредиты под государственные гарантии;
- поддержки регионов по каналам оказания финансовой помощи регионально-промышленным комплексам;
- установление особых организационно-правовых режимов и др.

Как видим, арсенал средств воздействия на регионы достаточно широк. Однако все они зачастую разрознены, используются не в едином концептуальном ключе, что в итоге значительно снижает их эффективность.

Во многих случаях региональные власти не решаются использовать возможности установления особых организационно-правовых режимов в интересах территориального развития. Для проведения ряда соответствующих безальтернативно необходимых решений просто не хватает политической власти, как и силы для сопротивления тем, чьи интересы такое установление затрагивает.

В направлениях регионального регулирования развития экономики можно выделить ряд блоков, в том числе: нормативно-правовой, организационно-управленческий и экономико-финансовый.

В нормативно-правовой блок входят решения законодательного органа региона, установление правовых основ взаимоотношений предприятий с другими хозяйствующими субъектами и представителями власти. К формам и методам воздействия на экономику региона в рамках нормативно-правового блока следует отнести следующее:

- нормативно-правовой контроль качества производимой продукции, ускорение процессов ее стандартизации и сертификации;

¹ Региональная политика, направленная на сокращение социально-экономической и правовой асимметрии / Под ред. В.Е. Селиверстова. - Новосибирск: Сибирское соглашение, 2000. С. 112-113.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

случаях региональные власти не решаются использовать возможности установления особых организационно-правовых режимов в интересах территориального развития. Для проведения ряда соответствующих безальтернативно необходимых решений просто не хватает политической власти, как и силы для сопротивления тем, чьи интересы такое установление затрагивает.

В направлениях регионального регулирования развития экономики можно выделить ряд блоков, в том числе: нормативно-правовой, организационно-управленческий и экономико-финансовый.

В нормативно-правовой блок входят решения законодательного органа региона, установление правовых основ взаимоотношений предприятий с другими хозяйствующими субъектами и представителями власти. К формам и методам воздействия на экономику региона в рамках нормативно-правового блока следует отнести следующее:

- нормативно-правовой контроль качества производимой продукции, ускорение процессов ее стандартизации и сертификации;

- контроль потребительских цен;
- содействие внедрению эффективных механизмов обеспечения возврата инвестируемых средств в отрасль;
- унификация правил и процедур инвестиционной и инновационной деятельности;
- разработка региональных целевых программ.

Основным инструментом, обеспечивающим реализацию регионального развития, является разработка областных программ (целевых, функциональных). В настоящее время наблюдается усиление роли целевых программ развития региона в проводимой в стране региональной политике. Объективными причинами данного процесса стали развитие федерализма, и как следствие смещение целевых ориентиров на решение социально-экономических проблем

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

- контроль потребительских цен;
- содействие внедрению эффективных механизмов обеспечения возврата инвестируемых средств в отрасль;
- унификация правил и процедур инвестиционной и инновационной деятельности;
- разработка региональных целевых программ.

Основным инструментом, обеспечивающим реализацию регионального развития, является разработка областных программ (целевых, функциональных). В настоящее время наблюдается усиление роли целевых программ развития региона в проводимой в стране региональной политике. Объективными причинами данного процесса стали развитие федерализма, и как следствие смещение целевых ориентиров на решение социально-экономических проблем развития регионов страны, необходимость использования целевых программ регионального развития как инструмента сглаживания межрегиональной дифференциации в социально-экономическом положении субъектов Российской Федерации, переход к преимущественно программно-целевым методам бюджетного планирования.

Организационно-управленческий блок способствует ускорению и упорядочению инструментов нормативно-правового и экономико-финансового регулирования экономики региона. К основным формам и методам данного блока относятся следующие:

- осуществление поддержки в углублении процессов интеграции и кооперации;
- государственное научно-методическое обеспечение производственного менеджмента государственными стандартами, методиками, инструкциями, положениями и другими документами по различным аспектам анализа, прогнозирования, оптимизации, экономического обоснования управленческого решения;

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

развитии регионов страны, необходимость использования целевых программ регионального развития как инструмента сглаживания межрегиональной дифференциации в социально-экономическом положении субъектов Российской Федерации, переход к преимущественно программно-целевым методам бюджетного планирования.

Организационно-управленческий блок способствует ускорению и упорядочению инструментов нормативно-правового и экономико-финансового регулирования экономики региона. К основным формам и методам данного блока относятся следующие:

- осуществление поддержки в углублении процессов интеграции и кооперации;
- государственное научно-методическое обеспечение производственного менеджмента государственными стандартами, методиками, инструкциями, положениями и другими документами по различным аспектам анализа, прогнозирования, оптимизации, экономического обоснования управленческого решения;
- обеспечение предпринимательской деятельности аналитической информацией;
- содействие методической и информационной подготовке инвестиционных процессов;
- проведение семинаров, переподготовка и повышение квалификации руководителей предприятий и организаций;
- проведение мероприятий консультационного, а не только контрольно-наказуемого характера.

Инструменты экономико-финансового блока механизма устойчивого развития экономики региона представлены на рис. 11.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

- контроль потребительских цен;
- содействие внедрению эффективных механизмов обеспечения возврата инвестируемых средств в отрасль;
- унификация правил и процедур инвестиционной и инновационной деятельности;
- разработка региональных целевых программ.

Основным инструментом, обеспечивающим реализацию регионального развития, является разработка областных программ (целевых, функциональных). В настоящее время наблюдается усиление роли целевых программ развития региона в проводимой в стране региональной политике. Объективными причинами данного процесса стали развитие федерализма, и как следствие смещение целевых ориентиров на решение социально-экономических проблем развития регионов страны, необходимость использования целевых программ регионального развития как инструмента сглаживания межрегиональной дифференциации в социально-экономическом положении субъектов Российской Федерации, переход к преимущественно программно-целевым методам бюджетного планирования.

Организационно-управленческий блок способствует ускорению и упорядочению инструментов нормативно-правового и экономико-финансового регулирования экономики региона. К основным формам и методам данного блока относятся следующие:

- осуществление поддержки в углублении процессов интеграции и кооперации;
- государственное научно-методическое обеспечение производственного менеджмента государственными стандартами, методиками, инструкциями, положениями и другими документами по различным аспектам анализа, прогнозирования, оптимизации, экономического обоснования управленческого решения;

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

развитии регионов страны, необходимость использования целевых программ регионального развития как инструмента сглаживания межрегиональной дифференциации в социально-экономическом положении субъектов Российской Федерации, переход к преимущественно программно-целевым методам бюджетного планирования.

Организационно-управленческий блок способствует ускорению и упорядочению инструментов нормативно-правового и экономико-финансового регулирования экономики региона. К основным формам и методам данного блока относятся следующие:

- осуществление поддержки в углублении процессов интеграции и кооперации;
- государственное научно-методическое обеспечение производственно-менеджмента государственными стандартами, методиками, инструкциями, положениями и другими документами по различным аспектам анализа, прогнозирования, оптимизации, экономического обоснования управленческого решения;

- обеспечение предпринимательской деятельности аналитической информацией;
- содействие методической и информационной подготовке инвестиционных процессов;
- проведение семинаров, переподготовка и повышение квалификации руководителей предприятий и организаций;
- проведение мероприятий консультационного, а не только контрольно-наказуемого характера.

Инструменты экономико-финансового блока механизма устойчивого развития экономики региона представлены на рис. 11.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

- обеспечение предпринимательской деятельности аналитической информацией;
- содействие методической и информационной подготовке инвестиционных процессов;
- проведение семинаров, переподготовка и повышение квалификации руководителей предприятий и организаций;
- проведение мероприятий консультационного, а не только контрольно-наказуемого характера.

Инструменты экономико-финансового блока механизма устойчивого развития экономики региона представлены на рис. 5.

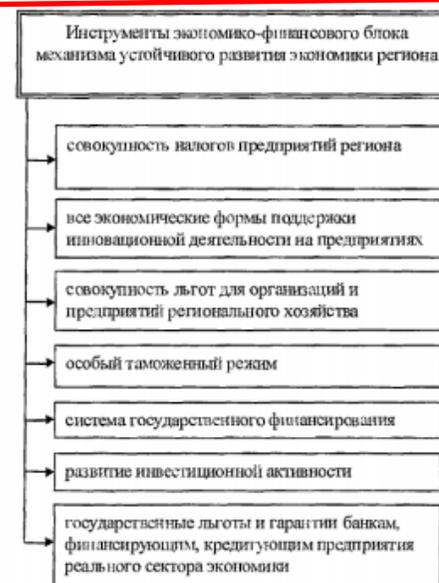


Рис. 5. Инструменты экономико-финансового блока механизма устойчивого развития экономики региона

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

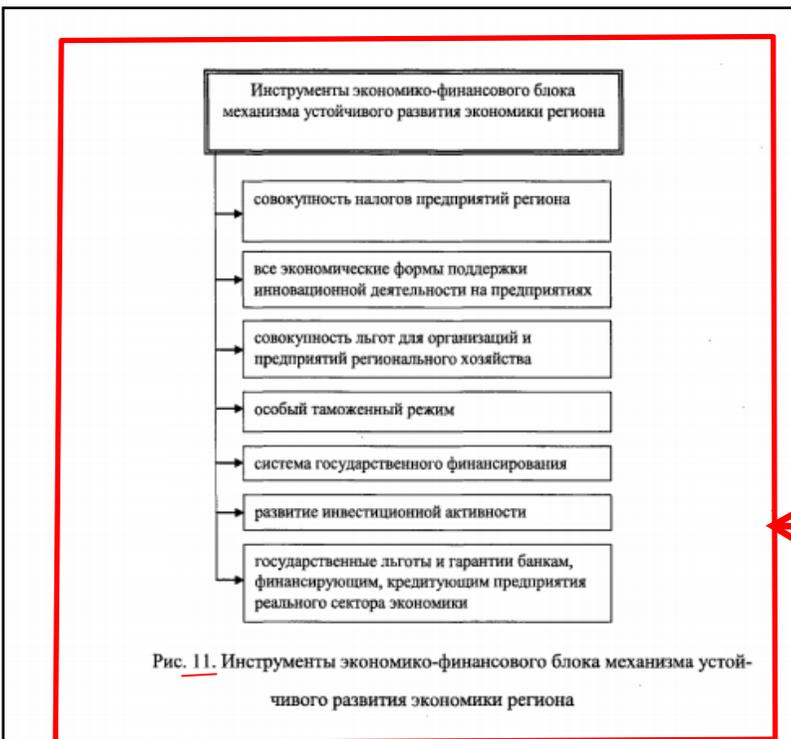


Рис. 11. Инструменты экономико-финансового блока механизма устойчивого развития экономики региона

Среди перечисленных элементов экономико-финансового блока весьма сложным и противоречивым является система государственной поддержки сельхозоваропроизводителей. В силу высокой энергоемкости и материалоемкости животноводства одним из действенных способов обеспечения функционирования сельскохозяйственного производства является прямое дотирование, позволяющее с одной стороны увеличить продовольственную безопасность по номенклатуре наиболее белково-ценных продуктов, а с другой - воссоздать внутренний рынок кормов и тем самым дополнительно простимулировать растениеводство.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

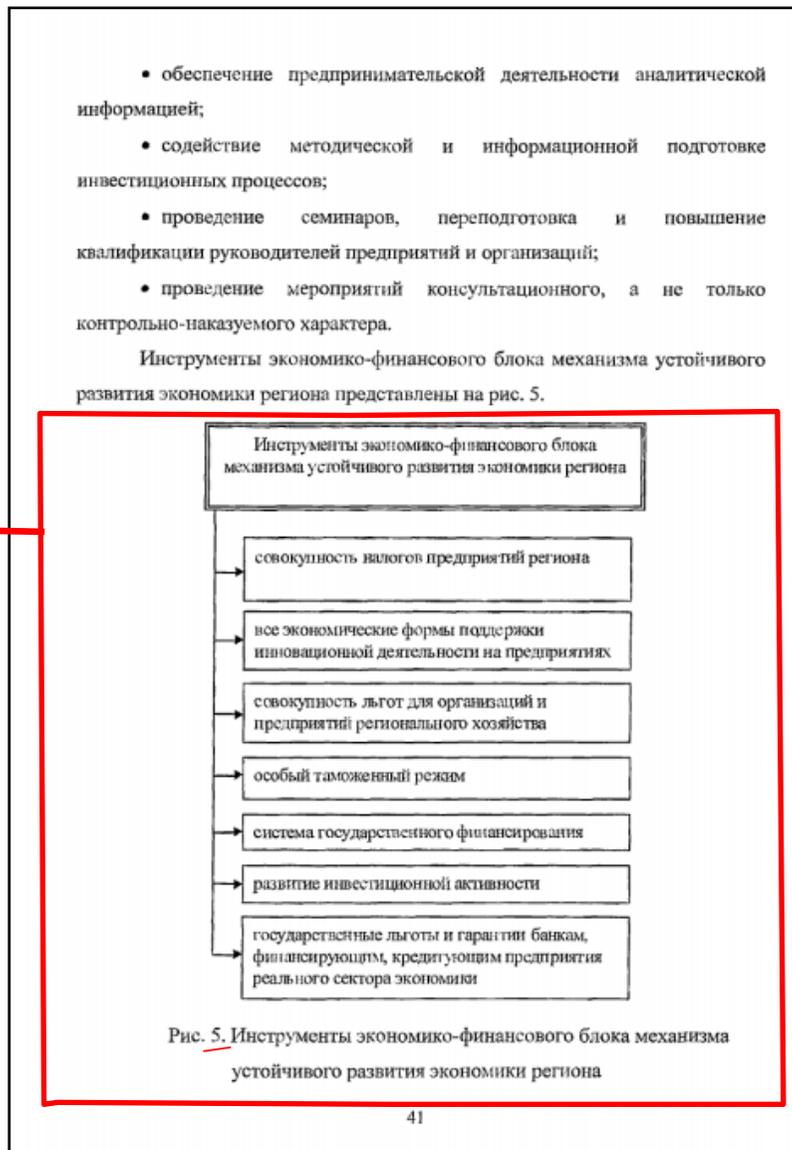


Рис. 5. Инструменты экономико-финансового блока механизма устойчивого развития экономики региона

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

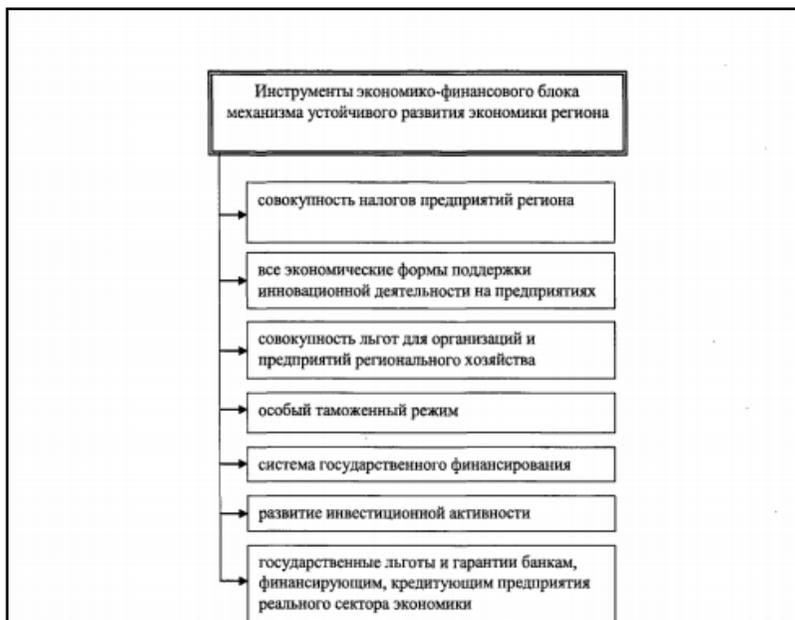


Рис. 11. Инструменты экономико-финансового блока механизма устойчивого развития экономики региона

Среди перечисленных элементов экономико-финансового блока весьма сложным и противоречивым является система государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей. В силу высокой энергоёмкости и материалоемкости животноводства одним из действенных способов обеспечения функционирования сельскохозяйственного производства является прямое дотирование, позволяющее с одной стороны увеличить продовольственную безопасность по номенклатуре наиболее белково-ценных продуктов, а с другой - воссоздать внутренний рынок кормов и тем самым дополнительно простимулировать растениеводство.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

Среди перечисленных элементов экономико-финансового блока весьма сложным и противоречивым является система государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей. В силу высокой энергоёмкости и материалоемкости животноводства одним из действенных способов обеспечения функционирования сельскохозяйственного производства является прямое дотирование, позволяющее с одной стороны увеличить продовольственную безопасность по номенклатуре наиболее белково-ценных продуктов, а с другой - воссоздать внутренний рынок кормов и тем самым дополнительно простимулировать растениеводство.

Однако в российской практике удельный вес государственной поддержки в общих затратах сельхозтоваропроизводителей составляет крайне незначительную долю и продолжает снижаться. Размер господдержки практически не оказывает стимулирующего влияния на увеличение производства продукции и повышение его рентабельности.

Вернемся к вопросу институциональной структуры механизма устойчивого развития экономики региона. Сегодня, когда вопрос об институциональном обеспечении устойчивого развития не только не решен, но и по-настоящему даже не поставлен, имеется достаточно оснований утверждать, что главными субъектами устойчивого развития должны стать именно регионы¹.

Это определяется их объективной ролью «арены» воспроизводства, т.е. пространственного взаимодействия ресурсных подсистем, и наличием ряда субъективных предпосылок, таких как опыт обустройства территории. Основы «воспроизводственной» трактовки региона были заложены еще в 60-70-е гг. 20 века в работах Б.П. Орлова и Р.И. Шнипера².

¹ Пчелинцев, О.С. Регулирование воспроизводственного потенциала территории как основа региональной политики / О.С. Пчелинцев, В.Я. Любовный, А.Б. Воякина // Проблемы прогнозирования. – 2000. - №5. С.18.

² Орлов, Б.П. Экономическая реформа и территориальное планирование / Б.П. Орлов, Р.И. Шнипер. – М.: Экономика, 1968; Шнипер Р.И. Региональные предплановые исследования / Р.И. Шнипер. – М.: Наука, 1978.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

Однако в российской практике удельный вес государственной поддержки в общих затратах сельхозтоваропроизводителей составляет крайне незначительную долю и продолжает снижаться. Размер господдержки практически не оказывает стимулирующего влияния на увеличение производства продукции и повышение его рентабельности.

Вернемся к вопросу институциональной структуры механизма устойчивого развития экономики региона. Сегодня, когда вопрос об институциональном обеспечении устойчивого развития не только не решен, но и по-настоящему даже не поставлен, имеется достаточно оснований утверждать, что главными субъектами устойчивого развития должны стать именно регионы¹.

Это определяется их объективной ролью «арены» воспроизводства, т.е. пространственного взаимодействия ресурсных подсистем, и наличием ряда субъективных предпосылок, таких как опыт обустройства территории. Основы «воспроизводственной» трактовки региона были заложены еще в 60-70-е гг. 20 века в работах Б.П. Орлова и Р.И. Шнипера².

В самом деле, если устойчивое развитие экономики региона – это переход от «экономики использования ресурсов» к «экономике системного воспроизводства ресурсов», то роль ведущего звена в этом процессе должны играть не производственные структуры – предприятия, а воспроизводственные – регионы и системы расселения, особенно, когда речь идет о воспроизводстве трудовых ресурсов.

Региональное управление выступает в этих условиях как процесс согласования и интенсификации воспроизводственных циклов, а региональная

¹ Пчелинцев, О.С. Регулирование воспроизводственного потенциала территории как основа региональной политики / О.С. Пчелинцев, В.Я. Любовный, А.Б. Воякина // Проблемы прогнозирования. – 2000. - №5. С.18.

² Орлов, Б.П. Экономическая реформа и территориальное планирование / Б.П. Орлов, Р.И. Шнипер. – М.: Экономика, 1968; Шнипер Р.И. Региональные предплановые исследования / Р.И. Шнипер. – М.: Наука, 1978.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

Среди перечисленных элементов экономико-финансового блока весьма сложным и противоречивым является система государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей. В силу высокой энергоемкости и материалоемкости животноводства одним из действенных способов обеспечения функционирования сельскохозяйственного производства является прямое дотирование, позволяющее с одной стороны увеличить продовольственную безопасность по номенклатуре наиболее белково-ценных продуктов, а с другой - воссоздать внутренний рынок кормов и тем самым дополнительно простимулировать растениеводство.

Однако в российской практике удельный вес государственной поддержки в общих затратах сельхозтоваропроизводителей составляет крайне незначительную долю и продолжает снижаться. Размер господдержки практически не оказывает стимулирующего влияния на увеличение производства продукции и повышение его рентабельности.

Вернемся к вопросу институциональной структуры механизма устойчивого развития экономики региона. Сегодня, когда вопрос об институциональном обеспечении устойчивого развития не только не решен, но и по-настоящему даже не поставлен, имеется достаточно оснований утверждать, что главными субъектами устойчивого развития должны стать именно регионы¹.

Это определяется их объективной ролью «арены» воспроизводства, т.е. пространственного взаимодействия ресурсных подсистем, и наличием ряда субъективных предпосылок, таких как опыт обустройства территории. Основы «воспроизводственной» трактовки региона были заложены еще в 60-70-е гг. 20 века в работах Б.П. Орлова и Р.И. Шнипера².

¹ Пчелинцев, О.С. Регулирование воспроизводственного потенциала территории как основа региональной политики / О.С. Пчелинцев, В.Я. Любовный, А.Б. Воякина // Проблемы прогнозирования. – 2000. - №5. С.18.

² Орлов, Б.П. Экономическая реформа и территориальное планирование / Б.П. Орлов, Р.И. Шнипер. – М.: Экономика, 1968; Шнипер Р.И. Региональные предплановые исследования / Р.И. Шнипер. – М.: Наука, 1978.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

Однако в российской практике удельный вес государственной поддержки в общих затратах сельхозовароизготовителей составляет крайне незначительную долю и продолжает снижаться. Размер господдержки практически не оказывает стимулирующего влияния на увеличение производства продукции и повышение его рентабельности.

Вернемся к вопросу институциональной структуры механизма устойчивого развития экономики региона. Сегодня, когда вопрос об институциональном обеспечении устойчивого развития не только не решен, но и по настоящему даже не поставлен, имеется достаточно оснований утверждать, что главными субъектами устойчивого развития должны стать именно регионы¹.

Это определяется их объективной ролью «арены» воспроизводства, т.е. пространственного взаимодействия ресурсных подсистем, и наличием ряда субъективных предпосылок, таких как опыт обустройства территории. Основы «воспроизводственной» трактовки региона были заложены еще в 60-70-е гг. 20 века в работах Б.П. Орлова и Р.И. Шнипера².

В самом деле, если устойчивое развитие экономики региона – это переход от «экономики использования ресурсов» к «экономике системного воспроизводства ресурсов», то роль ведущего звена в этом процессе должны играть не производственные структуры – предприятия, а воспроизводственные – регионы и системы расселения, особенно, когда речь идет о воспроизводстве трудовых ресурсов.

Региональное управление выступает в этих условиях как процесс согласования и интенсификации воспроизводственных циклов, а региональная

¹ Пчелинцев, О.С. Регулирование воспроизводственного потенциала территории как основа региональной политики / О.С. Пчелинцев, В.Я. Любовный, А.Б. Вожкина // Проблемы прогнозирования. – 2000. - №5. С.18.

² Орлов, Б.П. Экономическая реформа и территориальное планирование / Б.П. Орлов, Р.И. Шнипер. – М.: Экономика, 1968; Шнипер Р.И. Региональные предплановые исследования / Р.И. Шнипер. – М.: Наука, 1978.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

В самом деле, если устойчивое развитие экономики региона – это переход от «экономики использования ресурсов» к «экономике системного воспроизводства ресурсов», то роль ведущего звена в этом процессе должны играть не производственные структуры – предприятия, а воспроизводственные – регионы и системы расселения, особенно, когда речь идет о воспроизводстве трудовых ресурсов. Для этого они должны не просто реагировать на предложения предприятий, а выступать в качестве лидеров экономического развития, производя целостные комплексы окружающей среды и отдельные участки территории, специально обустроенные для коммерческой деятельности.

Субъекты этого необычного производства – региональные и местные администрации – являются, с экономической точки зрения:

- 1) некоммерческими структурами, ориентированными в основном на политические цели;
- 2) монополистами (поскольку в одном регионе не может быть двух и более администраций).

Региональное управление выступает в этих условиях как процесс согласования и интенсификации воспроизводственных циклов, а региональная политика – как процесс территориальной организации воспроизводства ресурсов. Следовательно, ведущая роль регионов в экономической системе устойчивого развития реализуется через функции организации воспроизводства качественных ресурсов.

Таким образом, в условиях экономической нестабильности, формирование механизма устойчивого развития экономики региона выступает одновременно исходной точкой и результатом экономических преобразований.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

политика – как процесс территориальной организации воспроизводства ресурсов. Следовательно, ведущая роль регионов в экономической системе устойчивого развития реализуется через функции организации воспроизводства качественных ресурсов.

При становлении инновационной экономики в регионе механизм обеспечения устойчивого развития трансформируется. Инновационные приоритеты становятся во главу угла.

При этом обеспечение устойчивого развития экономики региона предполагает формирование эффективного механизма, представляющего собой систему средств и способов воздействия, которые определяют изменения параметров системообразующих элементов региональной системы при поддержании ее динамического равновесия с целью перехода на качественно новый уровень, осуществляемый в прогрессивном направлении (рис. 12).

Основными конструируемыми характеристиками механизма обеспечения устойчивого развития экономики региона являются концепции и стратегии устойчивого развития экономики региона на основе реализации инновационного потенциала. При этом ресурсы, а также инновационные способности и инновационные возможности выступают основными элементами проектируемой системы обеспечения устойчивого развития экономики региона.

Следует отметить, что этапу стратегического анализа отводится особая роль, поскольку он интерпретирует стратегическое положение региона с помощью, во-первых, определения изменений, которые возникали в экономическом окружении, и выявления их воздействия на социально-экономическое развитие, во-вторых, определения преимуществ и ресурсов региона в зависимости от этих изменений.

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

В самом деле, если устойчивое развитие экономики региона – это переход от «экономики использования ресурсов» к «экономике системного воспроизводства ресурсов», то роль ведущего звена в этом процессе должны играть не производственные структуры – предприятия, а воспроизводственные – регионы и системы расселения, особенно, когда речь идет о воспроизводстве трудовых ресурсов. Для этого они должны не просто реагировать на предложения предприятий, а выступать в качестве лидеров экономического развития, производя целостные комплексы окружающей среды и отдельные участки территории, специально обустроенные для коммерческой деятельности.

Субъекты этого необычного производства – региональные и местные администрации – являются, с экономической точки зрения:

- 1) некоммерческими структурами, ориентированными в основном на политические цели;
- 2) монополистами (поскольку в одном регионе не может быть двух и более администраций).

Региональное управление выступает в этих условиях как процесс согласования и интенсификации воспроизводственных циклов, а региональная политика – как процесс территориальной организации воспроизводства ресурсов. Следовательно, ведущая роль регионов в экономической системе устойчивого развития реализуется через функции организации воспроизводства качественных ресурсов.

Таким образом, в условиях экономической нестабильности, формирование механизма устойчивого развития экономики региона выступает одновременно исходной точкой и результатом экономических преобразований.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

Основная цель стратегического анализа – оценка ключевых воздействий на нынешнее и будущее положение региона и определение их специфического влияния на стратегический выбор.

Применяемый для анализа среды метод SWOT (аббревиатура составлена из первых букв английских слов: S – Strengths – сильные стороны; W – Weaknesses – слабые стороны; O – Opportunities – возможности; T – Threats – угрозы) является довольно широко признанным подходом, позволяющим провести совместное изучение внешней и внутренней среды. Применяя метод SWOT, удастся установить связи между силой и слабостью, которые присущи региону, и внешними угрозами и возможностями. Методология SWOT предполагает сначала выявление сильных и слабых сторон, а также угроз и возможностей, а далее – установление цепочек связей между ними, которые в дальнейшем могут быть использованы для формулирования стратегии социально-экономического развития региона. Причем сильные и слабые стороны характеризуют сам регион, а возможности и угрозы – его внешнее окружение.

SWOT-анализ детализируется в формате STEEP-анализа (это аббревиатура четырех английских слов: S – Society – общество; T – Technology – технология; E – Economy – экономика; E – Ecology – экология; P – Policy – политика;).

Кроме того, важен и конкурентный анализ региона, позволяющий выявить конкурентные преимущества той или иной территории. При этом речь идет не только об используемых преимуществах, но и неиспользуемых резервах развития, в частности о неиспользуемом инновационном потенциале.

Поэтому на этапе стратегического анализа проводится и оценка инновационного потенциала региона.

При переходе экономики региона к устойчивому развитию целесообразно использовать различного рода стратегии поведения. Как показало проведенное исследование, в стратегическом менеджменте существует более 20

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

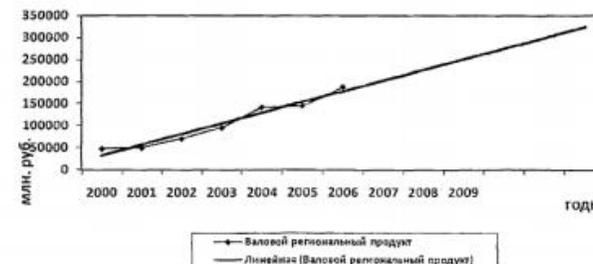


Рис. 12. Краткосрочный прогноз роста ВРП Липецкой области на период до 2009 г.¹

Тренд, характеризующий тенденцию роста ВРП Липецкой области, имеет вектор поступательного роста, а динамика изменения самого ВРП выражена функцией $y=24267x+8674,2$. Что свидетельствует об устойчивой динамике ВРП региона.

При переходе экономики региона к устойчивому развитию целесообразно использовать различного рода стратегии поведения. Как показало проведенное исследование, в стратегическом менеджменте существует более 20 типовых стратегий, применяемых в зависимости от состояния национальной экономики, конкурентной позиции и вариантов развития.

Важность данных стратегий обусловлена их необходимостью:

- 1) для принятия альтернативных управленческих решений по выводу из кризиса отдельных отраслей народного хозяйства в зависимости от состояния внешней среды и наличных ресурсов;
- 2) для разработки целевых комплексных программ развития экономики, прежде всего в тех направлениях, где регион имеет

¹ Необходимо отметить, что по предварительным оценкам в 2007 г. объем ВРП Липецкой области составил 202433,2 млн. руб., что практически не отклоняется от прогнозного значения в 198765,3 млн. руб.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

типовых стратегий, применяемых в зависимости от состояния национальной экономики, конкурентной позиции и вариантов развития.

Важность данных стратегий обусловлена их необходимостью:

1) для принятия альтернативных управленческих решений по выводу из кризиса отдельных отраслей народного хозяйства в зависимости от состояния внешней среды и наличных ресурсов;

2) для разработки целевых комплексных программ развития экономики, прежде всего в тех направлениях, где регион имеет конкурентное преимущество.

Варианты будущего развития позволяют разработать стратегию в нескольких вариантах в зависимости от состояния внешней среды (STEP-анализ) и внутренней среды региона (SWOT-анализ). В стратегическом менеджменте предпочтительно рассматривать три главных варианта (альтернативы) развития:

1. **Пессимистический**, когда имеет место сложное экономическое состояние региона, наличие ресурсов и доходы бюджета не позволяют вести расширенное производство и главная цель заключается в недопущении спада и стагнации отраслей экономики. В этом варианте целесообразно применять стратегии «тушения пожара», «отступления», «партизанской войны», «сокращения» и «ликвидации».

2. **Реалистичный** вариант наиболее целесообразен для положения, когда регион находится в стадии зрелости, на вторых или третьих ролях в России («пантера») и, несмотря на кризисное состояние экономики, удерживает свои позиции на достигнутом уровне, обеспечивая необходимый уровень жизни населения. Для этого следует применять стратегии «фокусирования», «дифференциации», «сбор урожая», «оборона и укрепление».

3. **Оптимистический**, когда доходы бюджета и наличные ресурсы, твердое социально-экономическое положение региона и высокий уровень жизни населения позволяют осуществлять расширенное воспроизводство и проводить агрессивную маркетинговую политику, сохранять лидирующее по-

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

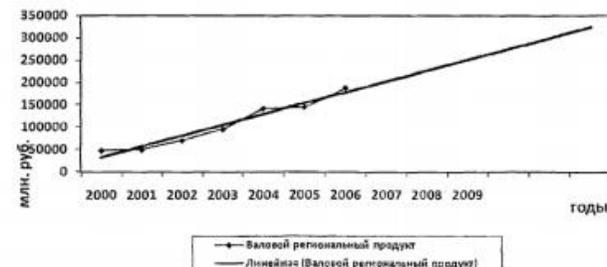


Рис. 12. Краткосрочный прогноз роста ВРП Липецкой области на период до 2009 г.¹

Тренд, характеризующий тенденцию роста ВРП Липецкой области, имеет вектор поступательного роста, а динамика изменения самого ВРП выражена функцией $y=24267x+8674,2$. Что свидетельствует об устойчивой динамике ВРП региона.

При переходе экономики региона к устойчивому развитию целесообразно использовать различного рода стратегии поведения. Как показало проведенное исследование, в стратегическом менеджменте существует более 20 типовых стратегий, применяемых в зависимости от состояния национальной экономики, конкурентной позиции и вариантов развития.

Важность данных стратегий обусловлена их необходимостью:

1) для принятия альтернативных управленческих решений по выводу из кризиса отдельных отраслей народного хозяйства в зависимости от состояния внешней среды и наличных ресурсов;

2) для разработки целевых комплексных программ развития экономики, прежде всего в тех направлениях, где регион имеет

¹ Необходимо отметить, что по предварительным оценкам в 2007 г. объем ВРП Липецкой области составил 202433,2 млн. руб., что практически не отклоняется от прогнозного значения в 198765,3 млн. руб.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

типовых стратегий, применяемых в зависимости от состояния национальной экономики, конкурентной позиции и вариантов развития.

Важность данных стратегий обусловлена их необходимостью:

1) для принятия альтернативных управленческих решений по выводу из кризиса отдельных отраслей народного хозяйства в зависимости от состояния внешней среды и наличных ресурсов;

2) для разработки целевых комплексных программ развития экономики, прежде всего в тех направлениях, где регион имеет конкурентное преимущество.

Варианты будущего развития позволяют разработать стратегию в нескольких вариантах в зависимости от состояния внешней среды (STEP-анализ) и внутренней среды региона (SWOT-анализ). В стратегическом менеджменте предпочтительно рассматривать три главных варианта (альтернативы) развития:

1. **Пессимистический**, когда имеет место сложное экономическое состояние региона, наличие ресурсов и доходы бюджета не позволяют вести расширенное производство и главная цель заключается в недопущении спада и стагнации отраслей экономики. В этом варианте целесообразно применять стратегии «тушения пожара», «отступления», «партизанской войны», «сокращения» и «ликвидации».

2. **Реалистичный** вариант наиболее целесообразен для положения, когда регион находится в стадии зрелости, на вторых или третьих ролях в России («пантера») и, несмотря на кризисное состояние экономики, удерживает свои позиции на достигнутом уровне, обеспечивая необходимый уровень жизни населения. Для этого следует применять стратегии «фокусирования», «дифференциации», «сбор урожая», «оборона и укрепление».

3. **Оптимистический**, когда доходы бюджета и наличные ресурсы, твердое социально-экономическое положение региона и высокий уровень жизни населения позволяют осуществлять расширенное воспроизводство и проводить агрессивную маркетинговую политику, сохранять лидирующее по-

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

конкурентное преимущество.

Варианты будущего развития позволяют разработать стратегию в нескольких вариантах в зависимости от состояния внешней среды (STEP-анализ) и внутренней среды региона (SWOT-анализ). В стратегическом менеджменте предпочтительно рассматривать три главных варианта (альтернативы) развития:

1. **Пессимистический**, когда имеет место сложное экономическое состояние региона, наличие ресурсов и доходы бюджета не позволяют вести расширенное производство и главная цель заключается в недопущении спада и стагнации отраслей экономики. В этом варианте целесообразно применять стратегии «тушения пожара», «отступления», «партизанской войны», «сокращения» и «ликвидации».

2. **Реалистичный** вариант наиболее целесообразен для положения, когда регион находится в стадии зрелости, на вторых или третьих ролях в России («пантера») и, несмотря на кризисное состояние экономики, удерживает свои позиции на достигнутом уровне, обеспечивая необходимый уровень жизни населения. Для этого следует применять стратегии «фокусирования», «дифференциации», «сбор урожая», «оборона и укрепление».

3. **Оптимистический**, когда доходы бюджета и наличные ресурсы, твердое социально-экономическое положение региона и высокий уровень жизни населения позволяют осуществлять расширенное воспроизводство и проводить агрессивную маркетинговую политику, сохранять лидирующее положение в отдельных отраслях экономики.

При разработке этих вариантов за основу принимаются сложившиеся за ряд последних лет положение региона и экономическая тенденция по результатам STEP- и SWOT-анализов.

В результате выполненного исследования были отобраны 13 типовых стратегий поведения, которые могут быть использованы при

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

ложение в отдельных отраслях экономики.

При разработке этих вариантов за основу принимаются сложившиеся за ряд последних лет положение региона и экономическая тенденция по результатам STEEP- и SWOT-анализов.

В результате выполненного исследования были отобраны 13 типовых стратегий поведения, которые могут быть использованы при переходе экономики региона к устойчивому развитию (рис. 13).

Выбор стратегий поведения зависит от стартовых условий развития экономики региона.

Как было отмечено ранее, в результате апробации авторской методики оценки инновационного потенциала региона были получены пять групп регионов, классифицированных по уровню инновационного потенциала. Обозначим для удобства их цифрами:

- I - с высоким уровнем инновационного потенциала;
- II - с уровнем инновационного потенциала выше среднего;
- III - со средним уровнем инновационного потенциала;
- IV - с уровнем инновационного потенциала ниже среднего;
- V - регионы с низким уровнем инновационного потенциала.

Для обеспечения устойчивого развития данных регионов относительно сценариев и стратегий поведения можно предложить следующие вариации (табл. 14).

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

конкурентное преимущество.

Варианты будущего развития позволяют разработать стратегию в нескольких вариантах в зависимости от состояния внешней среды (STEP-анализ) и внутренней среды региона (SWOT-анализ). В стратегическом менеджменте предпочтительно рассматривать три главных варианта (альтернативы) развития:

1. **Пессимистический**, когда имеет место сложное экономическое состояние региона, наличие ресурсов и доходы бюджета не позволяют вести расширенное производство и главная цель заключается в недопущении спада и стагнации отраслей экономики. В этом варианте целесообразно применять стратегии «тушения пожара», «отступления», «партизанской войны», «сокращения» и «ликвидации».

2. **Реалистичный** вариант наиболее целесообразен для положения, когда регион находится в стадии зрелости, на вторых или третьих ролях в России («пантера») и, несмотря на кризисное состояние экономики, удерживает свои позиции на достигнутом уровне, обеспечивая необходимый уровень жизни населения. Для этого следует применять стратегии «фокусирования», «дифференциации», «сбор урожая», «оборона и укрепление».

3. **Оптимистический**, когда доходы бюджета и наличные ресурсы, твердое социально-экономическое положение региона и высокий уровень жизни населения позволяют осуществлять расширенное воспроизводство и проводить агрессивную маркетинговую политику, сохранять лидирующее положение в отдельных отраслях экономики.

При разработке этих вариантов за основу принимаются сложившиеся за ряд последних лет положение региона и экономическая тенденция по результатам STEEP- и SWOT-анализов.

В результате выполненного исследования были отобраны 13 типовых стратегий поведения, которые могут быть использованы при

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

ложение в отдельных отраслях экономики.

При разработке этих вариантов за основу принимаются сложившиеся за ряд последних лет положение региона и экономическая тенденция по результатам STEEP- и SWOT- анализов.

В результате выполненного исследования были отобраны 13 типовых стратегий поведения, которые могут быть использованы при переходе экономики региона к устойчивому развитию (рис. 13).

Выбор стратегий поведения зависит от стартовых условий развития экономики региона.

Как было отмечено ранее, в результате апробации авторской методики оценки инновационного потенциала региона были получены пять групп регионов, классифицированных по уровню инновационного потенциала. Обозначим для удобства их цифрами:

- I - с высоким уровнем инновационного потенциала;
- II - с уровнем инновационного потенциала выше среднего;
- III - со средним уровнем инновационного потенциала;
- IV - с уровнем инновационного потенциала ниже среднего;
- V - регионы с низким уровнем инновационного потенциала.

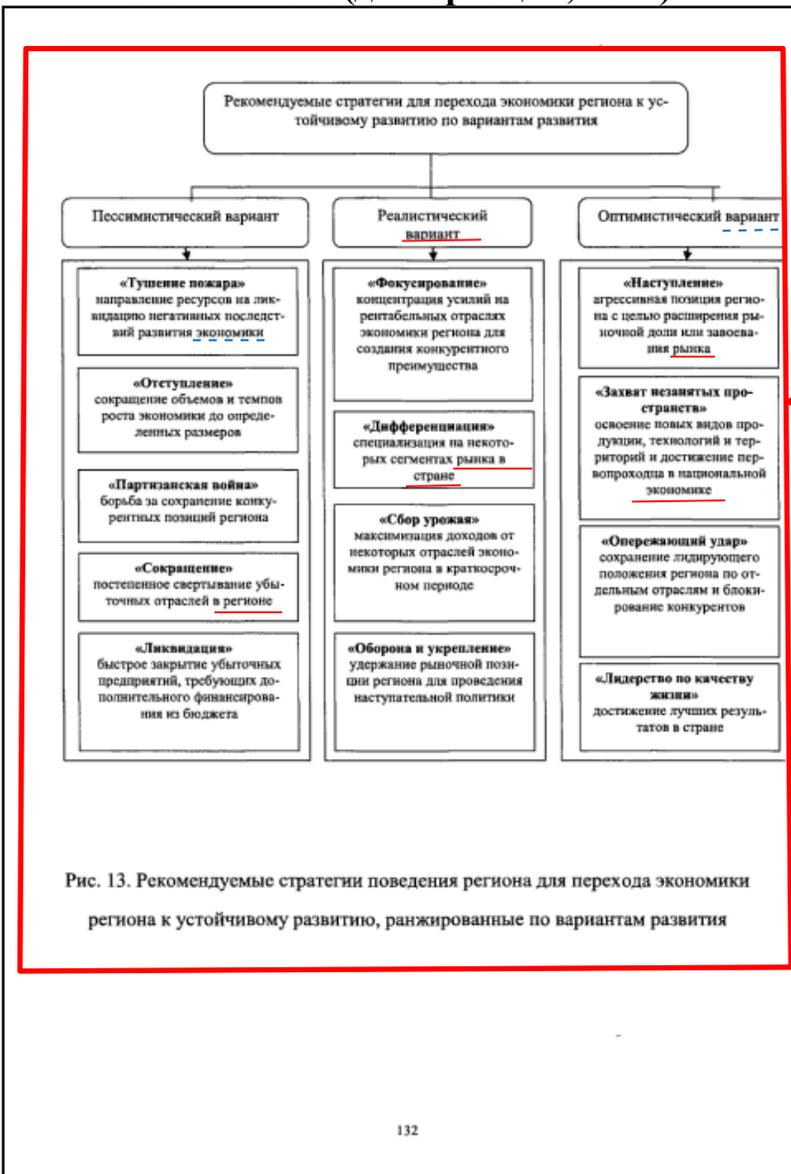
Для обеспечения устойчивого развития данных регионов относительно сценариев и стратегий поведения можно предложить следующие вариации (табл. 14).

Никулина А.С. (диссертация, 2008)

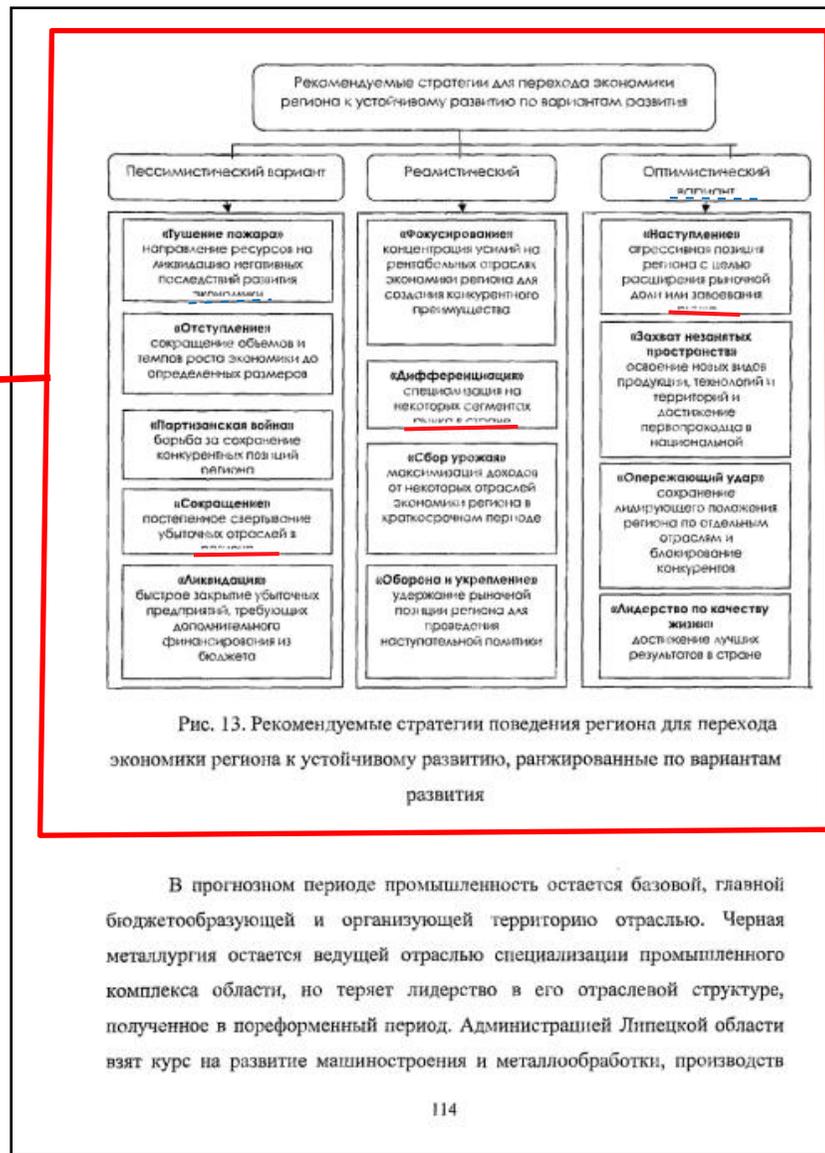
переходе экономики региона к устойчивому развитию (рис. 13). Выбор стратегий поведения зависит от стартовых условий развития экономики региона. Для Липецкой области при различных вариантах развития применимы все 13 стратегий, что объясняется спецификой социально-экономического развития, выявленной при анализе ее потенциальных возможностей и факторов, затрудняющих интеграцию экономики региона в систему устойчивого развития.

Однако следует отметить, что в настоящее время для перехода экономики Липецкой области к устойчивому развитию необходимо использовать стратегии поведения, рекомендуемые при оптимистическом варианте. Для этого у региона есть все предпосылки, что было выявлено в ходе оценки потенциала экономики Липецкой области. Кроме того, модернизация ведущих производств, развитие сферы услуг и жилищного строительства, активное привлечение иностранных инвесторов, создание активных территорий в Липецкой области способны стать опорой развития экономики области, а также ориентируют дальнейшее социально-экономическое развитие региона на принципы устойчивого развития.

Локтев А.В. (диссертация, 2012)



Никулина А.С. (диссертация, 2008)



Локтев А.В. (диссертация, 2012)

инновационного развития. Среди них: физическое и моральное старение материально-технической базы научных учреждений; недостаточное финансирование фундаментальной и прикладной наук в наукоемких и передовых отраслях; низкая оплата труда и недостаток молодых специалистов в среде научного персонала, занятого исследованиями и разработками; низкий удельный вес затрат на технические инновации в объеме отгруженной продукции; низкая конкурентоспособность отечественной продукции материальной сферы на мировых рынках; нарастание технологического отставания от экономически развитых стран; дезинтеграция регионов по объему инвестиций в основной капитал по отношению к уровню инновационной деятельности; недостаточно детализированная разработка концепции инновационного развития регионов, прежде всего, старопромышленных; неэффективная государственная инновационная политика в отношении макротехнологий; недостаточная разработка теории управления инновационными процессами. Сравнение инновационных подсистем регионов России между собой, позволило условно разделить их можно на две группы: регионы – доноры инновационного и регионы – потребители инноваций, где невозможно сформировать «инновационный прорыв», но, несмотря на это, в среднесрочной перспективе можно создать определенные «инновационные опоры» (в основном регионы, относимые ранее к депрессивным и отсталым).

Все это обуславливает проблемы реализации инновационного потенциала региона: *производственного характера* (высокая концентрация производства оборонной продукции на предприятиях машиностроения; отток трудоспособного населения, квалифицированной рабочей силы в другие регионы и потеря регионом трудового потенциала; низкий уровень инновационной активности предприятий; невосприимчивость организаций к нововведениям и др.); *финансово-экономического характера* (недостаток источников финансирования инновационной деятельности, прежде всего, собственных денежных средств; низкий спрос на инновационную продукцию; низкий уровень жизни населения и др.); *институционального характера* (несовершенство законода-

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

экономическим развитием моногорода. При этом основными преимуществами экономики региона сегодня являются:

- относительно высокий образовательный уровень населения и его способность осваивать новые знания;
- наличие многопрофильного научно-образовательного комплекса (университеты, учреждения повышения квалификации, научно-технические заделы в ряде отраслей экономики);
- близкое расположение природных ресурсов;
- развитая транспортная инфраструктура;
- выгодное географическое местоположение;
- последовательная политика руководства области по развитию приоритетных отраслей экономики.

Условия развития современного моногорода требуют выработки особых механизмов управления инновационной деятельностью в регионе, особенно в контексте высокого уровня рисков.

Таким образом, основными проблемами инновационного развития российских регионов являются:

- физическое и моральное старение материально-технической базы научных учреждений;
- недостаточное финансирование фундаментальной и прикладной наук в наукоемких и передовых отраслях;
- низкая оплата труда и недостаток молодых специалистов в среде научного персонала, занятого исследованиями и разработками;
- низкий удельный вес затрат на технические инновации в объеме отгруженной продукции;
- низкая конкурентоспособность отечественной продукции материальной сферы на мировых рынках;
- нарастание технологического отставания от экономически развитых стран;
- дезинтеграция регионов по объему инвестиций в основной капи-

Локтев А.В. (диссертация, 2012)

инновационного развития. Среди них: физическое и моральное старение материально-технической базы научных учреждений; недостаточное финансирование фундаментальной и прикладной наук в наукоемких и передовых отраслях; низкая оплата труда и недостаток молодых специалистов в среде научного персонала, занятого исследованиями и разработками; низкий удельный вес затрат на технические инновации в объеме отгруженной продукции; низкая конкурентоспособность отечественной продукции материальной сферы на мировых рынках; нарастание технологического отставания от экономически развитых стран; дезинтеграция регионов по объему инвестиций в основной капитал по отношению к уровню инновационной деятельности; недостаточно детализированная разработка концепции инновационного развития регионов, прежде всего, старопромышленных; неэффективная государственная инновационная политика в отношении макротехнологий; недостаточная разработка теории управления инновационными процессами.

Сравнение инновационных подсистем регионов России между собой, позволило условно разделить их можно на две группы: регионы – доноры инновационного и регионы – потребители инноваций, где невозможно сформировать «инновационный прорыв», но, несмотря на это, в среднесрочной перспективе можно создать определенные «инновационные опоры» (в основном регионы, относимые ранее к депрессивным и отсталым).

Все это обуславливает проблемы реализации инновационного потенциала региона: *производственного характера* (высокая концентрация производства оборонной продукции на предприятиях машиностроения; отток трудоспособного населения, квалифицированной рабочей силы в другие регионы и потеря регионом трудового потенциала; низкий уровень инновационной активности предприятий; невосприимчивость организаций к нововведениям и др.); *финансово-экономического характера* (недостаток источников финансирования инновационной деятельности, прежде всего, собственных денежных средств; низкий спрос на инновационную продукцию; низкий уровень жизни населения и др.); *институционального характера* (несовершенство законода-

Ерусалимский В.М. (диссертация, 2010)

тал по отношению к уровню инновационной деятельности;

- недостаточно детализированная разработка концепции инновационного развития регионов, прежде всего, старопромышленных;
- неэффективная государственная инновационная политика в отношении макротехнологий;
- недостаточная разработка теории управления инновационными процессами.

Все это обуславливает проблемы формирования и развития инновационных подсистем конкретных территорий: несовершенство правовой среды инновационной деятельности, прежде всего трансфера технологий, несовершенство инновационной инфраструктуры, нехватку квалифицированных кадров для инновационной деятельности, отсутствие эффективных механизмов государственного содействия коммерциализации и диффузии инноваций.